

قُلْ مَسْجِدُ الْحَقِّ وَالْبَيْتُ الْمَقَامُ الْحَرَامُ الَّذِي بَارَكْنَا لَكُمْ فِيهِ

# ترجمہ حقان حق

جلد چہارم

جس میں باب الامامت کا مطلب خیر اور عام فہم ترجمہ کیا

گیا ہے

مَطْبَعَةُ اَصْلَاحِ كِتَابَةِ اَلْاُطْلُفِ كَرِيمِ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على افضل الانبياء والمرسلين سيدنا ولينا  
والاخرين ابي القاسم محمد المصطفى وآله الطيبين الطاهرين

اما بعد فالحمد لله کہ کتاب مستطاب احقاق الحق کے تیسرے باب کتاب النبوة  
کے ترجمہ سے فراغت حاصل ہوئی اور اب چوتھے باب کتاب الامامة کا ترجمہ شروع کیا  
جاتا ہے۔ خداوند عالم اسکو جلد اور باحسن وجوہ تمام کر اسے پورا سے گمراہوں کی ہدایت کا  
ذریعہ قرار دے۔

**قول علامہ علی علیہ السلام** پانچواں مسئلہ امامت و خلافت جناب رسالتنا صلی اللہ علیہ وسلم کے  
بیان میں اور اس میں کئی بحثیں ہیں۔

پہلی بحث یہ کہ امام کا بھی معصوم ہونا ضروری اور واجب ہے چنانچہ شیعوں کا مذہب یہی  
ہے کہ انبیاء کی طرح آئمہ کو بھی بچپن سے مرتے وقت تک کل برائیوں اور عیب سے  
معصوم و محفوظ ہونا واجب ہے اور عدا یا سہواؤں سے بھی کبھی کوئی گناہ یا کسی قسم کی خطا  
سرزد نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی تھی کیونکہ وہ حضرات شرع اسلام و ایمان کے حافظ و نگہبان اور اسکے  
قائم کرنے اور باقی رکھنے والے تھے تو انکو بھی جناب رسالتنا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معصوم ہونا چاہیے  
اور اسوجہ سے بھی کہ دنیا میں جناب رسالتنا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام رہنے کی جو غرض ہے وہ بغیر اسکے  
معصوم ہونے حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ اسکا کام ظالم سے مظلوم کا حق دلانا۔ دہواری کرنی فساد کو رفع کرنا  
قتلوں کے مادہ کا استیصال کرنا۔ بدعاشوں کو اذکی شرارتوں سے روکنا۔ عامہ ناس کو اچھے کلموں کے  
بجالاتے کا حکم دینا لوگوں کو طاعتوں کے کرنے اور محرمات سے علیحدہ رہنے پر آمادہ کرنا۔ حدود  
و فرائض خدا کو قائم کرنا ظلم و تعدی کرنے والوں سے مواخذہ کرنا اور جو شخص ستمی ہو اس سے  
سزا دینا ہے۔ پھر اگر کسی بھی معصیت کا ہونا جائز ہو اور وہ خود گناہ کرے تو یہ کل بغاوت اور  
مزدورتیں زائل ہو جائیں گی (کیونکہ جب وہ خود ہی ظلم و فساد کریگا اور فسق و فجور میں مبتلا رہیگا تو  
دوسروں کو کیا روک سکتا ہے) لہذا کسی دوسرے امام کی ضرورت ہوگی جو اس ظالم اور گنہگار



امام کو سمجھائے اور برائیوں سے باز رکھے مگر یہ بھی گناہ کرے گا تو اسے روکنے کے لئے بھی کسی امام کی ضرورت ہوگی اور اس طرح یہ سلسلہ غیر متناہی چلا جائیگا۔

لیکن حضرت اہلسنت نے اس مسئلہ میں بھی شیعوں سے علیحدگی اور عقلی اصول کی مخالفت کی ہے اور فاسقون المومن بعد معاشون گنہگار دن بلکہ چور ڈاکو دن تک کی امامت جائز سمجھتے اور اذن کو اپنا دینی سردار تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ علامہ زنجیری نے جو ان کے افاضل علماء سے بیان کیا ہے کہ مثل جو خلیفہ و داعی کے اسلئے جو خلفائے بنی عباس کے مشہور خلیفہ منصور و داعی کی طرف اشارہ ہے۔ پس کون عاقل اس کو پسند کرے گا کہ اس شخص کو اپنا دینی پیشوا مانے اور اپنے مذہب میں اس صفت کے شخص کی اطاعت کرے اور اسے آدمی کی اطاعت و فرمانبرداری کے ذریعہ سے خدا کی درگاہ میں تقرب چاہے جو عمر بھرتی و تجوہرین بسر کرتا رہا ہو اور انواع و اقسام کے فواحش سے اس کا نامہ اعمال بھرا ہو اور اذن مقدس فرشتہ خصلت حضرات کی اطاعت و انقیاد سے علیحدگی اختیار کرے جو زہد و عبادت اور ورع و تقویٰ میں اپنی نظیر نہ رکھتے ہوں اور کسی وقت یہ اوصاف اذن سے جدا نہ پائے جائیں حالانکہ خدا نے اس روش کو ناپسند کیا ہے چنانچہ قرآن مجید میں فرمایا ہے (من هو قانت انعام اللیل سا جدا و قانما یحذر الاخرة و یرجو رحمة ربہ قل هل یتوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون انما یتذکرا و یوالا لالباب (رکوع سورہ زمر) یعنی بھلا جو شخص رات کے اوقات (تنہائی) میں (خدا کی) بندگی میں لگا ہے (کبھی اوس کے جناب میں) سجدہ کرتا ہو (کبھی اوس کے حضور میں دست بستہ) کھڑا ہوتا۔ آخرت سے ڈرتا اور اپنے پروردگار کی رحمت کا امیدوار ہے (کہیں) ایسا شخص بندہ نافرمان کے برابر ہو سکتا ہے۔ اسے پیغمبر ان لوگوں سے) کہو کہ کہیں جانتے والے اور نہ جانتے والے بھی برابر ہوئے ہیں (مگر ان

سے جناب علامہ علیہ الرحمہ نے زنجیری کی اوس کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس میں اوس نے یہ عبارت لکھی ہے لیکن تقیہ کشف (مصفیہ علامہ زنجیری) مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۲۳۲ میں یہ عبارت موجود ہے وکان ابوحنیفہ رحمہ اللہ یفتی ستر لوجوب نصرة زید بن علی رضوان اللہ علیہما و حمل المال الیہما و الخرج سبعة عشر المصلح المتغلب المصلح بالامام و الخلیفة کالداعی و اشباہہ یعنی امام ابوحنیفہ عقی طویہ پر قوس دیا کرتے تھے کہ حضرت زید بن علی رضوان اللہ علیہما کی مدد کرنی۔ اوس کے پاس مال بیٹھا اور اذن کے ساتھ ہر اذن لوگوں کے خلاف خروج اور بغاوت کرتا واجب ہے جو چور ڈاکو ناجائز ظلم و ظلم و ملت پر ظلمہ رکھنے والے اور اپنے کو (غلط طور پر) امام اور خلیفہ منصوص و داعی منصوص کے نام سے مانتے ہیں۔



باتوں سے) وہی لوگ نصیحت کھڑے ہیں جو عقل رکھتے ہیں انتہی سہ۔ مگر حضرات اہلسنت کے بڑے) فرقہ اشاعرہ کے اصول کے مطابق خدا کا یہ کلام صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ لوگ خدا کے لئے ہر برائی اور قبیح کام کو تجویز کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا ہر ظلم اور بر اکام کر سکتا ہے تو سجدہ ادن برائیوں کے کذب (جھوٹ بولنا) بھی ہے پس جائز ہے کہ اس قول میں بھی خدا جھوٹ بولا ہو جس سے اس کی ذات یقیناً بلند اور برتر ہو۔ رہے اہلسنت کے وہ فرقہ جو اشاعرہ کے علاوہ ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ فاضل پر مفضل کو مفضل کرنا جائز ہے (مثلاً عالم کے رہتے ہوئے جاہل امام ہو سکتا ہے) تو خدا کا مذکورہ بالا قول ان لوگوں کے اصول کے مطابق بھی صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا تو کہتا ہے کہ فاضل اور مفضل برابر نہیں ہو سکتے اور یہ کہتے ہیں برابر ہو نا کیسا مفضل تو فاضل پر مقدم تک ہو سکتا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ اہلسنت کے دونوں (اشاعرہ اور معتزلہ) فرقے مسئلہ امامت میں خدا کے مذکورہ بالا قول کے مخالف ہیں۔

**قول البطل** جانتا چاہئے کہ اشاعرہ کے اعتقاد میں مسئلہ امامت اصول دین و عقاید سے نہیں ہے بلکہ ادن فرد سے ہے جن کا تعلق مکلفین کے افعال و اعمال سے رہتا ہے کیونکہ اشاعرہ کا مذہب یہ ہے کہ دین اسلام کے قائم رکھنے اور اس ملت کی حفاظت اور نگرانی کرنے میں جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ کی قائم مقامی کرنے کا نام "امامت" ہے اس حیثیت سے کہ تمام اہل اسلام پر اس (امام) کی پیروی واجب ہو۔ تو جو شخص امامت کی اہلیت رکھتا اور امام کے جانے کا مستحق ہو سکتا ہے اس کے شرائط یہ ہیں کہ وہ (۱) اصول و فروع دین میں مجتہد ہو تاکہ امر دین کو اچھی طرح قائم رکھ سکے (۲) فن حرب کی تدبیر اور لشکر کے انتظام و ترتیب میں تجربہ کار اور صاحب رائے و بصارت ہو (۳) بہادر ہو (۴) مضبوط دل کا ہو تاکہ دین و ملت اسلام پر اغیار و مخالفین جو حملہ کریں اسکی پوری طرح مدافعت کر سکے (۵) عادل ہو تاکہ ظلم نہ کرے کیونکہ جو شخص فاسق ہوتا ہے وہ اکثر مسلمانوں کے مالوں کو اپنی ذاتی غرضوں میں صرف کر ڈالتا ہے۔ اور ہمارے مذہب میں عادل اس شخص کو کہتے ہیں جو گناہان کبیرہ کبھی نہ کرتا ہو اور جو گناہان صغیرہ اس سے



ہو جائے تہاں اون پر اصرار نہ کرتا ہو (۶) عاقل ہو تاکہ شرعی امور اور اسلامی ضروریات و ضوابط کو سمجھ کر انجام دے سکے (۷) بالغ ہو کیونکہ بچہ کی عقل کم ہوتی ہے (۸) مرد ہو کیونکہ عورتین ناقص العقل اور ناقص الدین ہوتی ہیں (۹) آزاد ہو کہ کسی کی غلامی نہ کرے اور (۱۰) قریشی ہو۔ پس جس شخص میں یہ صفات پائی جائیں گی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت (وامامت) اسلام کی ریاست اور مسلمانوں کی سروراری کا اہل ہو جائے گا۔

یہی صفت عصمت تو صرف فرقہ شیعہ یعنی امامیہ و اسماعیلیہ ہی نے اسکو امام کیلئے شرط قرار دیا ہے جس پر اس شخص (علامہ حلی) نے یہ دلیل قائم کی ہے کہ امام کی حالت اون اغواض اور ضرورتوں کیلئے ہوتی ہے جنکو اس شخص نے اپنے بیان میں ذکر کیا ہے۔ پھر اگر امام کا گناہ کرنا جائز ہو اور دوسروں کی طرح وہ بھی گناہ کرے تو وہ فوائد حاصل نہیں ہونگے جن کے لئے وہ امام مقرر کیا گیا ہے۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ لفظ "عصمت" سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر یہ مقصود ہے کہ امام اپنی ہر حالت میں اور ہمیشہ ہر بڑے اور چھوٹے گناہ سے بچتا رہے تو اس کا ضروری ہونا ہم تسلیم نہیں کرتے کیونکہ اگر امام گناہ ان کبیرہ سے بچتا رہے تو اس سے صرف بعض گناہ ان صغیرہ کے صادر ہونے پر یہ لازم نہیں آتا کہ پھر وہ امامت کی قابلیت ہی سے محروم ہو جائے اور ظالم سے مظلوم کا عوض نہ لے سکے۔ یا اور وہ کام نہ کر سکے جنکو (علامہ حلی نے) ذکر کیا ہے۔ اور اگر عصمت سے آپ کی مراد امام میں ایسے ملک کا موجود ہونا ہے جو اس کو گناہ سے بچاتا اور فسق و فجور سے روکتا رہے تو اس عصمت کے ہم بھی قائل ہیں اور اسے امام کیلئے اور اس کی شرط قرار دیتے ہیں کیونکہ ہم بیان کر چکے کہ امام کے شرائط سے اس کا عادل ہونا بھی ہے اور عادل اوی شخص کو کہتے ہیں جس میں عصمت کا ایسا ملک موجود ہو جو اس شخص کو فسق و فجور سے روکتا رہے۔ رہا اس عادل سے کبھی کبھی بعض گناہ ان صغیرہ کا صادر ہوتے رہنا تو اس سے اس کا ملک عصمت زائل نہیں ہو سکتا یعنی کوئی شخص گناہ ان صغیرہ کرتا رہے جب بھی اس میں ملک عصمت موجود رہے گا کیونکہ ملک اس کیفیت کو کہتے ہیں جو نفس میں سطح مائع ہو جائے کہ جب اس سے کسی فعل کا ارادہ کیا جائے تو وہ فعل بغیر



کسی مشقت اور فکر و زحمت کے ہو جائے۔ اور اس ملک کے خلاف کبھی کسی کام کا ظاہر ہونا اور اس ملک کی قوت زائل ہونے کا ثبوت نہیں ہوتا کیونکہ بعض خارجی اسباب پیدا ہو جاتے ہیں جن سے کوئی شخص بچ نہیں سکتا اور اس سے خلاف ملک بات واقع ہو جاتی ہے۔ مثلاً جس شخص میں عفت اور شجاعت کا خلقی ملک ہوتا ہے اس سے بھی کبھی اتفاقاً خلاف عفت اور منافی شجاعت فعل ہو جاتا ہے۔ تو اس سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس شخص کا ملک عفت و شجاعت ہی زائل ہو گیا۔ غرض عصمت بمعنی ملک ہر اس شخص میں پایا جاتا ہے جو گناہان کبیرہ سے بچتا رہے اگرچہ اس سے کبھی کبھی گناہان صغیرہ ہو جائیں گے۔ اس طرح علامہ علی کا وہ اعتراض رفع ہو گیا اور سلسلہ غیر متناہی کا عذر بھی جاتا رہا۔

اور یہ جو فرمایا ہے کہ "حضرات اہل سنت نے اس مسئلہ میں بھی شیعوں سے علیحدگی اور عقلی اصول کی مخالفت کی ہے اور فاسقوں، ظالموں، چور ڈاکوؤں تک کی امامت جائز سمجھتے ہیں" تو جان لو کہ یہ ادون کا اتہام ہی اتہام ہے کیونکہ اہل سنت کی کل کتابیں اس عقیدہ سے بھری۔ بی پڑی ہیں کہ امام کا عادل ہونا واجب اور ضروری ہے لہذا فاسق شخص ادون کے یہاں امام کیونکر ہو سکتا ہے اسلئے کہ فاسق تو عادل کا ضد ہوتا ہے۔ غرض ثابت ہو گیا کہ علامہ علی اس دعوے میں مفتری اور کذاب ہیں اور میں نے ادون کی شان میں کیا اچھا شعر کہا ہے کہ "اذا مارا سے طیباً فی الکلام + بقاۃ الکتب قد ولسہ۔ غیظاً بالظہر انجاسہ + قابض المظہر ما انجس" یعنی جب یہ شخص کسی کلام میں خوشبو پاتا ہو تو اس کو اپنے کذب کی گندگی سے بدبودار کر دیتا ہے۔ ظہر کو اپنی نجاستوں سے مخلوط کرتا رہتا ہے پس ابن منظر (علامہ علی) بھی کیا ہی نجس شخص ہے۔ اور ادون کے باقی اعتراضات کے جوابات آپ حضرات کو کئی بار معلوم ہو چکے۔

## قول احقاق

افاضل ابن روز بہان کے اس جواب میں کئی اعتراضات ہیں ایک یہ کہ جو کہا ہے کہ "اشاعرہ کے یہاں مسئلہ امامت اصول دین سے نہیں ہے" تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ ان لوگوں میں دیانت ہی نہیں ہے اور ادون کو حقائق اصول دین پر اطلاع تک نہیں حاصل ہے اسلئے کہ ان حضرات کا مسئلہ امامت کے منجملہ اصول دین ہونے سے انکار کرنا ایسا مکابیرہ (اور ہٹ دھرمی) ہے جو حضرت علامہ علیہ الرحمہ کے اس بیان سے مردود ہو جاتا ہے کہ "وہ حضرات یعنی ائمہ دین اور



خلفائے رسول (شرع اسلام و ایمان کے عارف و نگہبان) اور اس کے قائم رکھنے والے  
 تھے اور ان کو بھی جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معصوم ہونا چاہیے۔ اور چونکہ جناب ممدوح  
 کی یہ دلیل نہایت قوی اور لا جواب تھی لہذا فاضل مخاطب اس کے جواب سے چشم پوشی  
 کر گئے اور اسکو ذکر تک نہیں کیا بلکہ اس کے بعد کا قول لیکر جواب دینے کی کوشش کی پس  
 فاضل موصوفت کی یہ چالاکی قابل دید ہے۔ کس قدر حیرت ہوتی ہے کہ ان حضرات نے  
 مسئلہ امامت کو اصول دین سے ہٹا کر فروع دین سے ثابت کرنے میں کیا کیا کوششیں  
 کی ہیں اور کس درجہ مبالغہ سے کام لیا ہے یہاں تک کہ وہ کہہ گئے کہ اس مسئلہ میں بحث کرنا  
 یا اس کی تحقیق کرنی یا اس میں راہ حق ڈھونڈنا ضروری اور واجب نہیں ہے بلکہ (باب  
 دادا کی) تقلید کر لینا کافی ہے اسی وجہ سے اسکا مخالف ان کے یہاں کافر نہیں سمجھا جاتا بلکہ  
 ان کے ظاہر اقوال سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ امامت کا مخالف فاسق تک نہیں سمجھا  
 جاتا ہے۔ اور یہ سب صرف اسوجہ سے کہ امامت کو بجائے نص خدا اور تعیین رسول  
 کے مسلمانوں کے انتخاب اور اختیار سے ثابت کرنے کی جو راہ ان حضرات نے ایجاد  
 کی ہے اس کی خرابیوں سے عامہ مسلمین غفلت ہی میں پڑے رہیں اور ان لوگوں کے  
 خلفائے حضرات آئمہ طاہرین علیہم السلام کے جو حقوق غضب کر لئے اور جو موضوع حدیثیں  
 بنوا کر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کر دی ہیں اور نکا فاسد اور باطل  
 ہونا واضح نہ ہونے پائے۔ باوجود اس کے ان حضرات نے اپنے ہی ایجاد کردہ اصول  
 کی مخالفت بھی کی اور تناقض کا منظر پیش کر دیا کیونکہ انہوں نے دوسرے مواقع پر تصریح  
 کر دی ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے حقوق اور فرائض و خصوصیات مثلاً دین و ملت  
 اسلام کی حمایت۔ شرع کی حفاظت کرنی۔ کافروں اور باغیوں سے جہاد کرنے کے لئے  
 لڑنا اور علم کا نصب کرنا۔ ظالم سے مظلوم کا عوض لینا۔ اور حق کو جاری کرنا اور مظلوم  
 کو رفع کرنا وغیرہ امور جو منصب نبوت کے لوازم سے ہیں وہ سب امامت کے لئے بھی  
 ثابت اور ضروری ہیں کیونکہ امامت اسی نبوت کی جانشینی اور قائم مقامی تو ہے لہذا  
 جو صفت اس میں ضروری اور واجب ہے وہ صفت امامت میں بھی ضروری اور واجب  
 ہے جیسا کہ خداوند عالم نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ہے یا ایہا الذین امنوا اطیعوا  
 اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم رکوع ۵ سورہ نساء، یعنی اسے ایمان والو تم اطاعت



کرو خدا کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اولوالامر کی اپنے میں سے۔ اور سنی و شیعہ دونوں  
 کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اس آیت میں اولی الامر سے مراد امام ہی ہے لہذا اس کی  
 معرفت حاصل کرنا بھی فی نفسہ اور اصالۃ واجب ہے نہ فرعی حیثیت سے اور نہ میں  
 باب المقدمہ۔ اور حضرات اہلسنت نے اپنی کتابوں میں اس مضمون کی حدیثیں بھی روایت  
 کی ہیں چنانچہ ان کے امام حمید می نے کتاب الجمع بین الصحیحین میں روایت کی ہے کہ ان  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتة جاهلیة یعنی  
 حضرت رسول خدا صلعم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص اس حالت میں مر جائے کہ اس نے  
 اپنے زمانہ کے امام کی معرفت نہ حاصل کی ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ بھریہ حدیث  
 بھی نص صریح ہے اس امر پر کہ امامت اصول دین سے ہے اس لئے کہ یہ امر واضح ہے  
 کہ جو امور فروع دین سے ہیں اور ان سے کسی واجب امر کو کوئی شخص نہ پہچانے تو اس کی  
 وجہ سے اس کی موت جاہلیت کی موت نہیں کہی جائے گی کیونکہ اس کے نہ جاننے  
 سے اس کے اسلام میں کوئی خرابی نہیں پیدا ہوتی ہے مثلاً حج کرنا فروع دین سے  
 ہے اور استطاعت ہونے پر واجب ہے لیکن کوئی مسلمان اگر حج کو نہ پہچانے اور  
 مرجائے تو اس کی وجہ سے اس کی موت جاہلیت کی موت نہیں کہی جاسکتی ہے جس سے  
 واضح ہوا کہ جس چیز کے نہ پہچاننے سے جاہلیت کی موت ہوتی ہے وہ فروع دین سے نہیں  
 ہو سکتی بلکہ حتماً و جزئاً اصول دین ہی سے ہے اور حدیث مذکور میں جو لفظ امام زمانہ  
 واقع ہے اس سے قرآن مجید مراد نہیں ہو سکتا جیسا کہ بعض ناواقفوں کو شہسہ ہو گیا ہے  
 اس لئے کہ اگر ایسا ہو تو اس کا سیکھنا ہر شخص پر واجب ہو گا حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں  
 دوسرے یہ کہ حضرت نے فرمایا ہے "امام زمانہ" جس میں زمانہ کو اس شخص کی طرف  
 مضاف اور ضمیر کو مضاف الیہ قرار دیا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ جو شخص اپنے زمانہ  
 کے امام کو نہ پہچانے یعنی ہر شخص کو اپنے وقت کے امام کو پہچاننا ضروری ہے  
 اس امر کی دلیل ہے کہ ہر زمانہ میں ایک مخصوص امام ہو گا جس کی معرفت حاصل  
 کرنی اس زمانہ کے لوگوں پر واجب ہے۔ پس اگر امام سے مراد قرآن لین تو یہ  
 خصوصیت لغو ہو جائیگی اور اس اضافت کا کوئی مطلب نہیں ہو گا کیونکہ قرآن ہر زمانہ کیلئے



بلکہ الگ نہیں ہے بلکہ ایک ہی ہے۔ پس امام زمانہ سے پورے قرآن یا اس کے بعض حصہ مثلاً سورہ فاتحہ کو مراد لینے سے اس تخصیص کا کوئی فائدہ نہیں رہیگا خصوصاً مذہب حنفی کی بنا پر جو قرآن پڑھنے یا سیکھنے کو واجب نہیں کرتا بلکہ اس کے اصول کے مطابق کسی شخص پر سورہ فاتحہ یا اور کوئی سورہ تک پڑھنا یا جاننا واجب نہیں ہے کیونکہ اون کا فتوے یہ ہے کہ نماز میں بزبان فارسی یا اردو "دو برگ سبز" یا "دو سبز پتہ" کہہ دینا کافی ہے اور اون کی نماز ہو جائے گی جیسا کہ جمہور میں مشہور ہے لہٰذا حدیث

سہ چنانچہ زمانہ حال کے مشہور عالم اہلسنت شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نعمانی نے امام ابوحنیفہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو زبردست سوانح عمری مسماۃ سیرۃ النعمان لکھی ہے اس کے صفحہ ۲۳ (مطبوعہ مطبع مفید عالم گڑھ) میں وہ لکھتے ہیں "امام ابوحنیفہ کے نزدیک تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کے سوا اور الفاظ سے بھی ادا ہو سکتی ہے جو اس کے ہم معنی ہیں (مثلاً اللہ اعظم اللہ اجل) امام شافعی کے نزدیک نہیں ہو سکتی۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک تکبیر اگر فارسی زبان میں کہی جائے تب بھی جائز ہے۔ امام شافعی کے نزدیک اس سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک قرآن مجید کی کسی آیت کے پڑھنے سے قرأت کا فرض ادا ہو جاتا ہے امام شافعی کے نزدیک بغیر سورہ فاتحہ کے نماز ہو ہی نہیں سکتی۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک جو شخص عربی میں قرآن پڑھنے سے معذور ہے وہ مجبوراً ترجمہ پڑھ سکتا ہے۔ امام محمد نے جامع صغیر میں جو روایت کی ہے اوس میں مجبوری کی قید نہیں ہے اور اسی بنا پر مخالفین نے امام صاحب پر سخت اعتراض کیا ہے کہ وہ قرآن کی حقیقت و مفہوم میں الفاظ کو داخل نہیں سمجھتے یعنی اون کے نزدیک صرف قرآن کے معانی پر قرآن کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ بے شبہ امام صاحب کی اس غلطی کو ہم تسلیم کرتے ہیں لیکن مولوی شبلی صاحب نے جو مجبوری کی قید پڑائی ہے حنفی حضرات کی مسلم الثبوت کتابوں کے بیان کے خلاف ہے۔ چنانچہ کتاب ہدایہ جلد اول کے صفحہ ۳۹ میں لکھا ہوا ہے فان افتتح الصلوۃ بالفارسیۃ او قر فیہا بالفارسیۃ او ذبح وسمی بالفارسیۃ وهو یحسب العربیۃ اسجراک یعنی اگر نماز کو فارسی زبان میں شروع کرے۔ اور تکبیرۃ الاحرام کو فارسی میں کہے یا فارسی زبان میں نماز پڑھے یا کسی جانور کو ذبح کرے اور فارسی میں خدا کا نام لے لے اگرچہ عربی اچھی طرح جانتا اور پڑھتا ہو جب بھی اس کی نماز وغیرہ فارسی زبان میں صحیح ہو جائے گی۔ اور در مختار صفحہ ۶۳ میں ہے صم لو شرع بغير عربیۃ اعلیٰ لسان کان وخصمہ الذریعۃ بالفارسیۃ۔ یعنی نماز صحیح ہے اگر شروع کرے اس کو بغیر عربی زبان کے یعنی جس زبان میں چاہے نماز شروع کرے اور تخصیص کی ہے اس کی بروہی سے فارسی زبان کے ساتھ۔ اس سے معلوم ہوا کہ فقط بروہی نے فارسی کی تخصیص کی ہے درختہ ترکی۔ پسٹو۔ انگریزی۔ اور ہندی وغیرہ سب زبانوں میں حنفی مذہب میں نماز پڑھنا صحیح ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۶۷ میں ہے۔ ولو کثر بالفارسیۃ جائز ہکذا فی المقنن سواہ کان یحسب العربیۃ اولاً لا لہ الا اذا کان یحسبہا مکرہ وعلی قول ابی یوسف ومحمد رحمہما اللہ لا یجوز اذا کان یحسب العربیۃ ہکذا فی المحیط وعلی خلاف جمیع اذا کان الصلوۃ من التثنن والقنوت والادعاء



مذکور (من مات ولم یعرف امام زمانه فمات میتة جاهلیة) میں امام زمانہ کی تاویل قرآن مجید سے کرنی کسی طرح بھی اوس کی غرض اور مقصود کے مطابق نہیں ہوگی علاوہ برین علامہ قاضی بیضاوی نے اپنی کتاب نہاج الوصول کے مسجث اخبار میں اور اس کتاب کی شرح کرنے والوں نے بھی اپنی شرحوں میں تصریح کر دی ہو کہ اس مسئلہ اکاماتہ من اعظم مسائل اصول الدین الذی مخالفتها توجب الکفر والبدعة یعنی مسئلہ امامت اصول دین کے اعظم مسائل سے ہے جس کی مخالفت کفر اور بدعت کا سبب ہوتی ہے۔ اور فرقہ حنفیہ کے عالم استرودشی نے اپنی مشہور کتاب فصول استرودشی میں اوس شخص کو کافر لکھا ہے جو حضرت ابوبکر کی امامت کو تسلیم نہیں کرتا بلکہ یہ حضرات اہلسنت اپنے افعال سے بھی اپنے سابق قول اور ظاہری عقیدہ کی مخالفت کرتے (اور ثابت کرتے) ہیں کہ مسئلہ امامت اون کے یہاں بھی اصول دین میں داخل ہے) اس لئے کہ جو شخص حضرت ابوبکر کو خلیفہ برحق نہیں تسلیم کرتا یا کہتا ہے کہ اوس گمان کی وجہ سے جو مجھے حاصل ہو گیا ہے یا بعض مجتہدین کی تقلید کی وجہ سے میں حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب علیہ السلام کو جناب رسالت صلوٰۃ کا خلیفہ بلا فصل مانتا ہوں اوس شخص کے قتل اور ایذا رسانی کے درپے رہتے ہیں۔

تسبیحات الركوع والسجود وكذا اكل ماليس بعربية كالتركية والزنجليزية والحبشية والبطية هكذا في فتاوى قاضی خان یعنی اگر نماز کی تکبیر فارسی زبان میں کہے تو جائز ہے یہی قول بہت سے متون میں ہے خواہ نماز پڑھنے والا عربی جانتا ہو یا نہ جانتا ہو لیکن اگر وہ عربی جانتا ہو گا تو اس کے لئے فارسی میں نماز پڑھنا مکروہ ہوگا۔ اور اسی اختلاف پر نماز کے کل اذکار میں مثلاً شہد قنوت۔ دعا۔ تسبیحات رکوع وسجود۔ اور اسی طرح ہر زبان میں نماز اور کل اذکار کا پڑھنا جائز ہے جو عربی نہ ہو مثل ترکی۔ زنجی۔ حبشی۔ نبطی وغیرہ کے۔ اس بی طرح فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے را دو برگت بہر کہدینا تو مینتہ المصلی صفحہ ۴۴ میں ہے۔ واما تقدیر ہا فی الفرض قرآۃ آیة واحدا وان قصیرة نحو قوله تعالی ثم عندنا لی حنیفہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک نماز میں سورہ یا قرآن پڑھنے کی واجبیت مقتدا صرف ایک آیت ہے اگرچہ چھوٹی کسی ہو مثل قول اللہ تعالی ثم ہے اس لئے۔ علامہ فخر الدین رازی نے امام ابو حنیفہ صاحب کے ان اور ایسے ہی دیگر مسائل سے بہت مضحک نکتہ پیدا کئے ہیں جو اُن کی تفسیر کبریٰ میں مذکور ہیں طوائف کے خوش۔ اس سے یہاں نقل نہیں کئے گئے ۱۲ مترجم۔







جنازہ پڑھنی۔ آپ کو دن کرنا۔ آپ کے اہل بیت کی تعزیت کرنی اور اودن کو تسلی دینا بھی تھا کہ یہ کل امور ترک کر دیئے گئے اور خلیفہ انتخاب کرنے میں صحابہ مشغول ہو گئے اور خلفائے اربعہ کے بعد اس وقت تک تمام مسلمان برابر ایسا ہی کرتے آئے ہیں کہ اپنے زمانہ میں کسی امام کو مقرر کر لیتے ہیں جسکی عام طور پر پیروی کی جاتی ہے۔ دوسری دلیل یہ کہ امام مقرر کر لینے سے وہ ضرر زائل ہو جاتا ہے جس کا گمان رہتا ہے اور ضرر کا دفع کرنا اجتماعاً واجب ہے جسکی توضیح یہ ہے کہ ہم کو تقریباً بدیہی حیثیت سے معلوم ہے کہ شارع کا مقصود اودن شرعی امور میں جنکو اوس نے مقرر کیا ہے وہ مصالح ہیں جنکا نفع و حقیقت خلق ہی کو اودن کی زندگی اور آخرت میں حاصل ہوتا ہے یا ہوگا۔ اور یہ مقصود اس وقت تک نہ حاصل ہوگا جب تک ہم کوئی امام نہ معین کریں جو اودن امور کی نگرانی کرے اور اختلاف کے وقت امت محمدیہ صلعم اوس کی طرف رجوع کرے۔“ استنتہ۔

میں کہتا ہوں کہ صاحب مواقف کی اس عبارت میں کئی خرابیاں اور متعدد غلطیاں ہیں کیونکہ اودھون نے مسئلہ امامت کے فروع دین سے ہونے پر یہ دلیل جو ذکر کی ہے کہ امام کا معین کرنا خود امت پر واجب ہے تو یہ مصادرہ علی المطلوب (یعنی دعوے ہی کو اوس کی دلیل میں بیان کر دینا) ہے حالانکہ دلیل کو دعویٰ کے علاوہ ہونا چاہئے اس لئے کہ امت پر امام کا معین کرنا اس وقت واجب ہوگا جب یہ ثابت ہو جائے کہ مسئلہ فروع دین سے ہے حالانکہ کسی دینی مسئلہ کا نقلی حیثیت سے واجب ہونا تین ہی چیزوں سے ثابت ہو سکتا ہے۔ اول قرآن مجید۔ دوسری احادیث جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم تیسری اجماع۔ اور خود علمائے اہلسنت کے اقرار کے مطابق یہاں تینوں امور غائب ہیں جیسا کہ مختصر یہ ظاہر ہوگا۔ اور اودن کے اس قول کا کہ ”خود امت پر واجب ہے کہ اپنا امام معین کرے“ نتیجہ یہ ہوگا کہ جب امت میں اتفاق نہ ہو تو امامت بھی منعقد ہو سکے اور نہ کوئی شخص امام قرار پاسکے بلکہ اس حالت میں واجب ہے کہ بار بار غور و فکر کیجائے اور امام کا انتخاب ہو مگر اس کا کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا کیونکہ اودن کے اختلاف رائے کی وجہ سے کسی شخص پر اتفاق ہی نہیں ہوگا پس اس کو امامت کی رائے پر چھوڑنا ہی باطل ہوگا۔ غرض امامت کو امت



کی رائے اور مسلمانوں کے انتخاب پر چھوڑنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ دنیا میں کوئی امام معین ہی نہ ہو سکے اور تمام مسلمان بغیر امام ہی کے رہیں یا لازم آئیگا کہ ہر جماعت اور ہر شخص کا ایک امام علیحدہ ہو اور ہر فرقہ اپنے امام کے قول پر عمل کرے۔ اور ظاہر ہے کہ ایک وقت میں متعدد اماموں کے ہونے سے شیرازہ اسلام کس درجہ پر آگندہ ہو جائیگا۔ اور صاحب اتفاق نے یہ جو کہلے کہ مسلمانوں نے اس پر اجماع کیا ہے کہ کوئی زمانہ اور کوئی وقت خلیفہ اور امام سے خالی نہ ہونا چاہیے تو زمانہ کا امام سے خالی نہ ہونا عام ہے کہ وہ امام خواہ خدا و رسول کا مقرر کیا ہو خواہ امت کا منتخب کیا ہو۔ اور عام کو خاص پر کوئی دلالت نہیں ہوتی لہذا اس بیان سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ امت ہی پر امام کا معین کرنا واجب ہے (یعنی یہ کس دلیل سے ثابت ہوا کہ امت ہی کے مقرر کردہ امام سے زمانہ کو خالی نہ ہونا چاہیے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ بیشک امام سے زمانہ کو خالی نہ ہونا چاہیے لیکن وہ امام خدا و رسول کا مقرر کیا ہوا ہوگا۔ اہل سنت جو کہتے ہیں کہ امت ہی کا منتخب شدہ ہو تو اس کی کیا دلیل ہے) علاوہ بریں آپ جس اجماع کا دعوے کرتے ہیں وہ آپ کے مذہب کیلئے بجائے مفید ہونیکے مضر ہو کیونکہ تاریخ اس کو بتاتی ہے کہ اہلسنت کا بہت سا زمانہ ایسے امام سے خالی گزرا ہے جس میں وہ شرائط پائے جائیں جو آپ کے اصول کے مطابق امام میں ہونے چاہئیں (پس جب یہ شرائط ہی اول اماموں میں نہ پائے گئے تو وہ امام ہی ناجائز امام ہوئے اور اس طرح وہ زمانہ جائز امام سے خالی رہا) چنانچہ ایک صفت امام کا قریشی ہونا ہے جس پر سب کا اتفاق ہے لیکن کس قدر خلفاء اس شرط سے خالی گزرے ہیں (مثلاً خلفائے بنی عباس کے بعد جس قدر خلفاء ہوئے وہ سب اس صفت سے خالی تھے کیونکہ وہ قریشی نہیں تھے) دوسری شرط (بنا بر اختلاف کے) امام کا عادل و

۱۵ خصوصاً ترکی کے سلاطین جو خلیفہ المسلمین مانے گئے ہیں وہ سب اس صفت سے خالی تھے اور میں کب و جہ سے وہ ان جو عہد کی کتاب چھپتی ہے اس میں سے خلیفہ رسول کے قریشی ہونے کی حدیث اور حدیث کمالہ یجاتی ہے چنانچہ شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نعمانی اپنے سفر نامہ روم و مصر و شام مطبوعہ آگرہ صفحہ ۱۰۷ میں سلطنت ترکی کا حال لکھتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ابون کے چھپنے کے متعلق بیان جو روگ نوکس ہے وہ کسی قدر قابل اعتراض ہے۔ بیان عام قاعدہ ہے کہ جب کوئی شخص کوئی کتاب قدیم یا جدید چھاپنا چاہتا ہے تو پہلے وہ کتاب معارف کے سرشتہ میں پیش کیا جاتی ہے۔ وہ ان معانیہ اور تفسیر کا ایک جداگانہ حصہ ہے۔ اس حصہ کے بعد وہ کتاب کو اول سے آخر تک پڑھ جاتے ہیں اور انکی رپورٹ کے موافق



مجتہد ہونا ہے اور ان لوگوں کے کس قدر خلفاء وہ گزرے ہیں جنکے غیر عادل اور غیر مجتہد ہونے پر ان لوگوں کا اتفاق رہا ہے) یہی حال دوسری صفتوں اور شرائط کا بھی ہے اور اس کا جواب یہ دیتا کہ ان صفات و شرائط کا امام دنیا کے کسی اور مقام پر ہوگا جسکی ہم کو خبر نہیں ہے محض ہٹ دھرمی ہے۔ اور یہ جو کہا "پس تمام مسلمان آپ کے حکم پر جھک پڑے" تو تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابوبکر کے قول پر اس وقت کے تمام مسلمان نہیں جھکے بلکہ صرف بعض جھکے تھے لہذا تمام مسلمانوں پر یہ حجت نہیں ہو سکتا اور یہ بھی احتمال ہے کہ تمام مسلمان حضرت ابوبکر کے قول پر اس غرض سے جھک پڑے ہیں کہ اس امام برحق اور خلیفہ جائز کو ڈھونڈیں جو خدا اور رسول کی طرف سے عہد رسول خدا وسلم ہی میں مقرر ہو چکا تھا۔ اور یہ جو کہا "مہتمم با نشان کاموں کو ترک کر دیا" تو جس شخص نے امام برحق کو چھوڑا اور دفن رسول سے منھ موڑا وہ ظالم۔ جاہل اور زندیق تھا۔ عالم عادل اور صدیق نہیں تھا لہذا اس کی وجہ سے آپ کا مطلوب ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور فرقہ شیعہ تو ان لوگوں کے انھیں شنیع کاموں کی وجہ سے کہ غسل و کفین و تدفین رسول کو ترک کر کے وہ لوگ اپنی دنیا بنانے چلے گئے، ان کے گنہگار بلکہ غیر مومن ہونے پر استدلال کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ آخرت کو چھوڑ کر دنیا طلبی میں مشغول ہو گئے جس کی دلیل خود حضرات اہلسنت کی یہ حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں صلی علی مغفور لہ غفور لہ ذنوبہ یعنی جس شخص کے گناہ بخش دیے گئے ہوں اس پر جو شخص ناخوابہ نہ ہوگا اس کے بھی گناہ بخش دیے جائیں گے پس اگر وہ صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پر ایمان رکھتے اور حضرت کے بیانات کو سچ سمجھتے ہوتے تو اس سعادت کبر سے اور مغفرت عظمیٰ سے منھ نہ موڑتے۔ علاوہ برین دین یا دنیا کا کوئی کام ایسا نہیں ہے جس میں ایک دو روز تک رائے مشورہ موقوف رکھنے سے وہ کام

بعض اوقات کتاب کا چھاپنا روک دیا جاتا ہے یا اس میں حکم و اصلاح کی جاتی ہے۔ میرے سامنے ایک مطبع میں شرح عقاید السننی چھپ رہی تھی معارف نے اس کتاب کی وہ تمام عبارت تلمذ کر دی تھی جس میں خلافت کی بحث ہے اور ایامہ من قریش (امام کو قریش ہی سے ہونا چاہیے) کی حدیث مذکور ہے مطبع دانے نے مجھ کو اسی تلمذ و نسخہ کو بھجوا دیا۔ میں نے اصل نسخہ جس پر معارف نے یہ تفسیر کیا تھا دیکھا اور بچہ کو یاد دے کہ اس وقت میں سچ اور غصہ کی وجہ سے بے اختیار ہو گیا تھا۔ ان لوگوں نے یہ تصرف سلطان کی ہوا خواہی میں کیا ہو گا "اس عبارت میں لفظ معارف جو مذکور ہے یہ ترکی کے ایک بڑے مطبع (پریس) کا نام ہے ۱۲ مترجم۔



بگڑ جائے۔ پس اگر ان صحابہ میں ایمان یا کم از کم انسانی مروت ہی ہوتی تو اس قدر صبر کرتے  
 کہ آنحضرت صلعم پر نماز جنازہ ہو جائے۔ حضرت دفن کر دیے جائیں اور آپ کے اہلبیت  
 کی تعزیت و تسکین کی رسم ادا کر دی جائے اور اس کے بعد خلیفہ سازی کا کام چھڑتے  
 آخر ایک روز آنحضرت صلعم کی آخری خدمات میں مشغول رہنے اور انتخاب  
 خلیفہ کو دوسرے روز پر موقوف رکھنے میں مسلمانوں کا بگڑتا ہی کیا تھا؟۔ اس سے  
 یہ نفع بھی ہوتا کہ انتخاب خلیفہ کے جلسہ میں حضرات اہلبیت بھی شریک ہو جاتے  
 کیونکہ خلافت کی نزاع تو انہیں اہلبیت سے تھی۔ اس وجہ سے تو حضرت علی علیہ السلام  
 نے فرما دیا کہ "کیف الشوری والمشیرون غیب" یعنی جب مشورہ دینے والے ہی غائب  
 تھے تو سقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت حضرت ابو بکر پر مشورہ ہوا کیونکر؟ کاش مجھ سے کوئی  
 صاحب فرما دین کہ آنحضرت صلعم کے مرتے ہی خلیفہ کا مقرر کر لینا اس درجہ ضروری  
 اور واجب فوری کیوں سمجھ لیا گیا در حالیکہ کچھ ہی دیر قبل خود آنحضرت صلعم نے قلم اور  
 دوات طلب کر کے اس مسئلہ کے متعلق ایک فرمان اور وصیت لکھ دینی چاہی تھی  
 تو حضرت تاعمر سے اوستہ روک دیا اور کہہ دیا "ما حسبن کتاب اللہ یعنی میں رسول کو کسی  
 فوٹہ کی ضرورت نہیں میں قرآن مجید کا کافی سے (پھر سقیفہ میں جاتے وقت کیوں نہ کہہ دیا  
 کہ میں خلیفہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں میں قرآن کا کافی سے؟) جیسا کہ عنقریب  
 تفصیل سے بیان کیا جائیگا۔ اور یہ جو کہا کہ "اس وقت تک تمام مسلمان برابر ایسا ہی رہتے  
 آئے ہیں" و سنہ نبوت اور محض غلط ہے اور اس کا خلافت واقع ہونا کسی وجہ پر  
 بھی مخفی نہیں رہ سکتا۔ اور یہ جو کہا کہ "امام مقرر کرنے سے وہ ضرور اٹل ہو جاتا ہے" نیز  
 تو نبی کے بعد خود امامت کے امام کرنے میں ہی اس ضرر کا اندیشہ باقی رہتا ہے اور اٹل  
 نہیں ہوتا بلکہ اس ضرر کا یقین ہے اور اس کے بعد بھی بعض اوقات یہ ضرر متصور  
 ہے۔ اور یہ جو کہا کہ "ہم کو تقریباً بدیہی حیثیت سے معلوم ہے" نیز تو علاوہ اس کے کہ یہ  
 قول مصنف کے مقصود پر کسی طرح دلالت نہیں کرتا اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے  
 کہ مصنف کتابہ موافق نے اس امر کا اقرار کیا کہ خدا کے افعال اغراض اور مصالح  
 پر مبنی ہوتے ہیں اس لئے کہ مقصود اور غرض میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور یہ کہنا کہ خدا کا  
 مقصود یا اس کی غرض اس کو فعل پر آمادہ نہیں کرتی محض ہٹ دھرمی ہے جیسا کہ پوشیدہ



نہیں رہ سکتا۔ اور ہم نے جو تفصیل اوپر کی ہے اس سے یہ بات یا یہ ثبوت کو  
 پہونچائی کہ امامت درحقیقت نبوت کی قائم مقامی اور اوس کی جانشینی کا نام ہے جیسا  
 کہ علامہ علیہ الرحمہ نے بھی اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ اور جب ایسا ہے تو حکمت  
 الہی میں نبوت کے واجب ہونے کیلئے جو ضرورت ثابت ہوئی ہے حکمت الہی میں  
 بعینہ وہی ضرورت امامت کے واجب ہونے کیلئے بھی ثابت ہے اسلئے کہ امامت  
 اوس نبوت کی جانشینی اور نیابت تو ہے اور دونوں میں اس کے سوا کوئی فرق ہی  
 نہیں کہ نبی کو وحی الہی بلا واسطہ پہونچتی ہے اور امام کو نبی کے واسطہ سے۔ اور یہی  
 کلام ہے اون شرائط میں بھی جو ہمارے یہاں معتبر اور ضروری ہیں۔ اور فاضل بن روز  
 بجان نے جناب علامہ علیہ الرحمہ کے جواب میں یہ جو کہا ہے کہ امام کی شرط یہ ہے کہ  
 وہ اصول و فروع دین میں مجتہد ہو تو غلط ہے کیونکہ امام کا رتبہ اس سے اعلیٰ اور رفیع  
 ہے جس طرح نبی کا درجہ بھی اس سے بلند تر ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کے مباحث  
 میں اس کی تفصیل انشاء اللہ آئے گی۔ یہاں مجھلا ہی سمجھ لینا چاہئے کہ انتہائی صحیح  
 ہوتا ہے کبھی غلط۔ اور نبی سے غلطی واقع ہونا ہمارے مذہب کی رو سے محال ہے  
 کیونکہ اس کے لئے عصمت ضروری ہے۔ لہذا امام سے بھی غلطی نہیں ہو سکتی اس  
 لئے کہ وہ نبی کا قائم مقام۔ اور نائب اور نبی ہی کی طرح وہ بھی معصوم ہوتا ہے لہذا نہ  
 نبی کو مجتہد کہنا چاہئے نہ امام کو جیسا کہ سابقاً تفصیل سے بیان ہو چکا۔ دوسرے یہ کہ امام  
 پر اگرچہ بلا واسطہ وحی نازل نہیں ہوتی لیکن اس کو الہام ہوتا ہے اور وہ لوح محفوظ  
 کا مطالعہ کرتا ہے جس پر حضرات اہلسنت کے علامہ ابن حجر عسقلانی کا وہ قول دلالت  
 کرتا ہے جو اوغنون نے صحیح بخاری کی اس روایت کی شرح میں لکھا ہے جس میں  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امام حسنؑ پر جب آپ شیر خوار تھے اور صدقہ کی کچھ منہ میں رکھ لی تھی  
 اعتراض کیا تھا اور آپ سے فرمایا تھا کہ کما اصابنا من الصدقة حرام علینا۔ یعنی  
 تم کو! تم کو! کیا تمہیں نہیں معلوم کہ ہلوگوں پر صدقہ حرام ہے۔ اور جس شخص نے یہ خیال  
 کر کے کہ امام حسنؑ اس وقت دودھ پیتے تھے اور آپ پر ابھی کسی شرعی امر کی تکلیف نہیں  
 تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امام حسنؑ پر اعتراض کرنے کو امر عجیب سمجھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 امام حسنؑ پر کیوں اعتراض کیا بلکہ کیونکہ وہ تو کوئی بات سمجھ سکتے ہی نہیں تھے تو اس شخص



کا (جس نے اسکو امر عجیب سمجھا تھا) جواب علامہ ابن حجر نے یہ دیا ہے بعد ازاں استواء حال الحسن  
 و حال غیرہ ثلاث الحال کان بطالع اللوح المحفوظ کہ امام حسن علیہ السلام  
 کی حالت کو دوسرے بچوں پر قیاس نہیں کرنا چاہیے اس لئے کہ امام حسنؑ اس حالت غیر خیرگی  
 میں بھی لوح محفوظ کا مطالعہ کیا کرتے تھے۔ علاوہ برین اگر امام کو بھی اجتہاد میں تو بعض اوقات  
 وہ لا جواب ہی کر دیا جاسکتا ہے کیونکہ کسی شخص کو وہ کوئی حکم دے تو وہ شخص اس امام  
 سے کہہ سکتا ہے کہ ”مجھ پر آپ کا حکم ماننا اس وقت تک ضروری اور واجب نہیں ہے جب تک  
 یہ نہ معلوم ہو جائے کہ آپ جو کہہ رہے ہیں وہ صحیح ہے اور رہا اجتہاد میں آپ نے غلطی  
 نہیں کی ہے اور آپ کی شہوانی قوت کے غلبہ سے یہ حکم نہیں صادر ہوا ہے۔ اور اس کے  
 جانتے کا کہ یہ قول آپ کی شہوانی قوت کے غلبہ سے نہیں صادر ہوا ہے (کوئی ذریعہ  
 میرے پاس نہیں ہے سوا اسکے کہ آپ ہی کہیں۔ اور آپ کا کہنا مجھ پر ہمیشہ حجت نہیں  
 ہے بلکہ اسی وقت حجت ہو سکتا ہے جب آپ پر شہوانی قوت غالب نہ ہو بلکہ قوت  
 عقلیہ غالب ہو جو ملکہ عصمت کے قریب قریب ہوتی ہے۔ اور میں نہیں جانتا  
 کہ اس وقت آپ پر شہوانی قوت غالب ہے یا قوت عقلیہ لہذا پہلے اس کو ثابت  
 کر لیجئے کہ آپ پر اس وقت شہوانی قوت غالب نہیں ہے بلکہ عقلی قوت غالب ہے  
 پھر میں آپ کے حکم کو مانوں گا“ تو فرمائیے وہ امام صاحب جس کا آپ کے اعتقاد کے  
 مطابق معصوم ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ صرف مجتہد ہونا کافی ہے اس شخص کا کیا جواب  
 دے سکیں گے اور ان کی امامت کیا کام دے گی۔ یہاں اگر کوئی شخص یہ کہے کہ امام کے  
 صرف اجتہاد ہونے سے اس کے حکم کی صحت معدوم ہو جائے گی اور اگر یہی نہیں تو جس طرح  
 فتوے دینے والے کا قول ماننا اس کے مقلد پر ضروری ہوتا ہے اسی طرح مجتہد امام کا  
 حکم ماننا بھی ہر مسلمان پر فرض ہو گا اگرچہ وہ امام معصوم نہ ہو تو ہم جواب میں کہیں گے کہ مجتہد  
 امام کے رہتے ہوئے مسلمانوں میں دوسرے مجتہد بھی تو ہوں گے پس وہ مجتہدین  
 اس امام سے کہہ سکتے ہیں کہ ہم نے آپ کا حکم ماننے کے متعلق اجتہاد کیا تو اجتہاد سے یہ  
 فیصلہ کیا کہ اس وقت آپ کا حکم نہ مانیں۔ اس طرح مجتہد امام صاحب ان مجتہدین سے  
 جواب سے عاجز ہو جائیں گے۔ اور یہ جو کہا ہے کہ جس طرح فتوے دینے والے کا قول ماننا  
 مقلد پر ضروری ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ مفتی کا قول اسی شخص پر واجب ہے



جو جاہل محض ہو کہ صحیح اور غلط مسئلہ میں کسی طرح تمیز نہ کر سکے۔ اور جو شخص خود اجتہاد کر کے  
 تمیز کر سکتا ہے اس پر دوسرے مجتہد کا قول ماننا کسی طرح واجب نہیں ہے۔ اس کا  
 ایک جواب علامہ علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی کتاب الفہم میں دیا ہے جو طوالت کے  
 خوف سے یہاں ترک کیا گیا جسکو خواہش ہو وہ ادن کی اس کتاب میں دیکھ لے۔  
 اور فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ "فن حرب کی تدبیر اور لشکر کے انتظام و ترتیب میں تجربہ کار  
 اور صاحب رائے و بصارت ہو" تو یہ بھی شرط عصمت کے لوازم سے ہے کیونکہ واضح ہے  
 کہ جو معصوم ہوگا امور دینیہ میں عقل اور بصارت سے اسکی تائید ضرور کی جائے گی۔ (اسی طرح  
 صفت شجاعت بھی ہے۔ اور جب فاضل مخاطب کو صفت شجاعت کہنے کے بعد یہ کھشکا  
 ہوا کہ یہ صفت حضرت ابوبکر و حضرت عمر و حضرت عثمان میں تو پائی نہیں گئی جو عز و ات جناب  
 رسالت آبِ مسلم میں بار بار قرار کرتے رہے (جیسا کہ آگے بیان کیا جائیگا) پس ادن لوگوں  
 کی امامت ہی باطل ہو جائیگی تو اس کے ساتھ یہ جوڑ لگا دیا کہ "امام مضبوط دل کا ہو" تاکہ  
 ادن حضرات کی شجاعت پر کوئی اعتراض کرے تو یہ کہنے کا موقع باقی رہے کہ شجاعت  
 تو دل کی مضبوطی کا اثر اور نتیجہ ہوتی ہے اور دل کی قیادت ایک امر غیبی ہے جس کو خدا کے  
 سوا کوئی نہیں جانتا لہذا انھیں ہے وہ حضرات (خلفائے ثلاثہ) مضبوط دل کے رہے ہوں  
 اگرچہ اس صفت کے قافیہ ہونیکا موقع عم بھر میں کہی پیدا نہیں ہوا۔ لیکن اس ترکیب اور  
 ایسی تاویل کو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ امین کمان تک حقولیت ہے کہ دل تو مضبوط ہو مگر  
 ہر جنگ میں بھاگتا ہی کریں۔ یہی پانچویں صفت عبادت تو سب شیعوں نے امام میں  
 صفت عصمت تسلیم کر لی چہ اس کے بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ یہ  
 اس سے کہیں بہت تر اور حقیر تر صفت ہے جو غیر امام میں بھی پائی جاتی ہے۔ اور اس  
 کے بیان میں فاضل مخاطب نے جو دلیل ذکر کی ہے کہ "ہر شخص قاضی ہوتا ہے وہ  
 اگر مسلمانوں کے مالوں کو اپنی ذاتی غفلتوں میں صرف کر دے" اسکی رکاوٹ  
 مخفی نہیں رہ سکتی کیونکہ یہ دلیل دعوے سے انقضائے ہے۔ اور امام کا مال اپنے  
 امام کا عادل ہونا شرط ہے اور دین خاص ہے کہ تاکہ وہ امام عادل کا مال اپنے  
 (رجا یا کرے)۔ نوین صفت آزاد ہونا مسلم ہے جس میں کوئی کلام نہیں ہے۔ اور دوسری  
 صفت جو قریشی ہونا بھی ہے تو یہ امام ہونے کی شرط نہیں ہے۔ اگرچہ حضرت آدم



اثنا عشر علیہم السلام جو خلفائے برحق تھے کل قریش ہی بلکہ بنو ہاشم بلکہ بنو عبد المطلب بلکہ خاص اولاد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے تھے۔

فاضل مخاطب کے جواب پر دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اوہنوں نے جو کہا، لفظ عصمت سے آپ کی کیا مراد ہے الخ اور اس میں جو شکلیں نکالیں تو یہ سب مہمل ہیں اول اس وجہ سے کہ یہ کہنا "امام اپنی ہر حالت میں اور ہمیشہ ہر بڑے اور چھوٹے گناہ سے بچتا رہتا ہے الخ" اس دئی ہی کو منع کرتا ہے جس پر دلیل قائم کی گئی ہے تو یہ قانون مناظرہ سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ جناب علامہ علیہ الرحمہ نے اس دعویٰ پر جو دلیل قائم کی ہے اس کا جواب دینا چاہیے نہ کہ دعوے ہی سے انکار کر دیا جائے۔ دوسرے یہ کہ آپ نے جو دو شقیں ذکر کی ہیں تو ہم پہلی ہی شق کو اختیار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ نے اپنے جملہ "اس کا ضروری ہونا اہم تسلیم نہیں کرتے" سے جو منع ذکر کیا ہے وہ یا گناہان صغیرہ سے بچنے پر منع ہے جس پر اذن کا بعد کا قول: "الالت کرتا ہے کہ" اس سے صرف بعض گناہان صغیرہ کے صادر ہونے پر الخ یا ہر حالت میں گناہوں سے بچنے پر منع ہے تو اس کا باطل ہونا ظاہر ہے کیونکہ منجملہ حالات کے کھولے (ادھیڑ یا شہجونہ) (بڑھاپا) سفر، حضر، بیٹھنا، کھڑا ہونا، سوار رہنا، پیدل رہنا سب ہی ہے اور واضح ہے کہ ان حالات سے کسی حالت میں بھی اگر خالصتہً سے مظلوم کا عوض امام نہ دے تو اس کی امامت کا قاعدہ زائل ہو جائیگا۔ اور پہلی ضرورت بھی باطل ہے کیونکہ گفتگو آئین نہیں ہے کہ امام سے گناہان صغیرہ صادر ہوتے ہیں یا نہیں یا اذن کے صادر ہونے کی وجہ سے ظالم سے مظلوم کا عوض لینے کی قابلیت امام سے زائل ہو جائیگی یا نہیں بلکہ گفتگو اس میں ہے کہ امام سے گناہان کبیرہ یا صغیرہ صادر ہو سکتے ہیں یا نہیں کیونکہ اگر ہم مان لیں کہ امام سے گناہ ہو سکتے ہیں تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ امام کبھی خطا کرے اور انصاف نہ کرے یا ظالم سے عوض نہ دے سکے لہذا دوسرے امام کی ضرورت ہوگی اس میں بھی یہی تقریر جاری ہوگی اور تسلسل لازم آئیگا۔ مختصر یہ کہ امام جن کی غرض یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو گناہوں اور بری باتوں سے روکے اور اچھے کاموں پر آمادہ کرے لیکن اگر اس سے بھی گناہ ہوگا اور وہ بری باتیں کہہ سکیگا تو دوسرے امام کی ضرورت ہوگی جو سابق امام کو اس گناہ یا بری باتوں سے روکے اور یہ دوسرا امام



بھی معصوم نہ ہوگا تو تیسرے امام کی ضرورت ہوگی اور اس طرح سلسلہ چلتا چلا جائے گا جب تک  
 کسی معصوم امام تک آکر نہ رک جائے جس سے گناہ ہو ہی نہ سکے اور اس کے بعد دوسرے  
 امام کی ضرورت نہیں ہوگی اور کمالات کے واجب تک منتہی ہونے کی جو دلیل ہے (یعنی  
 دنیا کی جو چیز ہے وہ ممکن ہے لہذا کسی کی پیدا کی ہوگی اب اگر وہ پیدا کرنا لا ممکن ہے  
 تو اسکو بھی کسی نے پیدا کیا ہوگا لہذا ایک ایسی ذات کو ماننا پڑیگا جو ممکن نہ ہو بلکہ واجب  
 ہو کہ اسکو کسی نے نہ پیدا کیا ہو اور وہی خدا ہے) اسی کے مشابہ امام کے معصوم ہونے کی  
 یہ دلیل بھی ہے جس سے دونوں مقاموں میں سلسلہ غیر قتنا ہی کا اعتراض دفع ہو جاتا ہے  
 بعض اوقات مخالفین یوں مہٹ دھرمی کر سکتے ہیں کہ امام کی غرض وہ نہیں ہے جو آپ  
 نے ذکر کی ہے کہ وہ مسلمانوں کو بڑی باتوں سے روکے اور اپنے کاموں پر آمادہ کرے بلکہ صرف  
 یہ ہے کہ اہل اسلام کی حفاظت کرے اور انکے امور کو باقاعدہ نظام کے مطابق مرتب کرے  
 تاکہ مسلمانوں میں کوئی فتنہ و فساد نہ پیدا ہو اور بندوں کے حالات میں کسی قسم کا  
 فتنہ نہ آئے چنانچہ فاضل خلیل خاں کے کلام میں بھی اس طرف اشارہ موجود ہے اور اس کا  
 جواب واضح ہے کیونکہ اہل اسلام کے امور کو اسیت قاعدہ نظام پر مرتب کرنا جو شریعت  
 کے مطابق نہ ہو شارح کو مطلوب نہیں ہے بلکہ وہ چاہتا ہے کہ کل مسلمان شرعی حدود  
 کے اندر رہیں اور اونکا کوئی امر شرعی کے خلاف نہ ہو لہذا واجب ہے کہ امام معصوم ہو  
 اور کوئی گناہ نہ کر سکے ورنہ اس سے بڑے ہوئے ہیں مسلمانوں کے امور کا انتظام شرعی نہیں  
 ہو سکے گا۔ کم از کم اسی کے نزدیک ہے یہ شرابی پیدا ہو سکتی ہے لہذا امام کی ضرورت  
 ہوگی جس سے شرعی انتظام ہو سکے۔ تیسرے یہ کہ ہم دوسری شق کو اختیار کرتے ہیں  
 اور کہتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے جو صحیح بیان کے اندر سے انحراف میں جنمیں آپ نے  
 اپنے دل سے اختراع کیا ہے خصوصاً یہ قول و صدور بعض الصغیر عند فی بعض  
 الاوقات لا یبطل منکذا یعنی اس عادل سے بھی کہیں کہیں ان بان صغیرہ کا  
 صادر ہوتے رہتا تو اس سے اس کا کمال عصمت و اعلیٰ نہیں ہو سکتا۔ اہل غلط اور باطل  
 دعویٰ ہے کہ جو کہ انکے انحراف سے کہیں کہیں جو نفس میں رچ رہا ہے اس سے  
 تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ کتب مروجہ میں کلمہ کی تعریف وہ کی ہے جس میں دوام و ضبط و جمہوریت  
 اور مستحکم ہونا وغیرہ شامل ہے۔ لہذا انکی اس شریعت میں جو کلمہ صحت عدالت



کی تحقیق میں تحریر کیا ہے کہ "میں نے دیکھا کہ جو شخص نے ہلکات و ثقلات کی رعایت و شجاعت  
 کر دو ہو جسے کہ علی الدوام افعال پر قانون نے مضبوط و سنبھلے مقرر از و صدر یا بدینے بخش  
 رویتی جدید و سعی مستانف آن ملک عدالت باشد استے" یعنی جب نفس تینوں ملک حکمت  
 عفت اور شجاعت کا اس طرح عادی اور نوگر ہو جائے کہ اس سے یہ افعال ہمیشہ بغیر کسی  
 جدید کوشش یا نئی توجہ کے مستحکم اصول اور پختہ قانون کے مطابق صادر ہوتے رہیں تو یہ ملک  
 عدالت کہا جائیگا۔ استے۔ اور علامہ ابن حاجب نے اپنی کتاب مختصر الاصول اور دوسرے  
 محققین نے اپنی کتابوں میں عدالت کی تعریف یہ کی ہے کہ "انہ کیفہ راسخۃ تبعث  
 المتصف بہا علی ملازمة التقوی والمروءۃ یعنی عدالت اس کیفیت کا نام ہے جو میں  
 راسخ ہو جائے اور جس شخص میں یہ پیدا ہو جائے اس کو تقویٰ اور مروءۃ کی پابندی پر آمادہ  
 کئے رہے۔ پس مصنف مذکور کی عبارت میں لفظ رسوخ اور ملازمۃ کا مقتضی یہ ہے کہ کیفیت  
 نفس میں ہمیشہ پائی جائے اور کبھی زائل نہ ہو۔ پھر کوئی عقل والا بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ فن کتابت  
 (لکھنا) مثلاً جب کسی شخص کا ملک ہو جائے گا تو اس میں غلطی واقع ہونا اس ملک کے خلاف نہیں  
 ہوگا (یعنی کسیرفت ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ قوت و آلات و اسباب رہتے ہوئے وہ شخص  
 لکھنے پر قادر نہ ہو) بلکہ خود فاضل مخاطب نے اس کے قبل مسئلہ عصمت انبیاء کی شرح  
 میں اشاعرہ کی جو تعریف عصمت نقل کی ہے کہ "ان لا یخلق اللہ فیہ ذنبا یعنی نہ  
 اون میں کوئی گناہ نہ پیدا کرے وہ بھی ہمیشگی اور لزوم ہی کو ثابت کرتی ہے کہ انبیاء  
 گناہ کبھی صادر نہیں ہر گاہ) بلکہ حکماء کی جو تعریف عصمت اس مقام پر نقل کی ہے وہ بھی  
 یہی بتاتی ہے۔ غرض فاضل موصوف نے اس مقام پر جو کہا ہے کہ "اس ملک عدالت  
 کبھی کسی کام کا ظاہر نہ ہونا اس ملک کی قوت زائل ہو جانیکا ثبوت نہیں ہوتا" بالکل غلط  
 اور عقل و نقل و دونوں ہی کے مخالف ہے۔ ہاں کوئی خارجی سبب پیدا ہو جائے تو ملک  
 عدالت کے ضلالت کوئی بات ہو سکتی ہے مثلاً جو شخص شراب سے بہرہ نچا ہوا ہے اس کے  
 میں کوئی زیر ہستی شراب ڈال دے یا نبی کو دشمن ہلاک کرنا چاہے تو اس سے بچانے  
 کے لئے جھوٹ بول دیا جائے کیونکہ ایسی صورت میں جھوٹ بولنا تو ایسا نہیں ہے اور  
 جس سے یہ تمسک نہیں ملتا ہے وہی ہلاک ہو جائے اور حضرت رسو خدا  
 فرمایا ہے "ما یستبیلین فیہ شراب" یعنی جو شخص دو مرتبہ شراب پیئے تو اس میں



اوست پاس ہے کہ جو ملکی مصیبت ہو اور اسکو اختیار کرے (تاکہ بڑی مصیبت سے بچ سکے) اور چونکہ ان دونوں مجبوراً شراب پینے اور جھوٹ بولنے کی (مثالوں یا اسی قسم کی اور صورتوں میں درحقیقت شرع کی کوئی مخالفت نہیں ہے لہذا ان گناہوں کے ہو جانے سے فکر عدالت زائل نہیں ہوگا۔ یہی حال تقیہ کا بھی ہے (جس میں مذہب اور جان بچانے کیلئے جھوٹ بول دینے پر انسان مجبور ہو جاتا ہے کہ اس سے بھی عدالت زائل نہیں ہو سکتی) جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

فاضل مخاطب کے جواب پر تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اوہنوں نے آخر میں جو کہا ہے کہ "فاسل نظام چور ڈالو اور انکے یہاں امام کیونکر ہو سکتا ہے" اور جناب علامہ علیہ الرحمۃ کے اعتراض سے انکار کر گئے تو یہ ایسا حیلہ ہے جو اون کے بزرگان دین اور علمائے ملت کے اعتقادات اور تحقیقات کی خرابیاں زائل نہیں کر سکتا چنانچہ علامہ اسفرائینی شافعی نے کتاب الایمان مع کے باب انجلیات میں لکھ دیا ہے "وینقذ الامامة ببيعة اهل البيت والعقد من العلماء والروساء ووجوه الناس الذین یتیسر حضورہم الموصوفین بصفات الشہور کا مامۃ الصمدین واستخلاف من قبلہ ولولبعضہم کامامۃ الفاروق وجعلہ الشوری کامامۃ عثمان وقبول المولی من عہد المولی الی موتہ وبالقہر والاسیلاۃ وولایا سفاد وبلایا وعلیایا یعنی امامت اور خلافت ثابت کرنے کے متحدہ طریقہ میں ایک یہ ہے کہ اہل حل و عقد یعنی علماء و روساء اور ارکان قوم سے جو لوگست حاضر ہو سکیں اور گواہوں کی شہادت اور بن پائی جائیں وہ کسی کی بیعت کر لیں جیسے حضرت ابوبکر کی خلافت تھی۔ اور سرایہ کہ سابق خلیفہ یا بعد کے خلیفہ کو نامزد کر جائے جیسے حضرت عمر کی خلافت تیسرا یہ ہے کہ سابق خلیفہ یا بعد کو شوری سے مقرر کرنے کو کہہ جائے جیسے حضرت عثمان کی خلافت چوتھا یہ کہ موسیٰ اپنے مولی کے عہد کو اپنی موت تک قبول کر لے جیسے حضرت علی کہ آنحضرت صلعم نے من کنت مولاه فعلی مولاه کہہ کر آپ کو اپنا ولیہ بنایا تھا لہذا حضرت علی نے حضرت عثمان کے بعد حضرت رسول خدا کے اس ارشاد کے مطابق مسلمانوں کا موسیٰ اور خلیفہ ہوا قبول کر لیا۔ یا بخون یہ کہ قمر اور غلبہ سے کوئی خلیفہ بن جائے اگرچہ وہ فاسق یا باطل یا غیبی ہو اسے۔ اور شرح عقاید لسانی میں ہے الا یغفر الایمان بالفسق والجور کانه قد ظہر الفسق وانتشر الجور من الامۃ



والامراء بعد الخلفاء والسلف كانوا يتقادون للعلم والقيمون بالجمع والاعیاد باذنه  
یعنی فسق اور ظلم کی وجہ سے امام یا خلیفہ معزول نہیں ہو سکتا کیونکہ بہت سے خلفاء اور  
نیز امراء سے فسق اور ظلم ظاہر ہوا مگر بزرگان دین برابر ان کو خلیفہ مانتے اور ان کی اطاعت  
کرتے رہے اور ان کی اجازت سے نماز جمعہ اور نماز عیدین قائم کرتے رہے۔ اور شرح  
وقایہ میں جو فقہ حنفی کی مسلم الثبوت کتاب ہے لکھا ہے کہ لا یحد الامام حد الشرب  
لانہ نایب من اللہ تعالیٰ اتے یعنی خلیفہ شراب پیئے تو اس پر شراب پینے کی  
حد نہیں جاری کی جائیگی کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ کا نائب ہے اتے۔ پس ان  
حضرات نے ان خرافات اور مہمل عقاید کو اس وجہ سے مانا ہے کہ اسکے ذریعہ سے  
معو یہ یزید وغیرہ خلفائے بنی امیہ و بنی عباس کی خلافت کو صحیح کہہ سکیں اور جن  
بزرگ (عالم اہلسنت) کے قلم سے یہ نکل گیا ہے کہ امام یا خلیفہ کو عادل ہونا چاہیے  
تو غالباً انہوں نے اسکو شرط استحسانی کہا ہے نہ شرط لازم یعنی ان کا مقصود یہ ہے کہ  
خلیفہ کا عادل ہونا بہتر ہے یہ مقصود نہیں ہے کہ خلیفہ کا عادل ہونا ضروری ہے اور  
جو عادل ثابت ہو گا وہ خلیفہ ہو ہی نہیں سکتا جیسا کہ مطہرین میں کہا ہے کہ ان اعتقاد  
المتنافی شرط حسن قصر القلب یعنی تنافی کا اعتقاد قصر قلب کے حسن کی شرط ہے  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا یصلو الا بحضور القلب یعنی بغیر حضور قلب کے  
نماز ہی نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نماز کامل نہیں ہوئی نہ یہ کہ ہو ہی نہیں سکتی  
قدیر اور فاضل مخاطب نے آخر میں جو شعر کہا ہے اس کا جواب یہ ہے  
اذا ماری فاضلا فی الامام - لفضلہ فیہ لقد و لنسب - یلوث الطوبی بہما فضلہ  
فضول الصفہ ان ما انجسہ

دوسری بحث یہ کہ امام کا رعیت (یعنی باقی مسلمانوں)  
**قول علامہ علیہ الرحمہ** سے افضل اور بہتر ہونا ضروری اور واجب ہے چنانچہ  
شیعوں کا اعتقاد یہی ہے اور سب کا اس پر اتفاق ہے مگر حضرات اہلسنت نے  
اس میں بھی مخالفت کی ہے اور فاضل پر مفضل کو مقدم کرنا یعنی افضل کے رتبہ  
ہوئے کم مرتبہ والوں کو امام بنالینا جائز سمجھتے ہیں لیکن ان کا ایسا کرنا عقل اور نقل  
دونوں ہی سے جنگ کرنی ہے اس لئے کہ مفضل کی تعظیم اور فاضل کی توہین کرنے



مفسرین کا مرتبہ بڑھانے اور فاضل کا مرتبہ گھٹانے کو عقل برا سمجھتی ہے اور قرآن  
میں بھی اس کی مذمت کرتا ہے چنانچہ فرماتا ہے اَفَن يَهْدِي الْاِلٰهِي الْحَقَّ اِذَا تَلٰى مِنْ  
كِتَابِ يَهْدِي الْاِلٰهِي خُطَاكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ (سورہ یونس رکوع ۴) یعنی جو حق کی راہ  
دکھائے وہ اس کا زیادہ حق رکھتا ہے کہ اس کی پیروی کیجاسے یا جو ایسا ہے کہ جب  
ایک دوسرا دوسرا راہ نہ دکھائے وہ خود بھی راہ نہیں پاسکتا تو تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ  
فیصلے کرتے ہو۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتا ہے قُلْ اَلَّذِيْنَ يَعْلَمُوْنَ  
مَا لَئِذَا يَنصُرُوْنَ اَفَايْتَدُّوْا اِلٰى الْاِلٰهِي (سورہ نوحہ رکوع ۱) یعنی اسے پیغمبر  
ان لوگوں سے کہو کہ کہیں جاننے والے اور نہ جاننے والے بھی برابر ہوتے ہیں؟ نصرت  
تو وہی لوگ پکڑتے ہیں جو عقل رکھتے ہیں۔ تو جو شخص زیادہ علم رکھتا ہو وہ زیادہ نصرت  
و نسب کے اعتبار سے زیادہ شریف ہو وہ اس کی اطاعت کیے گا کہ جس کا وہ نصرت  
میں اس سے ادون (پست تر) ہو۔

## قَالَ بَطَال

امام کے رعیت سے افضل اور بہتر ہونے سے اگر آپ کی یہ  
مزد ہے کہ وہ حسب نسب شرف و عظمت و شجاعت  
اور علم میں اپنی رعیت سے افضل ہو تو اس کا واسطہ ہونا خداوندی نصرت و حمایت ہوتا  
کیونکہ عقل صریح طور پر حکم کرتی ہے کہ امامت اور خلافت کا دار ملک و ملت کی رعیت  
و حکومت و سلطنت کے ہائے اور رعیت کے ساتھ مناسب برتاؤ کرنے پر ہے کہ  
وہ نہ غلط خلیفہ اور شہنشاہ (خو اور بد مزاج) ہو جس سے رعیت نصرت کرنے لگے اور نہ  
اس قدر نرم اور کمزور ہو کہ رعیت اس پر غالب آجائے اور حامی عزت و شوکت امام  
ہو پس ان امور کیلئے اسی قدر علم کافی ہے جس کو ہم لوگوں نے امام کی شرط قرار دیا ہو  
یعنی وہ مجتہد ہو اور اجتہاد کر سکے۔ یہی سال شجاعت اور حسب و نسب میں قریشی ہو گیا  
ہے پس اگر رعیت میں ایسا شخص موجود ہو جس میں یہ صفتیں امام سے زیادہ پائی جائیں لیکن  
وہ سلطنت کی حفاظت اس طرح نہ کر سکے تو عقل یہی فیصلہ کرے گی کہ جو شخص سلطنت  
کی حفاظت زیادہ کر سکے اسی کو امام اور خلیفہ ہونا چاہیے اور تاریخ سے ثابت ہے  
کہ بہت سے فضول ایسے گذرے ہیں جو امامت اور خلافت کی صلاحیت فاضل  
نہ تھے کیونکہ ہر خلافت اور حکومت میں قابل ملاحظہ امر یہی ہے کہ



اوس کی مناصح اور فاسد معلوم ہوں اور اوس کے لوازم پورے کے جائز کی قوت موجود ہو۔ تو بیت سے وہ حضرات جو علم اور عمل میں دوسروں سے کم اور بہت ترستے حکومت اور سلطنت کے اصول باعین و جوہر جاسکتے اور چہا برستے تھے اور اس کے شرائط کو زیادہ قابلیت سے پورا کرتے اور اس بوجہ کے اٹھانے کی قدرت بہتر رکھتے تھے۔ اور اگر افضل سے آپ کی مراد یہ ہے کہ اوس کا ثواب خدا کے بیان زیادہ ہو تو اس سے اوس کا دینی شرف اور سعادت الہیہ زیادہ ہوگی لیکن اسکو دنیوی حکومت اور ریاست سے کیا تعلق ہے۔ اور اگر افضل سے آپ کی مراد یہ ہے کہ حفاظت سلطنت اور تدبیر مملکت میں دوسروں سے بہتر علم و قابلیت رکھنے کی وجہ سے وہ امامت کیلئے زیادہ سزاوار ہو تو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بیشک یہی افضل امامت کیلئے زیادہ موزون ہے مگر ساتھ ہی یہ بھی کہیں گے کہ اگر بہت تر شخص سے حفاظت سلطنت کا کام انجام پا جائے تو فاضل کو اس پر مقدم کرنا واجب نہیں ہوگا ہاں بہتر اور مناسب یہی ہے کہ اگر مفضل کی بیعت پہلے نہ ہوگئی ہو تو جو شخص (حفاظت سلطنت کی) قابلیت زیادہ رکھتا ہو وہی امام بنایا جائے۔ اور اگر مفضل کی بیعت پہلے ہوگئی ہے اور اوس کے بدلنے میں فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے تو اوس کا بدلنا جائز نہیں ہے۔ یہ ہم نے صرف علامہ علی کی اوس تقریر کا جواب دیا ہے جو اوٹھون نے فاضل مفضل کے مقدم کرنے میں عقلی خرابی کے طور پر ذکر کی تھی ورنہ ہم دل سے اس کے قائل نہیں ہیں۔ اس کے بعد اوٹھون نے قرآن مجید سے جو دلیل ذکر کی ہے تو اوس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عالم اور جاہل یا ہدایت کرنیوالا اور گمراہ کرنے والا یا ہدایت یافتہ اور گمراہ شخص برابر نہیں ہیں اور یہ مسلم ہے کسی کو کلام نہیں اسی وجہ سے وہ فاضل جو امام نہیں ہوا اور اوس کے رہتے مفضل امام بن گیا) وہ علم اور شرف کے اعتبار سے مفضل پر ترجیح ہی پائیگا لیکن جب حکومت اور سلطنت کیلئے مفضل زیادہ موزون اور حفاظت کرنیوالا ثابت ہو تو وہی خلافت اور امامت کا بھی زیادہ حقدار اور مناسب ہے اور اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ اور فرقہ اشاعہ کے علماء سے بعض لوگوں نے اس میں تعصیل کی ہے کہ اگر افضل شخص کے امام ہونے سے فتنہ و فساد کا اندیشہ ہو تو اوس کا مقرر کرنا واجب نہیں ہے مثلاً لشکر اسلام اور رعایا اوس افضل شخص کی اطاعت نہ کریں اور مفضل ہی کی حکومت تسلیم کریں تو اسی مفضل کا خلیفہ ہونا ضروری ہے۔ ہاں اگر



ایسا نہ ہو تو پھر افضل بنی کو خلیفہ بنانا واجب ہے۔

حضرت علامہ علیہ الرحمہ کا مقصود یہ ہے کہ کل محامد اوصاف اور صفات  
**قول حقائق** تمیدہ و اختلاق پسندیدہ مثلاً علم زہد، کرم، شجاعت، محنت وغیرہ

بین امام کو دوسرے مسلمانوں سے افضل اور اکمل ہونا چاہیے غرض ضروری ہے کہ  
امام وہی ہو جو نسب کے اعتبار سے سب سے زیادہ شریف، عزت و مرتبہ کے

اعتبار سے سب سے زیادہ بن و خلاقہ و خلق کے اعتبار سے سب سے اکمل ہو  
جس طرح بنی کو اپنی امت سے ہر اچھی صفت میں افضل اور برتر ہونا ضروری ہے اور

یہ ایسا واضح مسئلہ ہے جس پر چوبیسے بڑے علماء و حکماء سب متفق ہیں لیکن حضرات  
اہلسنت نے اہل بیتہ اکثر صفات مثلاً امام کے سب سے اعلم سب سے زیادہ شجاع اور

سب سے اشرف ہونے میں مخالفت کی ہے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ حضرت ابوبکر  
اسے نہیں تھے اور حضرت عمر و ابو عبیدہ نے اپنی رائے سے اوّلین خلیفہ بنادیا

اسی طرح حضرت عمر بھی ان اوصاف سے خالی تھے مگر حضرت ابوبکر کے بنادینے سے  
وہ خلیفہ بن گئے لیکن یہ حضرات اتنا نہیں سمجھتے کہ انکا یہ ناجائز اختیار قوم کے کرد و فریب

جاء خلافت کی فریفتگی و تحقیق نامناسب رسول صلعم کی عداوت سے واقع ہوا جس پر مشہور  
صحابی بنی شامیہ کہ قول سے پوری روشنی پڑتی ہے کہ سبب حضرت ابوبکر نے اپنے بعد

حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا اور اس کا وصیت نامہ لکھا یا تو طلحہ بن عمرو سے کہنا و لیتہ  
مس و لاک الیوم یعنی تم نے کل (بروز ستیفہ) حضرت ابوبکر کو خلیفہ بنادیا (اوسے کے

عوض میں آج اوسوں نے لکھا) پنا خلیفہ مقرر کیا ہے۔ اسی قسم کے بہت سے کید  
میلے۔ زور کرہ فریب کی تہذیب ان حضرات نے مخالفت کو اوسے حقیقی اہل و غضب

رسنے کے استعمال کی ہیں۔ اسی طرح فرقہ معترضہ کی ایک جماعت بھی جس سے  
علامہ عبد الحمید بن ابی بکر دیرمدایتی اشارت سے (البلاغۃ ایسا محقق) بھی سہا کرتی ہے

کہ یہ حضرات سے حضور اکرم کو افضل پر مقدم کر دینا جائز ہے بلکہ وہ لوگ تصریح  
کر دیتے ہیں کہ ان سے افضل میں ابی بکر و جاز نقدیم ابی بکر علیہ الصلوٰۃ یعنی

حضرت علی یقیناً حضرت ابوبکر سے افضل تھے پھر بھی مصلحتاً حضرت ابوبکر کو حضرت  
علی پر مقدم کر دینا جائز ہوا لیکن یہ قول کس طرح قبول نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ



الطیف خیر کیلئے عقلا و نقلا ہر طرح یہ امر نہایت مذموم ہے کہ جو شخص مفضول اور احمی خود ہی تکمیل کا محتاج ہو اور اسکو ایسے شخص پر فضیلت دیدیا جائے جو افضل اور اکمل ہو۔ چنانچہ ایسی ہی تفصیل نبوت کی بحث میں گزر گئی۔ اور ان لوگوں کے شہد کی وجہ یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر بن عاص اور اسامہ بن زید کو حضرت ابو بکر و عمر پر مقدم کیا کیونکہ بعض غزوات میں ان دونوں کو سردار دران دونوں کو اذکار مانت بنا کر بھیجا جاتا تھا کہ حضرت ابو بکر و عمر ان دونوں سے افضل رہتے۔ مگر اس شہد کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر کا ان دونوں صحابیوں سے افضل ہونا کسی دلیل سے ثابت ہے؟ کیونکہ شیخین کے افضل ہونیکا عقیدہ تو آپ حضرات سے ان کے خلیفہ بن بیٹھنے سے ایجا کیا ہے۔ اگر یہ دونوں حضرات خلیفہ نہ بنجاسے تو آپ انکو افضل ہی نہیں کہتے۔ اور اگر تسلیم بھی کر دیا جائے کہ حضرت ابو بکر و عمر ان دونوں صحابیوں (عمر و بن العاص اور اسامہ بن زید) سے افضل رہتے تو قابل غور یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف جنگ میں عمر بن عاص اور اسامہ کو ان کا سردار مقرر کیا تھا اور فی جنگ میں وہ دونوں ان شیخین سے یقیناً زیادہ ماہر اور ہوشیار رہتے جس کی تصدیق کثرت احادیث۔ تواریخ اور مشہور واقعات سے ہوتی ہے۔ یہ جواب تو اس صورت کا ہے جب ہم خلافت میں کسی کے مقدم اور کسی کے مؤخر ہونے کو خدا کے اختیار ہی سمجھیں لیکن اگر اس کو امت کے اختیار سے متعلق کریں جیسا جمہور اہلسنت کا مذہب ہے تب بھی یہ لائق قبول نہیں کیونکہ عقل اسکو بوجہ سمجھتی ہے کہ جو شخص مفضول اور غلام وقتہ میں مثلاً مبتدی اور ابجد خوان ہو اور اسکو حضرت ابن عباس پر مقدم کر دیا جائے جو ان لوگوں سے ان علوم میں کہیں زیادہ بلند پایہ رہتے ہیں اس امر کی ترابی کسی عاقل پر پوشیدہ نہیں رہ سکتی اور اس سے مخالفت کرنا صرف مکارہ (ہٹ دھرم) ہی ہو سکتا ہے۔

کے قدر جہت شیعہ یہ امر ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر کے حضرت علی پر مقدم کرنے کو اوجہ توفیق بنی ساعدہ کے چند مسلمانوں کا کیا ہوا تھا؟ علامہ ابن ابی الحدید نے خدا کی طرف نسبت دیدی ہے چنانچہ ان دونوں سے اپنی شریعت نبی البلاء غلہ کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ وقفاً المفضل علی الفاضل لمصلحة اقتضاها التکلیف یعنی مقتضائے تکلیف کی مصلحت



سے خدا نے مفضل کو فاضل پر مقدم کر دیا۔ اور یہ قول نہایت درجہ لغو ہے کیونکہ جو امر  
 قلم بردار ہوتا ہو اسکو علامہ مدوح نے خدا کی طرف منسوب کر دیا ہے حالانکہ وہ علیؑ کا  
 ابن (یعنی معتزلہ سے ہیں جبکہ اعتقاد ہے کہ خدا عادل ہے اور اس کا ہر فعل عدل کے  
 مطابق ہونا ضروری ہے) تو اس قول میں علامہ مدوح نے اپنی ہی مذہب کی مخالفت کی۔  
 یہی وجہ ہے کہ جب وہ خطبہ شفیقہ کی شرح کرنے لگے جس میں حضرت امیر المومنین و خلفائے  
 ائمہ کے غصب خلافت کرنے کی تصویر کھینچی ہے تو حضرت کی شکایات کو اسی پھول  
 کیا۔ لیکن شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کی ان شکایات کی تاویل کرنے سے خود حضرت  
 علیؑ پر بڑا اعتراض ہوتا ہے کیونکہ دو حالتوں سے خالی نہیں ہو سکتی یا حضرت ابو بکر کو خدا  
 نے خلیفہ بنایا ہو گا تو اس صورت میں حضرت علیؑ کی شکایت کسی طرح جائز نہیں ہو سکتی  
 اس لئے کہ پھر یہ اعتراض خدا پر ہو گا کہ اس نے کیوں آپ کے رہتے ہوئے ابو بکر کو  
 خلیفہ بنایا اور معلوم ہے کہ خدا کے کسی فعل پر اعتراض کرنے والا کفر کی حد تک پہنچ جاتا  
 ہے۔ یا حضرت ابو بکر کو مسلمانوں نے خلیفہ بنایا ہو گا تو اگر مسلمانوں نے اپنی دینی مصلحت  
 کے لئے ایسا کیا تو ان سب کو اپنی مصلحت معلوم ہوئی لیکن حضرت علیؑ کو اسکی مصلحت  
 نہیں معلوم ہوئی پس آپ اس سے جاہل رہے مگر حضرت کو اس سے جاہل کہنے کی  
 جرأت بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ مسلمانوں نے حضرت ابو بکر  
 کو اپنی دینی مصلحت کے لئے خلیفہ نہیں بنایا بلکہ اتفاقاً بنادیا تو پھر حضرت علیؑ کی شکایت  
 کی وہ تاویل درست نہیں ہو سکتی۔ غرض جب حضرت علیؑ کی شکایت اس خلافت حضرت  
 ابو بکر و عمر و عثمان سے یقینی ہے تو ان حضرات کی خلافت صحیح کسی طرح ثابت ہی نہیں  
 ہو سکتی۔ اور افضل کے رہتے ہوئے مفضل کو خلیفہ مقرر کرنا اس دلیل سے بھی باطل  
 اور ناجائز ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر نے خلیفہ ہونے کے بعد مسلمانوں سے کہا تھا  
 اقلونی اقلونی فانی لست بخیر کون علیؑ ذیکم یعنی تلوگ سبھے چھوڑ دو کیونکہ حضرت  
 علیؑ کے رہتے ہوئے میں تلوگوں سے بہتر نہیں ہوں۔ اور یہ دلیل اس کتاب کی خصوصیت  
 سے ہے جسکو یاد رکھنا چاہیے۔ فاضل مخاطب نے جناب علامہ علیہ الرحمہ کا جواب  
 دیتے ہوئے جو لکھا ہے ”وہ سب نسب شریف معرفت عملت شجاعت اور  
 علم میں افضل ہوتا اس میں معرفت اور علم دونوں کو ذکر کیا ہے جو محل تامل ہے کیونکہ



حضرت سے مراد اگر علم ہی ہے تو اسکے لئے دو لفظ لکھنا فضول تھا اور معرفت سے مراد اگر قواعد  
حکومت و اصول سلطنت کا جانتنا ہے جیسا کہ اس کی ایک سطر کے بعد لکھا ہے تو اس سے  
پہلی سطر میں انکار کرنے اور بعد میں اسی کو تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ اور یہ جو  
کہا "قتل صریح طور پر حکم کرتی ہے الخ" تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ خلافت  
کا دار ملک و ملت کی حفاظت۔ قواعد حکومت و سلطنت کے جاننے اور رعیت کے ساتھ  
مناسبات برتنا و کرنے پر ہے تاہم یہ حفاظت اور برتاؤ ہی معتبر ہو گا جو شرعی اصول کے مطابق  
اور جو ر و ظلم کی آمیزش سے خالی ہو اور واضح ہے کہ اس قسم کی حفاظت وہ شخص کر لیتا جو  
جو اوصاف علم و فقہ و زہد و شجاعت سے متصف بلکہ درجہ عصمت پر فائز ہو جیسا کہ انہی  
بیان کیا گیا۔ اور وہ حفاظت اسلام نہیں معتبر ہو سکتی جو معمولی دنیوی یا سیاسی طرز پر ہو  
جیسی معمولی دنیوی یا علمی یا خلیفہ بنی امیہ ولید کی جس نے (قرآن مجید میں فال و کمی آیت  
اور اس کے خواہش کے خلاف بھی تو قرآن کو پتھر بارانی کر کے بھاڑ ڈالا۔ یا ظالم اور  
خو تریز تاج (گورنر بنی امیہ) کی یا چوری سے خلافت پر قبضہ کرنے والے منصور و ہارون  
و بقرہ کی کیونکہ یہ لوگ تو بغیر لحاظ حفاظت دین و ملت اسلام کے صرف اپنی سلطنت سکوت  
اور بہاد و شہرت محفوظ رکھنے کے لئے ہر اس خدا رسیدہ کو قتل کر دیتے جس سے ان کے  
دنیوی پیش کو خطرہ ہوئے گا اندیشہ ہوتا تھا اور ہر اس برگزیدہ شخص کو سولی پر چڑھا دیتے  
اوس کے مکان میں آگ لگوا دیتے اوس کی اور اوس کے اعزہ اقرب۔ ہمسایوں کی زمین  
مار دیتے اور یہی مختلف قسم کی سزائیں دیتے تھے جس سے مخالفت کا ذرہ برابر بھی نہ  
پیدا ہو جاتا یا جس کو کوئی شخص غلط طور پر متہم کر دیتا۔ حالانکہ شرعی حیثیت سے ان پکاروں  
کو کوئی گناہ ثابت نہیں ہوتا تھا اور کسی قسم کی خطا کی تحقیق نہیں ہوتی تھی۔ نہ کہ حکومت  
اور سلطنت کی حفاظت ایسے عنوان سے جس سے صرف ظاہری انتظام ہو لڑائی جھگڑا  
موقوف رہے ایک شخص دوسرے پر ظلم نہ کرنے پاسے وہ نفاذ بھی کر سکتے ہیں  
جو حضرت پر اسے نام خلیفہ اور حقیقت میں مسلمانین جو رہیں بلکہ کو تو الہ اور چوکیا رہیں  
نام انجام دینے سے نہیں بلکہ ہر بادشاہ کافر اور غیر مسلم بلکہ دشمن اسلام ہوتے ہیں اور  
بھی یہ قواعد حاصل ہوتے رہے ہیں۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ دین و مذہب اسلام اور  
ایمان و شریعت کی حفاظت کون شخص کر سکتا ہے۔ چنانچہ جو حضرات خلفائے رسول



سب سے جانتے ہیں کہ انہیں کی یہ حالت تھی کہ اپنی سلطنت کے ہر خطہ کا انتظام تو کرتے تھے  
مگر احکام دین اور اصلاح دین کے لیے پیدا ہو جانے والی کوئی مشکل ان پر تو  
اوس کی اصلاح یا حل کرنے سے عاجز رہ جاتے تھے جس کو ایک شاہ و پادشاہ نے  
نے اپنے ان شعروں میں اس طرح ادا کیا ہے۔

نبیت انشاء وی من امیۃ نوما۔ و بالطف قتلہ ما ینام جمیعاً + و ما ینام الا سلام  
الاقبیلۃ۔ تا مرنو کا حاورہ ام بنی امیہ + اخصت قناتہ اللہ + و ما ینام۔ اذا اوج  
عنہا جانب لا یقیمہا + یعنی بنی امیہ کے شاہزادے لوگ تو آرم میں ہی نہ سو سکتے تھے مگر  
کر بلا میں (ال محمد) شہید ہو کر پڑے ہوسکتے ہیں۔ (سلام کو اسی قبیلہ بنی امیہ) سے خلاص  
وینا کر ایسا کیا جاوے اور احمق لوگ سلاطین کے حاکم بن سبب اور برائی کر سکتے ہیں  
اور دین و مذہب کی لگام اسے ظالموں سے اٹھانے کی جو اسلام میں کوئی خیر یا کسی  
قسم کی خیر پیدا ہو تو اس کو کسی طرح انہیں کر سکتے ہیں۔

اسی طرح ان شخص کو عزت کرنا چاہیے کہ حضرت امیہ بن ابی سفیان کے زمانہ میں  
حضرت سید الشہداء امام حسین علیہ السلام جو اس سبب دروغ سے قتل ہوئے تھے اس  
سے ملک و ملت اسلام کی کس قسم کی حفاظت ہوئی؟ یا اوس سے یہی کہ جو کر کے  
جو وہاں دانوں کو قتل کرایا اور صحابہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہزاروں لاکھوں کا مال  
بیکارت کر ڈالا اور جو اسلام کی تاریخ میں واقعہ درد کے نام سے مشہور ہے، اس میں قتل و  
کے حقوق کی کیا رعایت کی گئی؟ یا اوس سے کچھ یہ منہ پر ہے کہ وہ لوگ بڑے برے  
اور نا خدا کو سزا کرایا اس سے کون سا حسن انتظام ہو سکتا ہے؟ اس میں کس قسم کی  
خدمت انجام پائی؟ اور فاضل مخاطب نے امامت کی شرطیں بیان کر دی ہیں کہ  
وہ نہ فتنہ علیہ اور نہ خوار و مجروح ہو، تو اسوجہ سے حضرت امیہ کی خلافت میں  
بڑی مشکل پڑ جائے گی کیونکہ امام بہ آپ کو انہیں صفتوں سے نا پسند کرتے تھے جس کی  
تفصیل آگے آتی ہے اور یہ جو کہا کہ ان دنوں کیلئے اور قدر علم کافی ہے، تو اس کا  
جواب بھی گزر چکا اور حضرت عمر کے جتنا دوسے جو تائش غلطیان ہو رہی ہیں ان  
کی تفصیل آگے آئی جن پر وہ برابر اپنی جماعت کا اقرار کر سکتے اور انہیں عمل لگاتے  
عمر اگر حضرت علی نہ ہوتے تو عمر بلاشبہ ہو گیا رہتا، ورنہ اسے یہ بھی کہا



کرتے تھے کل الناس افقہ من عمر حتی الممات یعنی ہر شخص (مجھ) عمر سے زیادہ علم والا اور تمہیدار ہے۔ یہاں تک کہ پردہ نشین عورتیں بھی۔ اور یہ جو فرضی صورت بیان کی ہے کہ اگر رعیت میں ایسا شخص موجود ہو تو یہ فرض محال ہے کیونکہ ایسی کوئی دست عقل میں آہی نہیں سکتی کہ ایک شخص حسب نسب - شرف - حریت - علم اور شجاعت میں سب سے بڑا ہو اور پھر بھی وہ سلطنت کی مخالفت قانون شرعی کے مطابق اچھی طرح نہ کر سکے اور وہ شخص کس کے جو ان اوصاف میں اس سے کمتر ہو۔ ان حضرات کا مطلب شاید یہ ہوا کہ حضرت علی علیہ السلام بقا پر حضرت ابو بکر و عمر کے ایسے ہی تھے لیکن اس خیال کا غلط ہونا واضح ہے کیونکہ سب جانتے ہیں اور کل اسنادی تاریخین اس پر گواہ ہیں کہ حضرت عمر کے زمانہ میں فتح ایران و عراق اور اشاعت اسلام وغیرہ امور میں جو کچھ کامیاب ہوئی وہ سب اس پر ہے کہ حضرت علی سے اصرار کر کے مشورہ لیتے (اور حضرت علی اسلام کی محبت اور چہری کا خیال کر کے مجبوراً مناسب راستے اور کامیابی کی تدبیریں کرتے) جس سے حضرت عمر فائز المرام ہوتے گئے۔ چنانچہ خلیفہ ثانی کے زمانہ تک ایک مشہور اور خفیہ نشان واقعہ یہ بھی ہے کہ حبیب مدینہ میں یہ خبر ہو چکی کہ ایرانیوں کے اس علم کے مقابلہ میں جبکا نام و رشتہ کاویانی ہے اس جدول کے سب سے جیسے اس پر بعض جادو گردوں نے بنا دیا تھا اور جس کے طول میں بھی سبوتاہ تھا اور اس میں بھی سوتاہ مسلمانوں کا علم سرنگوں ہو گیا اور مسلمانوں کو ہزیمت ہوئی تو حضرت علی علیہ السلام نے اپنے مقتدر علم حضرت کام لے کر مسلمانوں کے علم پر چڑھ کر ان کے جادو کی اور اسے طول میں ایک سو ایک اور عرض میں بھی ایک سو ایک رکن رکین رکھے۔ چنانچہ حضرت کی اس جدول سے ایرانیوں کے علم کی خاصیت باطل ہو گئی اور دوسری جنگ میں مسلمانوں کا شکست فحیاب اور ایرانیوں کا علم سرنگوں ہو گیا۔ ان حضرات کو و فریب چلبازی اور ہیکہ بازی کو ہمیشہ حرام

اس زمانہ کے سب سے عظیم واقعہ اور کتبہ سنج مورخین کا بھی اس پر اتفاق ہے کہ حضرت عمر کو اپنی خلافت میں جو کامیابی ہوئی وہ زیادہ تر حضرت علی ہی کے عین مشورہ دن اور موثر تدبیروں سے چنانچہ مسٹر بی. امیر علی صاحب ابوی تاریخ اسلام میں لکھتے ہیں کہ حضرت عمر کے عہد حکومت میں جتنے کام رفاه عام کے ہوئے وہ سب حضرت علی کی صلاح و مشورہ سے عمل میں آئے۔



جاستے اور ان باتوں سے برابر بچے رہتے تھے اگرچہ اہل عرب ان پیروں کے پرستے  
 والوں کو راقہ ہوشیار اور چالاک سمجھتے اور ان اوصاف میں معویہ کو استناد  
 نہ اردیتے تھے چنانچہ لوگوں نے بیان کیا ہے کہ جب حضرت علی علیہ السلام کو یہ  
 خبر پہنچی کہ آپ کے لشکر سے کچھ لوگ کہتے ہیں کہ معویہ بڑا چالاک شخص ہے اور حضرت  
 علی ایسے نہیں ہیں تو حضرت نے ان لوگوں سے فرمایا لو کہ اللہ میں لکنت میں الہی  
 العرب یعنی اگر خدا کا خوف اور دین و ایمان کا پاس نہ ہوتا تو میں تمام عرب سے  
 زیادہ ہوشیار اور چالاک ثابت ہوتا۔ اور دوسری شق اختیار کر کے فاضل مخاطب  
 نے فرمایا ہے "اگر افضل سے آپ کی مراد یہ ہے کہ اس کا ثواب خدا کے یہاں  
 زیادہ ہوا تو یہ بھی بے جوڑی بات ہے کیونکہ ایسا کوئی شخص عقل میں آتا ہی نہیں  
 ہے جو اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ ثواب کا مستحق ہو مگر قوانین زمانہ سے دور  
 حکومت کے علم سے خالی ہو اور اس صفت میں دوسروں سے بہت زیادہ۔ اور  
 تیسری شق میں جو یہ فرمایا ہے "اگر بہت شخص سے مخالفت مسنبت کا کام انجام  
 پا جائے" تو یہ صاف صاف علامت مفسول کو فاضل پر مقدم کرنا اور ترجیح دینا ہے  
 علامت مفسول میں ایک بہت بڑا عیبانی علامہ اور وسیع المنظر و عبق مورخ ملک خرمین گزرا ہے  
 جس کا نام تھا علامہ ابوبکر بن زید بن ابی شیبہ۔ فارسی۔ گزری۔ جرمنی۔ فرانسیسی۔ اطینی زبانوں کا  
 بڑا ادیب تھا اور اسلامی تاریخ کی اعلیٰ جیسی اس زمانہ میں اس کو بھی بہت کچھ لوگوں کو ہوئی۔ اس  
 نے اسلامی تاریخ کے متعلق متعدد کتابیں نہایت دقیق اور کمال جامعیت سے لکھی ہیں۔ اس کا  
 ایک قابل قدر کتاب "الہلال" نامی عربی زبان میں مصنف شائع ہوا تھا جو یورپ۔ مصر  
 ۔ یب۔ اراق۔ ایران۔ روس و ہندوستان وغیرہ ملک کے نام عربی و فارسی زبانوں اور علمی  
 ذوق رکھنے والے عیسائیوں میں بھی نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ اس میں اس کو اسلامی تاریخ  
 پر جو سب سے مشہور و سب سے خیر عورتاصل تھا اس کی شہادت کے لئے ہیں امر کافی ہے کہ حال میں خرمین  
 جو نویں و نویں قریب ہوئی اور ادھین اسلامی تاریخ پر اسے درجہ کا لکچر دینے کے لئے ایک وسیع  
 و وسیع علم تاریخ کی جستجو ہوئی تو مصر۔ ترکی۔ شام۔ عراق۔ عرب وغیرہ میں کوئی شخص ایسا  
 نہیں ملا جو اس عیبانی علامہ کے برابر اس کام کو انجام دے سکتا۔ مجبوراً مسلمانوں نے اسی علامہ کو مقرر  
 کیا۔ اس نے اپنی بے مثال مؤلفات میں ایک کتاب تاریخ الحمد للہ الاسلامی ہے جو اپنے علم  
 میں سب سے زیادہ توفیق میں اکثر علماء یورپ بھی طب انسان ہیں۔ اس کتاب کا ترجمہ دنیا کے  
 تقریباً تمام مسلمانوں کی زبانوں میں ہو گیا ہے۔ علامہ مدوح نے اپنی اس کتاب میں حضرت  
 علی کے متعلق جو لکھا ہے وہ ثابت کرتا ہے کہ حضرت امیر المومنین کا کردار فریب اور خلاف  
 صدق و حق باتوں سے علیحدہ بلکہ متفرد بنا اس درجہ واضح ہے کہ مخالفین اسلام بھی اعتراف



جس پر عقل اور نقل دونوں ہی کا اعتراض ہے اور اسی کو جناب علامہ علیہ الرحمہ نے قابل شہانت سمجھا ہے تو پھر فاضل مخاطب کو اس درجہ طویل تقریر کرنے کی کیا ضرورت تھی مختصر طور پر کہہ دیتے کہ جب مفصول سے ملک کا انتظام درست ہو تو اس کو اقتضائے ترجیح دینا جائز ہے تاکہ آپ نے اور جو کچھ مہمل لغو اور بھرتی کی باتوں کیلئے خامہ فرسائی

(بقیہ ماخیزہ صفحہ ۳۲)

کرتے بلکہ اس کی وجہ سے آپ کی مدح کرتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۰ جلد چارم میں لکھتا ہے اما علی فحکایاتہ فی الزهد والتقوی کثیرۃ وکان شدید التمسک بالاسلام حر القول والفعل لا یعرف الدہاء ولا یرکن الی الحیلۃ فی شان من الشؤن۔ وانما همہ الدین وعلتہ فی اعمالہ الصدق والحق۔ فمن امثله تقشف۔ وزهد۔ انه تزوج فاطمة بنت النبیؐ ولبس له فراش الاجلد کیش کانانیا مان علیہ باللیل۔ وعلقان علیہ ناضحہما بالنہار ولم یکن عندہ خادم یخدمہ وجائہ مال من اصیہان فی ایاہ وخالفتہ فقسمة علی سبعة اسہم۔ فوجد فیہ رغیفاً فقسمة علی سبعة۔ وکان یلبس قطیفة لا تقیہ البرد وراہ بعضہم یحمل تمر فی ملحقته قد اشتراہ بدہم فقال لہ یا امیر المؤمنین لا تخملہ عنک۔ فقال ابو العیال الحق بحملہ۔ ومن اقوالہ فی کیف یجب ان یکون المسلمون قوله "خمس البطون من الطوی یسرا لشفاء من الظما۔ عمش العیون من البکاء" (ابن اثیر صفحہ ۲۰ جلد ۲)۔ ومن امثله عدلہ انه رای درعاً له عند رجل فتقاضیا الی شریح القاضی فوقف علی جانب خصمہ احتراماً للعدل۔ وکان اذا بعث رجالہ فی حرب او صاھرات یرفقوا بالناس وان یکفوا الاذی عن النساء وکان شدیداً فی محاسبة رجالہ حرماً علی العداء والحق کما کان یفعل عمر۔ ولوقولی امیر المسلمین فی زمن عمر والناس فی دھشة النبوة وصدق الدین لکان نصیبہ من الحکم اطول ولما بدا فی قد بیره ضعف واکتہ توکلاھا وقد فسدت النیات وطمع العمال فی الاحکام واطمعہم وادھام معویۃ بن ابی سفیان فانه جمع الرجال حولہ بالدهاء والحیلۃ والبذل وعلی یضیع الاحزاب بتدقیقہ فی محاسبة عمالہ وقوادۃ والمبالغة فی المحافظة علی الدین واسباب التقوی فقارہ جلة الصحابة حتی ابن عمہ عبد اللہ بن عباس



کی ہے اس کی ضرورت نہ ہوتی۔ فاضل مخاطب نے آگے تصریح کی ہے  
 کہ اوٹھوں نے یہ جو آپ ہمارے اس اصول کو تسلیم کر کے دیا ہے کہ حسن و قبح  
 اشیا بقول حق بن پنا فی سکتے ہیں یہ تو ہم نے صرف علامہ علی کی اس تقریر کا جواب  
 دیا ہے۔ ہمارا لگتا ہے کہ اس تیسری بحث میں اوٹھوں نے جو تقریر کی ہے

رقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳

وكان عاملاً على البصرة فوشى به الوكيل اسود الدؤلى الى علي فكتب خطا الى ابن  
 عباس يقول يا علي لم يذکر اسم ابواشي - فاجابه اما بعد ان لا بد لي من اهل  
 والى ما تحت يدي مضابط وله حافظ ولا تقبل من الظننين والاسلام فكتب  
 اليه ان لا تقبل ما اخذت من الجزية - ومن امن اخذت وفيها  
 وضعت فكتب اليه ابن عباس اما بعد فقد فحمت تنظيمك من زاة ما  
 بلغك اني رزئت من اهل هذه البلاد فابعث الى عمالك من احببت فاقا  
 فاعن عنه والسلام واستدعي اخواله من بني هلال بن عامر فاجتمعت  
 بعد قيس كلها فخل مكال وقال هذه ارضنا اجتمعت فقبعة اهل البصرة  
 الى مكة ولو ينفع علي به ولا باخر به - فلم يفعل علي با بن عمه غير ما كان عمه  
 يفعل به عماله ولكن احوال كانت قد تغيرت وقام معوية يتبع اهل الخراب  
 بالعطاء ويحبذ بالقواد بالدهاء يعني ربه حضرت علي (عليه السلام) توزه و  
 تقوى (ادغيره اوصاف) من آپ کے واقعات بہت کثرت سے ہیں (جبکہ حصر اور  
 شمار نہیں ہو سکتا) آپ (قوانین و شریعت) اسلام کی سختی سے پابندی کرتے۔ اپنے ہر  
 کام اور ہر مقام میں نہایت آزاد اور پابند حق رہتے تھے۔ کروفر میب اور چالاکی دھوکہ بازی  
 کے قریب تک نہیں جاتے اور ان باتوں کو اگویا جانتے تک نہیں تھے۔ اپنے اپنی زندگی  
 کی کسی حالت میں حیلہ سازی کی طرف رخ تک نہیں کیا۔ بلکہ آپ کی تمام تر ہمت اور  
 کوشش صرف دین کی پابندی اور اسی پر خود قائم رہنا اور دوسروں کو بھی باقی رکھنا  
 تھا اور آپ اپنے تمام افعال اور جمیع حرکات و سکنات میں جو کچھ اعتماد کرتے اور جس چیز کا  
 لحاظ رکھتے وہ صرف سچائی اور حق کی پابندی ہوتی۔ چنانچہ آپ کے زہد اور دنیا کی  
 نفرت کے واقعات سے ایک (قابل ذکر اور عبرت خیز) امر یہ بھی ہے کہ آپ کی شادی



وہ عقلی اصول کے مطابق ہونے کے عوض بالکل مخالف عقل سے اور حکماء و عقلماء نے جو اسے قائم کی ہے اس کے بھی خلاف سب چنانچہ عقل انجکاد شیخ الرئیس ابو علی سینا نے اپنی کتاب نفاد کی البیات میں خلیفہ کے یہ شرائط کہ اس کو خدا و رسول کی طرف سے منصوص (مقرر کیا ہوا) اور تمام مسلمانوں سے (افضل ہونا چاہیے) اسی طرح اس کی دوسری صفات کے بعد کہا ہے والمعول الا عظم العقل وحسن البقیہ ما شہد صفحہ ۳۴)

جب حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی جناب فاطمہ زہرا سے ہوئی تو آپ کے پاس ایک دنبہ کی مثال کے سوا کوئی چیز فروش کیلئے نہیں تھی۔ تو دونوں میان بی بی شب کے وقت اس حال پر سو رہے اور آپ کا اونٹ اسی گھال پر دانا کھلایا جاتا۔ آپ کے خدمت کیلئے کوئی خادم اندو کر کے نہیں تھا (لیکن کل کام خود ہی کرتے یا جناب سیدہ انجام دیا کرتی تھیں) آپ مال خدا کو ہر شخص کے حق کے مطابق فوراً تقسیم کر دیتے کا اس درجہ خیال رکھتے تھے کہ ایک دفعہ اصفہان (ایران) سے کچھ مال آپ کے عہد خدانت میں آیا تو اس کے تحفین کے مطابق اس مال کو سات برابر حصوں میں تقسیم کیا۔ جب کل مال کے حصہ ہوئے تو ایک روٹی بھی بی بی حضرت سیدہ زینب کے بھی سات ٹکڑے کر کے اور مال کے حصہ پر روٹی کا ایک ٹکڑا بھی رکھ دیا اور اس طرح وہ مال تقسیم کیا گیا۔ (اب اس میں بھی آپ کا ذہن اس درجہ پر ہوتا تھا چنانچہ) آپ ایسی چادر استعمال کرتے تھے جو آپ کو سردی کی لذت سے بچا نہیں دیتی تھی۔ (ایک دفعہ) کسی شخص نے آپ کو دیکھا کہ اپنی چادر میں گہرے بن باندھ کر اور اپنے اوپر رکھ کر لیجا رہے ہیں جس کو ایک درہم میں خرید فرمایا تھا۔ تو اس شخص نے حضرت کی خدمت میں عرض کی کہ اسے اسیرانہ منہن یہ بچہ دیدیجئے ہو چاہوں۔ آپ نے جواب دیا: "بھائی جو دعا ہے یاں ہے اسی کا کام اس کو ہو چکا ہے۔ یہ بچہ اور چادر اس شخص کو دے دو۔" (نہن دیا اور وہی سے گئے)۔ آپ کے حکمت آنور احوال سے ایسا یہ بھی کہ کسی نے آپ سے دریافت کیا کہ مسلمانوں کو کیا ہونا چاہیئے تو فرمایا: "اذا اس قدر اختیار کریں کہ) جیو کہ جو جسے ان کے پیٹ و سب سے ہوں اور پیار کو جو ہر ہونٹ خشک ہو۔" ہوں اور (توف خدا یمن) روتے روتے ان کی آنکھیں زلزلے و ہزوں ہو گئی ہوں" (دیکھو تاریخ کامل جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۴) آپ کے عدل اور مساوات کے وقت اس سے یہ بھی یادگار اور نہایت درجہ بوق آمیز واقعہ کہ آپ نے اپنی ایک زینت کسی شخص کے پاس رکھ کر مطالبہ کیا اور اس شخص نے دسینہ سے اٹکا کر (تو دونوں نے بیچ بیچ کر تقاضی کے بیان اس عہد میں کیا۔) بیان حضرت علی سے عدل و انصاف کا احترام باقی رکھنے کی عرض اس سے یہ خبر ہوئی کہ آپ تاریخ کی پھری میں بیٹے نہیں بلکہ اپنے مقصود کے پہلو میں (اوس کی طرح) کھڑے رہے اور چاہئے پتہ نہ نفس بلکہ کردہ شخص جو نصرانی شافور اسمان ہو گیا۔ فرار کر لیا کہ بیشک یہ زہرا آپ کی بی بی و اعداں وقت پر سلی تھی حضرت سیدہ زہرا اوس کو بختی حضرت علی جب کوئی لشکر کسی جاویدین روانہ کرتے تھے تو ان سب کو بطور وصیت تاکید فرماتے تھے کہ تم کو بطور طے وقت ازینا کے ساتھ نہ لے کر اور نہ فرار ہوا رہی تھر حضرت نے کوئی اذیت نہ ہوئے پائے۔ آپ کو عدل پھیلانے اور حق قائم کرنے میں تھی تھی کہ اپنی ماتحتین اور عاملوں سے (مسلمانوں کے مال کا) حساب لینے میں آپ بڑی جان بڑھاتے تھے۔ ان کے عمر کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ کرتے تھے۔ اگر حضرت عمر کا زمانہ آتا (یعنی جس زمانہ میں حضرت عمر مسلمان ہوئے) تو حضرت حضرت علی ہی خلیفہ ہوتے) جب کہ مسلمانوں میں عام طور پر نبوت کی ذات باقی تھی اور



الایالات میں کان متوسطانی الباقی بعد ان کیوں غریبان البواقی ولا کیوں بھتر  
فی ہذین فیلزم اعلیٰ ان یشارک اعلیٰ ما ویلزم اعلیٰ ما ان یعتضد بہ  
یرجع الیہ مثل ما فعل عمر و علی انتہی۔ یعنی جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ

ان کا صدق تدین بالکل زائل نہیں ہوا تھا تو یقیناً حضرت علی کی حکومت اور انتظام سلطنت کی  
کامیابی کل خلفاء سے بہتر ثابت ہوتی اور آپ کی تدبیر و تدبیر کسی قسم کی کمزوری پیدا نہیں  
ہوتی لیکن رامنوس (آپ) ایسے زمانہ میں مسلمانوں کے سردار بنائے گئے جب سب کی نیتیں گردگئی  
تھیں اندامی حکومت میں جب قدر حال۔ والی اور کار پر داز تھے اور کی طمع بہت زیادہ ہو گئی  
تھی اور احکام میں وہ بہت لاپچی ہو گئے تھے۔ اور اس طمع نیز حیل و فریب اور کرد و دھوکہ بازی میں  
معمربن ابی سفیان کا مہر سب سے بڑا ہوا تھا چنانچہ وہ اپنے گرد (ذی اثر صاحب اقتدار اور مفید)  
لوگوں کو دھوکہ بازی حیل سازی۔ اور کثرت صرف مال و عطا جائزہ سے جمع کرتا رہتا تھا۔ برخلاف  
اوس کے حضرت علی کمال اہول عدل اور شدت تقویٰ کی پابندی کر کے اپنے غلاموں۔ والیوں  
اور سرداران لشکر وغیرہ سے باقاعدہ حساب منہی کرتے اور مال خدا کے ذرہ ذرہ کی جانچ پڑتال  
کرتے نیز دین شریعت کی حفاظت اور اوصاف ددع و تقویٰ کی رعایت اس درجہ فرماتے کہ جو لوگ پہلے  
سے طماع حریف اور دنیا پرست ہو گئے تھے وہ آپ کے اس پابندی حق و انصاف کی برداشت نہ کر سکتے اور  
آپ ساتھ چھوڑ دینے پر بہت جلد آمادہ ہو جایا کرتے چنانچہ بہت سے صحابہ نے آپ سے علیحدگی اختیار کر لی  
تھی یہاں تک کہ آپ کے چچا زاد بھائی عبداللہ بن عباس بھی جو آپ کی طرف سے بصرہ کے حاکم تھے  
۳۹۔ میں ابوالاسود دہلی اور انہیں حضرت عبداللہ بن عباس میں کسی وجہ سے اختلاف پیدا  
ہو گیا تو ابوالاسود دہلی نے حضرت علی کے بیان عبداللہ بن عباس کی شکایتیں لکھ بھیجیں  
کہ یہ بیت المال میں ناجائز تصرفات اور غبن کرتے رہتے ہیں جو عام مسلمانوں کا مال ہے (حضرت علی کو خبر  
ملی تو آپ نے عبداللہ بن عباس کو تحریر فرمایا کہ ہمیں تمہارے متعلق اس قسم کی شکایت پہنچی ہے تم  
مستحققت حال سے مطلع کرنا کہ آپ نے عبداللہ بن عباس کو ابوالاسود دہلی کے نام سے مطلع نہیں فرمایا۔  
عبداللہ بن عباس نے حضرت کے بیان جواب میں لکھا کہ آپ کے پاس میری جو شکایت پہنچی ہے وہ  
قطعا غلط ہے۔ میں بیت المال کی پوری حفاظت کر رہا ہوں اور اوس کے ایک ایک درہم کا حاسب  
موجود ہے۔ آپ نہ تمہیں خصوصاً کے بیان اور اس قسم کی بیہودہ خبروں کا کچھ بھی خیال نہ فرمائیے والسلام



اسلم کی جانشینی اور خلافت کا دار و مدار سب سے زیادہ دو صفتوں پر ہے ایک علم و عقل  
دوسرے حسن انتظام اس شخص میں جس میں باقی صفات اور دوسرے شرائط خلافت  
بھی اوسط درجہ کے پاسے جاتے ہوں۔ اور وہ دوسری صفات سے بالکل عاری و  
خالی نہ ہو اور ان دونوں صفتوں (علم و عقل اور حسن انتظام) میں بھی بمنزلہ اسی (عاری  
اور خالی) کے نہ ہو پس (اگر دو شخص فرض کئے جائیں کہ ایک میں علم زیادہ ہے اور  
دوسرے میں عقل زیادہ تو) جس شخص میں علم زیادہ ہو اسے لازم ہے کہ اس شخص  
کا شریک ہو جائے جس میں عقل زیادہ ہے اور جس شخص میں عقل زیادہ ہو اسکو لازم  
ہے کہ برابر اس شخص سے مدد حاصل کرتا رہے جس میں علم زیادہ ہے اور اپنے ہر امر میں اسکی

لیکن حضرت علی کو عبداللہ بن عباس کے اس جواب سے اطمینان نہیں ہوا اور آپ نے پھر اونکے پاس  
یہ تحریر روانہ فرمائی "تم مجھے تفصیل سے مطلع کرو کہ جزیہ کی کس قدر رقم تم نے لوگوں سے  
وصول کی ہے۔ اور کس کس مقام اور کن صورتوں سے حاصل کی ہو اور کن کاموں میں خرچ کیا اور کس طرح  
رکھا ہو" جب حضرت عبداللہ بن عباس کے پاس آپ کی یہ تحریر پہنچی تو اوہ دون نے حضرت علی کو جواب  
میں لکھا کہ "میں سمجھ گیا کہ آپ تک جو میری شکایت اس امر کی پہنچی ہے کہ میں نے ان ملکوں کے مال میں کمی  
کر دی ہو اور غبن کا مرتکب ہو گیا ہوں اس شکایت کو آپ ہیج سمجھتے ہیں اور ان چیزوں کو آپ بہت دقت  
میں لہذا اب مجھ سے یہ خدمت انجام نہیں پاسکتی اور آپ مجھے معاف فرمائیے اور جس شخص کو آپ  
پسند کریں بیان کا حاکم بنا کر روانہ کر دیں میں اب اس مقام سے روانہ ہو رہا ہوں والسلام" حضرت علی  
کو یہ جواب لکھ کر عبداللہ بن عباس نے بنی ہلال بن عامر کے قبیلہ سے اپنے نانیمالی رشتہ داروں کو  
طلب کیا جس پر پورا قبیلہ قیس اونکے پاس جمع ہو گیا اور عبداللہ بن عباس بصرہ کے بیت المال سے بہت کچھ  
مال فیکر روانہ ہو گئے اور کہا "یہ سب وہ مال ہے جو میرے وظیفہ اور جائز حق سے میرے مصارف کے بعد  
بچا رہا تھا" اہل بصرہ کہ معظمہ تک آپ کے ساتھ آئے اور بیان پہنچا کر واپس گئے اور حضرت علی کو نہ عبداللہ  
بن عباس کے مالوں سے کچھ انفع پہنچا نہ اونکے طرفداروں نے۔ تو مقصود یہ بیان کرنا ہے کہ حضرت علی کا بڑا اور نظام  
خلافت کچھ انوکھا اور خلا معمول میں تھا بلکہ عمر ہی آپ کے پہلے انچوائیوں اور عاملوں کے ساتھ ہی بڑا کر دیا تو جو اپنے اپنے چارہ  
بجائی عبداللہ بن عباس کیساتھ کیا لیکن اثر کے فرق اور نتیجہ کے اختلاف کی وجہ سے ہوئی کہ حضرت علی کے زمانہ میں مسلمانوں کے حالات  
اعمال بخیرات بہت کچھ بل گئے تھے اور دوسری جانب (حضرت کا دشمن) موہبیہ مسلمانوں کی جماعتوں اور عرب کے قبائل  
کو کثرت مال و دولت بخش کر اور جو۔۔۔ انھار کے اپنا غلام بنانا تھا اور سردار ان قبائل نیز کان مسلمین کو اپڑ کر قریب کو اپنی طرف کھینچتا



طرف رجوع کرتا رہے جیسا حضرت عمر و حضرت علی کرتے ہیں اس سے شیخ الرئیس کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص علم سے عاری اور خالی ہو اس کا مطلب یہ ہے کہ گویا جاہل ہو۔ اگرچہ حسن انتظام اور قانون عدالت سے واقف ہو پھر بھی خلافت کیلئے موزوں اور مناسب نہیں ہوگا۔ اور یہ کہ جو شخص اصول سیاست اور تدبیر انتظام کا اچھا ماہر ہو وہ خلافت کے لئے اسی وقت زیادہ مناسب ہوگا جب وہ شخص جو علم میں سب سے زیادہ ہو عدالت اور حسن انتظام میں اس کے برابر نہ ہو۔ لہذا اگر ہم فرض بھی کریں کہ حضرت عمر بہت اچھی سیاست جانتے تھے پھر بھی وہ خلافت کے لئے حضرت علی سے زیادہ مناسب نہیں تھے۔ یہ کہ حضرت علی دونوں امور دن (علم اور حسن انتظام) میں بڑے اور بھر پور تھے۔ یہ جس کا اقتدار فاضل مخاطب نے بھی کیا ہے۔ اور شیخ الرئیس نے اپنے اس بیان کی مثال حضرت علی و عمر سے جو ذکر کی ہے اس میں ایک بڑا نکتہ ہے جس کو ہم نے اپنی کتاب مجالس المؤمنین میں ذکر کیا ہے۔ اور غالباً فاضل مخاطب کا خیال یہ ہے کہ اس شق کا مضمون اس کے خلفاء کے حال کے مطابق ہے کہ وہ حضرات اگرچہ اصول سلطنت اور حفاظت ملک و ملت کا علم بھی حضرت علی سے کم ہی رکھتے اور اس عظمت میں بھی آپ سے مفصول ہی تھے لیکن اس عظمت میں فاضل کے رہتے ہوئے بھی اس شخص کو خلیفہ بنانا جائز ہے جو مفصول ہے۔ البتہ قرآن ہوا یعنی باوجودیکہ اصول سلطنت اور حفاظت ملک و ملت کا علم بھی خلفاء کے لئے حضرت علی سے کم تھا پھر بھی حضرت علی کے رہتے ہوئے خلفائے ثلاثہ کو خلیفہ مقرر کرنا جائز تھا۔ لیکن اس خیال کا غلط اور مکمل ہونا اس درجہ واضح ہے کہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر خلفائے ثلاثہ کو اصول سلطنت اور حفاظت ملک و ملت کا علم نہ ہوتا تو ایک چھوٹے لشکر کی سرداری اور حکومت کا علم بھی حاصل رہتا تو حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم احسن سے بہتر کوئی شخص کسی کے علم اور تدبیر کا امتحان نہیں کر سکتا تھا ایک مرتبہ عمر و بن العاص کو دوسری مرتبہ زید بن حارثہ کو اور تیسری مرتبہ زید بن شہید شہادت دیا۔ اجماع سے اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ مجالس المؤمنین کے اس باب اور اس باب کے اس سے اس کو ذکر کیا ہے مگر مجالس المؤمنین مطبوعہ لہران مجلد ہفتم صفحہ ۱۰۷ پر حالات شیخ الرئیس کے سینا قدس سرہ میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے: «وہذا تواتر شیخ در ذیل تفسیر خلفائے ثلاثہ اور میان سلاطین عصر سلاطین شیعہ واحد البعد واحد و اشراط او انفسانیت»



اسامہ بن زید کو ان لوگوں کا سردار اور حاکم بنا کر اور ان خلفاء کو صحابیوں کے ماتحت  
لشکر میں رکھ کر جہاد کے لئے نہروانہ فرماتے۔ یہاں اگر کوئی یہ شہد کرے کہ اگر خلفاء

درجہ عاشر صفحہ ۳۸

و نفی و اجماع را بر شان خلیفہ پیغمبر چنانکہ در محبت امامت از امیات شفا بان تصریح نموده دلیل قوی است  
برائیکہ او از اہل ایمان بودہ و ایضا در ہمین محبت گفتہ کہ ومن اجتمعت لہ الحکمت النظریہ وقد  
تاز مع ذلک بالخواص النبویہ کاد ان یصیر ربا للناس فکان یحل عبادتہ بعد  
اللہ و ہو سلطان العالم الا رضی خلیفۃ اللہ - و شک نیست کہ این ایضات صادق نیست  
الا بر امیر المؤمنین علیہ السلام کہ باتفاق جامع جمیع اقسام حکمت نظری کشف و شہود او بودہ و صدور معجزات ظاہرہ  
و کرامات باہرہ آنحضرت متواتر و مشہور است و آنکہ در آخرین محبت از کتاب مذکور گفتہ کہ می تواند بود کہ  
خلیفہ جاہل باشد و بر احکام شریعت رجوع بعالمی نماید چنانکہ در زبان عمرو علی معمری بودہ مراد خلافت  
بجایست کہ نظام ظاہری بہ آن انتظام می یابد نہ خلافت حقیقی چنانکہ بعضی از قاصدان توہم کرده  
اند نیز کہ اگر جمیع سیاق کلام از موہم ارادہ خلافت حقیقی است اما بعد از تامل در اطراف  
کلام ظاہر میشود کہ شیخ در نزد تحریر این مرام در مقام تویہ و فریب مسئولان زبان او از اہل  
سنت و جماعت بودہ لا جرم چنانکہ ہم مؤلفان است گاہ استعمال لفظ درست معنی حقیقی و گاہ  
در معنی مجازی نمودہ و مؤید ارادہ خلافت مجازی است آنکہ اگر مراد شیخ نہ آید بودہ او را  
چنان نمودہ کہ تمثیل بحال ابو بکر نمودہ کہ نزد اہل سنت اذل خلفاء و افضل و اکبر و در اکثر  
احکام استعانت برائے وزیر خود عمر و صحابہ دیگر می نمود و القاس این نحو محبت قاسمیتونی  
از ایشان می کرد لیکن تمثیل بحال ابو بکر نمودہ بنا بر آنکہ انتظام عرفی ظاہری کہ شیخ قصد تمثیل بہ آن  
نمودہ در زمان خلافت او مستحق نہ شد چہ جمیع کثیر از بیعت او خلف نمودند و اکثر قبائل عرب در  
زبان او مرتد شدند و فقہائے عظیم در زمان قصہ خلافت او ظاہر گشت و ہم چنین در زمان حضرت  
عثمان انتظام امور در دست او در منزل داشت تا آنکہ مسلمانان از ظلم او و غویشان او بہ تنگ  
آمدہ بہ او خروج نمودند و او را قتل رسانیدند بخلاف عمر کہ ہمیشہ خلافت او در میان قوم تنظیم بودہ و  
مخفی فائدہ نزاع در آن نیست کہ انتظام ظاہری کہ مشتمل بر دفع ہرج و مرج و دفع تطاول  
بعضی آحاد الناس بر بعضی باشد بر وجود خلفائے مجازی و ملوک جاہلکہ کو تو ال عیس  
شہر حاصل میشو د تا آنکہ حضرت زین المجتہدین رحمہ اللہ در سالہ نماز جمعہ گفتہ کہ بسیار باشد



نہ کہ کو انتظام سلطنت اور تدبیر حکومت کا علم نہ ہوتا تو وہ اپنے زمانہ خلافت میں کیوں کا مینا ہو جاتے تو اس کا جواب یہ دیا جائیگا کہ (آنحضرت صلعم کے انتقال کے بعد مسلمانوں

(بقیہ تاریخ ۱۳۹)

کہ این قسم انتظام بوجود خلیفہ حقیقی منتظم نگردد و بوجود ملوک جائز انتظام یا بدچہ ایشان بموجب سیاست  
فی کہ بجائے یک کس صد کس را مواخذہ کنند و امثال آن از قوانین جو رفع تطاول احاد الناس  
زہم دیگر می کنند۔ اما خود و اولیائے دولت ایشان بایندگان خدا ہر جور و ستم کہ می خواہند بفعل  
می آورند و اگر خطے در احکام دین واقع شود استعداد صلاح و ماست کردن آن ندانند بچاگر  
عبد اللہ بن ابیہ در این چند بیت بآن اشارہ نموده و گفته شعر۔ تبیت النشادی من امیہ نوام  
و بالطف قتل ما نیام جمیعہا + وما ضیع الاسلام الا قبیلہ۔ تا مرنو کاھا و دام  
نعیمہا + و اصبحت قناۃ الدین فی کف ظالم۔ اذا اخرج منها جانب لا یقیمہا  
و بگو نہ خدمت شیخ خلافت عمر جا... را خلافت حقیقی و اندو حال آنکہ سیاق کلام او مساعد این معنی  
نیت از دو وجہ۔ اول آنکہ شرط نموده کہ خلیفہ مخصوص باشد از جانب پیغمبر یا اہل جمیع اہل  
علی و عقد بر خلافت او واقع شدہ باشد بلکہ در آخر حکم بر حجان و وجوب ہر طرف تخصیص نموده  
چاکر موافق مذہب امامیہ است و گفته کہ والا استحقاق بالنص اصوب فان ذلک لا یؤدی  
الی الشعب و الشعب و الاختلاف۔ و برہر تقدیر ظاہر است کہ محققان اہل سنت  
و جماعت دعوت و توہید هیچ یک از این دو امر در بارہ پیچ یک از دلائل و نمایی کرد۔ و ہذا لیس  
امانین قاضی عند ایچی مضطرب شدہ بالتزام آنکہ در صحت خلافت اختیار یک شخص کافی است  
پاکر خلافت الیکر بیت عمر ثابت شد۔ و بالکلہ بعد از نہید شرط مذکور چون تواند بود کہ حکم  
و اما اند شیخ خدمت عمر را مثلاً خلافت حقیقی دانند مگر آنکہ گویند لا مذاقشتہ فی المثال۔ یا آنکہ  
شیخ حسین بن علیہ السلام در سالہ شوارق آورده کہ شیخ رئیس قریش نموده و فرمودہ کہ اگر  
نفع و نشان حضرت امیر منی بود نت پذیرا تقدیم از بسبب مزایا و فضائل واجب می بود۔ دیگر  
شرح نموده کہ خلیفہ منی باید کہ عاقل و عارف بہ شریعت باشد بیشیہ کہ اعرف از او نباشد و صاحب  
اخلاق شریف و مانع شہادت و عفت و حسن تدبیر باشد و باتفاق از باب امیر عمر فظ غلیظ...  
دل۔ جا... بود کہ... است حضرت پیغمبر مانند پدر و شیر ہمیشہ طریق فرار از زحمت ہمچو دہ  
در بقا مسئلہ بولایتی است کہ اگر گویند کہ شیخ در حین بحث غنیہ معول اعظم



مین دنیا پرستی کا مادہ پیدا ہو گیا اور وہ سب اصول اسلام و اغراض بعثت جناب سالتاب  
صلعم کو پس پشت ڈال کر دنیا کے دوسرے ظالم بادشاہوں کی طرح ملکوں کے فتح کرنے  
اور اسلام کو بزدل و شمشیر پھیلاسنے یا اس کے عوض کفار سے جزیہ وصول کرنے میں مشغول

(بقیہ صفحہ ۴۰)

عقل و حسن ایالت است و چون غیر متصف بعقل و حسن ایالت بود اگر متصف بعلم و شجاعت و نظائر آن  
نباشد قدرت در خلافت او بہم نمی رسد گویم کہ شیخ متصل باین کلام گفتہ آنچه مضمونش این است  
کہ گاہے معمول کمال عقل و حسن ایالت است کہ صاحب آنہا در فضائل باقیہ غریب و بیگانہ نباشد  
یعنی آن کس کہ از علم غریب و بیل قریب باشد بآنکہ عارف بحسن ایالت و قانون عدالت باشد  
لایق خلافت نیست و آن کس کہ اعرف سیاست باشد گاہے از اعلم اولی است کہ اعلم مثل  
او نباشد در عدالت و ایالت۔ پس بر تقدیر سے کہ عمر اعرف بہ سیاست باشد اس کے لئے خواہ بود  
از حضرت امیر زیر کہ آنحضرت صاحب مرتبہ عالی از عدالت و ایالت بودہ چنانکہ خصم نیز بآن  
اعتراف نمودہ و بتواتر رسیدہ کہ در مسائل بسیار خطبہائے رسوا نمودہ چندین بار بولاعلیٰ ملک  
عمر گفتہ و زبان مضمون کل الناس افقہ من عمر حتیٰ المحدثات فی الحال کثودہ و امن  
مادہ شغالان نرا از زحف نمودہ و ظاہر است کہ چنین کس را نہایت بیگانگی از علم و شجاعت  
بودہ بآنکہ انصاف او بعقل نیز محل بحث است بلکہ کہ حیلہ او مسلم است و آنچه در تدبیر فتح مصر  
در زمان او واقع شد ہنگی باشارہ اسے منیر حضرت امیر بود چنانکہ در کتب سیر مستطیر است و انصاف  
این کلام بر تقدیر تسلیم و ابہام معارض است بآنچه شیخ قدس سرہ در جواب ابو الحسن نامی در نیشاپور  
تصریح بآن فرمودہ چہ بعد از ذکر دلیل بر وجوب نصب خلیفہ گفتہ و اما الشرط المختصہ بہا فوان  
یعلم انہ لیسوا ان یکون سائیس البہایم و احدا من البہایم مل و جب ان یکون  
من العبدیۃ و انہ یزات یکون سائیس الفساق و احدا من الفساق فذلک لا یجوز  
یکون سائیس از ہما و احدا من عرض الدہ ثم القول و احدا و احدا لہذا المر تبہ  
السیدہ ام قد اکثر الکلموں واللہ الموفق سرشار و ہم چنین از شیخ منقول است کہ  
علی بن ابیطالب بہین معقول است در میان مسائیس و انکہ منقول بنا بر ترجمہ از مادہ شرف  
از موسس است کہ مقارن بہ کثافت مادہ است آنحضرت افضل و اشرف است از انکہ  
و می تواند بود کہ مراد آن باشد کہ مکار و عقیدہ بدست نمی گذارد از مال او و دیگران مانع سوسات







سے یہ چار شاد فرمایا ہے کہ "یہ تو ہم نے صرف علامہ علی کی اوس تقریر کا جواب دیا ہے جو انھوں نے فاضل پر مفضول کے مقدم کرنے میں عقلی خرابی کے طور پر ذکر کی تھی ورنہ

رحمۃ اللہ علیہ تاریخ وفات شیخ بروجی است کہ از کتاب فصل الخطاب منقول شد و ولادت (در سال) سیصد و ہفتاد بودہ تمام عمر او پنجاہ و ہشت سال بود یعنی مختصر یہ ہے کہ جناب الشیخ الرئیس ابو علی سینا قدس سرہ کا مذہب شیعہ میں پیدا ہونا اور اوس زمانہ کے سلاطین سے علیحدہ ہو کر اور اون بھون سے منہ موڑ کر شیعہ بادشاہوں کے یہاں یکے بعد دیگرے آتے رہنا اور انھیں لوگوں سے وابستہ رہنا اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلیفہ برحق کے شان میں تمام مسلمانوں سے افضل ہونے اور اسکے متعلق خدا و رسول کی نص اور مسلمانوں کے اجماع ہونے کو شریک قرار دینا جیسا کہ انھوں نے اپنی مشہور کتاب شفا کے حصہ الہیات میں بحث امامت میں تصریح سے ذکر کیا ہے اس امر کی قوی اور ناقابل رد دلیل ہے کہ شیخ موصوف فرقہ اہلسنت سے نہیں تھے بلکہ مذہب حنفی شیعہ سے ہونے کا شرف اونکی حاصل تھا۔ نیز اسی بحث امامت میں انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ جو بزرگوار ایسا ہو چکی ذات میں حکمت نظر نہ جمے ہو گئی ہو اور علاوہ برین وہ خواص نبوت و اوصاف رسالت پر بھی فائز ہو گیا ہو وہ قریب ہے کہ رب انسانی ہو جائے اور خداوند عالم (میبود حقیقی) کے بعد اوس کی عبادت (یعنی انتہائے احاطت) بھی حلال ہو جائے اور وہی عالم ارغشی کا شہنشاہ اور خدا کا خلیفہ ہے۔ اور کسی شخص کو اس میں شک اور تردد نہیں ہو سکتا کہ جناب الشیخ موصوف نے خلیفہ کے جو اوصاف اس جملہ میں ذکر کئے وہ سوائے ذات بابہ کات حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام کے اور کسی میں بھی پائے نہیں گئے کہ حضرت ہی جنتی قلم حکمت نظر ہی کے مجمع اور مخزن تھے جسکو سب جانتے ہیں اور حضرت علیہ السلام سے جو جہزات ظاہرہ اور کرامات باہرہ مساوی ہوئے ہیں انکی دلیل اور شاہد پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ نہایت درجہ شہرا اور مد تو اتر پر پونچے ہوئے ہیں۔ اور جناب الشیخ موصوف نے اس کتاب شفا کے بحث امامت کے آخر میں یہ جو کہا ہے کہ "یہ ہو سکتا ہے کہ خلیفہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہوا اور اسکا کام شریعت میں کسی عالم دین کی طرف رجوع کر لیا کرے جیسا کہ زمانہ حضرت عمر میں آپ کا اور حضرت علی علیہ السلام کا معمول تھا کہ حضرت عمر کو بن مسائل شریعت کے جاننے کی ضرورت ہوتی۔" نہیں حضرت علی علیہ السلام کی طرف رجوع کر کے حاصل کر لیتے تھے تو زبان جناب



ہم دل سے اس کے قابل نہیں ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ فاسل نما سب نے جناب علامہ  
علیہ الرحمہ کا مطلب تہذیب کی زحمت گوارا نہیں فرمائی کیونکہ جناب علامہ علیہ الرحمہ نے اپنے

مخفیہ موصوف کی مراد خلافت سے حقیقی خلافت جناب رسا کتاب سنی علیہ وآلہ وسلم نہیں ہے بلکہ خلافت  
مجازی مراد ہے جس سے دنیا کا ظاہری انتظام درست ہو سکے کیونکہ اگرچہ جناب شیخ موصوف کی عبارت  
کا ظاہر اور اس کا سیاق کلام میں شبہ پیدا کرتا ہے کہ مدوح کی مراد حقیقی خلافت ہے چنانچہ بعض  
نادانوں اور قاصدوں کو یہی توہم ہوا ہے لیکن جناب مدوح کی کل عبارت کو سمجھنے اور تمام اطراف  
کلام میں غور و تامل کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ چونکہ اس زمانہ میں حضرات اہلسنت و جماعت کا بڑا زور  
شور اور غلبہ و اقتدار تھا اور ان کے ظلم و عدوان سے دنیا پر نفس کیلئے آسان نہیں تھا اسوجہ سے مدوح  
نے اپنے مقصود کو ایسے پیچیدہ عنوان اور متویہ و فریب کے طرز سے ادا کیا کہ آپ کی گرفت ظاہر نظام  
نہ ہو سکے اسوجہ سے آپ مومنین و مصنفین کی رسم و عادت کے مطابق اپنی عبارت میں ایک  
لفظ کا استعمال کبھی معنی حقیقی میں اور کبھی معنی مجازی میں کرتے ہیں۔ اگر بیان کوئی یہ شبہ  
کرتے کہ آپ کے اس دعویٰ کی کیا دلیل ہے کہ جناب شیخ نے بیان خلیفہ سے مراد حقیقی خلیفہ کو  
نہیں لیا ہے بلکہ مجازی خلیفہ کو لیا ہے تو ہم اس کے اطمینان کے لئے کہیں گے کہ جناب شیخ کی مراد  
اگر مجازی خلافت نہیں ہوتی بلکہ حقیقی خلافت ہوتی تو ان کے لئے بہتر یہ تھا کہ مثال دیتے  
وقت حضرت عمر خلیفہ ثانی کا نام نہیں لیتے بلکہ حضرت ابو بکر خلیفہ اول کا نام ذکر کرتے جو حضرات اہلسنت  
کے بیان اول سفار اور افضل و اکبر خلیفہ تھے اور اکثر احکام میں اپنے وزیر پندہ میر حضرت عمر نیز دوسرے  
صحابہ کی رائے اور شور و شہ سے مدد لیا کرتے تھے اور ان سبھوں سے برابر ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ ان  
عورت جت فاستقیمونی۔ یعنی جب میں ہلکا جائی یا بدن روڈ میری چال چلے لگوں تو تم لوگ مجھے  
سیدھا کر دیا کرو۔ لیکن کتاب کی عبارت کتنی سب کہ جناب شیخ موصوف نے مثال میں حضرت ابو بکر  
کا نام نہیں لیا کیونکہ جس ظاہری انتظام اور دیوبند میں وہ ان کو شیخ موصوف ذکر کرنا چاہتے  
ہیں اور جس کی مثال دنیا و دین میں مقصود ہے وہ حضرت ابو بکر کی خلافت میں حاصل نہیں ہو سکی  
اس لئے کہ کثرت مسلمانوں نے ان کی بیعت کرنے سے منع ہو ڈیا اور ان کو خلیفہ تسلیم کرنے سے  
نکار کر دیا تھا۔ اور اکثر قبائل عرب ان کے خلافت کے زمانہ میں مرتد ہو گئے تھے اور ان کی مختصر  
مدت خلافت میں کثرت فتنہ اور فسادات اسلامی عالم میں رونما ہو گئے تھے۔ اس سبب حضرت عثمان



بیان پر اس اصطلاحی حسن و قبح عقلی سے استدلال نہیں کیا ہے جس میں اشاعرہ اور حشرہ کے درمیان نزاع واقع ہے اور جس کے عقلی یا شرعی ہونے میں اختلاف ہے

خلیفہ ثانی کی خلافت کے زمانہ میں بھی اسلامی دنیا کا انتظام درہم و برہم ہو گیا تھا یہاں تک کہ تمام مسلمان اودن کے اور اودن کے اعزہ و اقربہ کے ظلم و تعدی سے بچنے لگے اور مجبور ہو کر اودن پر خروج کر دیا اور انہیں قتل کر ڈالا تھا۔ بر خلافت حضرت عمر کے کہ اودکی خلافت کا زمانہ ان فتنوں اور فسادوں سے بظاہر محفوظ معلوم ہوتا تھا۔

یہ امر بھی پوشیدہ نہیں رہنا چاہیے کہ ہمارے اور حضرات اہلسنت کے درمیان نزاع دنیا کے ظاہری انتظام اور سلطنت و حکومت کے عرفی تدبیر امن و امان کے متعلق نہیں ہے جس سے جھگڑا فساد موقوف ہو جائے اور ایک شخص دوسرے پر ظلم نہ کر سکے نہ اودکے حقوق کو پامال کر سکے کہ یہ اور اس قسم کے دوسرے ظاہری فوائد اور دنیوی منافع تو یقیناً مجازی خفایہ سے حاصل ہوتے ہیں بلکہ ان کا اصل ہونا غلط ہے ہی پر موقوف نہیں ہے دنیا کے ہر بیدار مغز بادشاہ۔ سلاطین جو یہاں تک کہ کوتوال اور چوکیدار ان شہر و غیرہ تک سے یہ اغراض پورے ہوتے ہیں حتیٰ کہ حضرت زین العابدین رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ نماز میں فرمایا ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اس قسم کے دنیوی انتظامات اور سیاسی فوائد و اغراض حقیقی اور برحق خلیفہ سے اچھی طرح انجام نہیں پاتے اور بے ایمان و ظالم بادشاہان جو نہایت غلبی سے ان امور میں کامیاب ہو جاتے ہیں اس لئے کہ حقیقی خلیفہ تو ہمیشہ حق کا پابند اور شریعت و ایمان کا تابع ہوتا ہے خواہ اس سے سیاست حاصل ہو سکے یا نہ ہو سکے بر خلافت حکام جو کہ حق و باطل اور ایمان و غیر ایمان کسی امر کا لحاظ نہیں کرتے بلکہ اپنی حکومت اور سلطنت کی حفاظت جس طرح بھی ہو اوسی کو ضروری سمجھتے ہیں خواہ اسکے لئے اودھین ظلم کرنا پڑے خونریزی کرنی پڑے لوگوں کے حقوق زائل کرنے ہوں ملک کو دیران کر دیا جاوے لکھنؤ میں آگ لگا دی جائے گوردن کو منہدم کر دیا جائے اور ایک کے عوض سو یا ہزار بے قصور دن کو قتل کرنا پڑے بچوں اور عورتوں تک کو ہلاک کرنے کی نوبت آئے کہ اپنی سلطنت اور حکومت کو برقرار رکھنے اور مستحکم کرنے کیلئے یہ لوگ ذرہ برابر کسی برائی کا خیال نہیں کرتے حتیٰ کہ باپ بیٹے تک کو قتل کر دیتا ہے اور بیٹا باپ تک کا خون بہا دیتا ہے۔ لیکن جب دینی امر اور ایمانی مسئلہ میں کوئی خیریت نہ ہو تو یہ چیز باقی ہے اور ذرہ برابر بھی مشکل مسئلہ منہ



بلکہ آپ نے اس حسن و قبح عقلی سے استدلال کیا ہے جس کو اشاعرہ بھی عقلاً تسلیم کرتے ہیں  
یعنی دل کا کسی چیز کی طرف مائل ہونا یا کسی چیز سے نفرت کرنا یا کسی چیز کا بادی النظر میں خراب

آجاتا ہے تو بنائیں جہاں گئے اور دوسروں کا منہ تکتے رہ جاتے ہیں اور اس خرابی کے رفع کرنے یا اس  
مشکل کو مٹانے یا اس فتنہ و فساد کی اصلاح کرنے کی کچھ بھی صلاحیت نہیں رکھتے اور ہمیشہ ایسے مواقع  
پر ارضین لوگوں کی طرف رجوع کرتے ہیں جو دین و ایمان کا کچھ پاس و لحاظ کرتے یا علم و دین و عقل  
کے احکام سے واقف ہوتے ہیں۔ اور اگر اتفاقاً ایسے لوگوں سے دریافت کرنا خلافت مصلحت  
ہو تو پھر وہ خرابی اسلام میں باقی ہی رہ جاتی ہے اور کبھی بھی اس کا علاج نہیں ہو سکتا ہے۔ چنانچہ  
عبداللہ بن ابی بکر اپنے چند شعروں میں اسی ضمنوں کی طرف اشارہ کیا ہے جن کا ترجمہ یہ ہے کہ  
بنی امیہ کے نشہ میں سرشار خلفاء تو شب بھر آرام کی نیند سو یا کرتے ہیں حالانکہ (خدا کے محبوب اور  
حقیقی خلفاء رسول کے اعضاء) زمین کر بلا پر نہ فرات کے کنارے قتل ہو کر پڑے ہیں اور کوئی  
جی نیند کی لذت نہیں اٹھاتا۔ دین اسلام کو سوار اس قبیلہ کے اور کسی سے نہ ضائع رہا و نہیں کیا  
جسے جاہل اور احمق تو ملانوان کے حاکم اور سردار بن بیٹھے اور وہ ہمیشہ نعمت و عیش میں بسر کرتے  
رہے اور نتیجہ یہ ہوا کہ دین کی نگام ایسے ظالم (اور جاہل) کے ہاتھ میں پڑ گئی کہ اس دین میں کوئی  
خرابی پیدا ہو تو وہ اس کو درست تک نہیں کر سکتا ہے۔ اور کیونکر نقل اسکو ہو (کر سکتی ہے کہ جناب  
شیخ برہم سیدنا یساکم اور فلسفی حضرت عمر کی خلافت کو حقیقی اور جائز و صحیح خلافت تسلیم کرے حالانکہ  
شیخ موصوف کے مکرر کا سیاق بھی کیسی طرح اس مطالب کی تائید نہیں کرتا ہے جسکی دو وجہیں ہیں (۱)  
ایک یہ کہ موصوف نے خلافت کا ذکر کرتے ہوئے شرط کر دی ہے کہ پانچ حقیقی خلیفہ وہ ہو جس پر  
جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے نص فرمادی ہو اور اپنی زندگی میں خود ہی معین کر دیا ہو لیکن کوئی مدعی  
نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے ثلاثہ سے کسی کو مخصوص فرما دیا تھا (۲) دوسرے یہ کہ ہل ہل حل  
و عقد کا جناح اسکی خلافت پر ہوا ہو۔ بلکہ اس قدر کہنے کے بعد بھی آخرین ترجیح اسی کو دی ہے کہ  
خلیفہ کو خود جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے معین کیا ہو بلکہ اسکو واجب کہا ہے۔ اور یہی شیعوں کا وہب  
جی ہے کہ خلیفہ رسول کو مخصوص ہونا چاہئے چہر جناب شیخ نے فرمایا ہے کہ الاستحقاق بالنص  
اصوب فان ذلالت لا یودی الی الشعب والشعب والاختلاف یعنی نص رسول  
کے معین کر دینے کے ذریعہ سے خلافت کا استحقاق زیادہ مناسب اور صحیح ہے کیونکہ اس کے بعد



اور ناقص یا عمدہ اور کامل ہونا جیسا کہ اسکے قبل کتاب النبوة میں انبیاء کے عدم عفت  
امہات کی بحث کرتے ہوئے خود فاضل مخاطب نے بھی اسی عقلی حسن و قبح و استدلال

مسلمانوں میں فرقہ بندی۔ اختلاف اور فتنہ و فساد نہیں ہوگا۔ غرض جناب شیخ نے حقیقی خلیفہ کے لئے  
بھی دو شرطیں ذکر کی ہیں اور بہر تقدیر یہ مسلم ہے کہ محققین اہل سنت و جماعت سے کوئی شخص بھی اسکا  
دعوے نہیں کرتا کہ حضرات خلفائے اہلسنت سے کسی شخص میں بھی ان دونوں شرطوں سے کوئی شرط  
پائی گئی ہو (یعنی نہ تو کسی خلیفہ پر خدا یا رسول خدا صلعم نے نص فرمائی تھی اور نہ ہی کسی کے خلیفہ ہونی  
پر جمیع اہل حل و عقد نے اجماع اور اتفاق کیا تھا۔ حتیٰ کہ حضرت ابو بکر کو بھی سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت  
عمر ہی نے خلیفہ مقرر کر دیا اور انھیں کے چند اور ساتھیوں نے وہاں ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی پس  
مدینہ ہی کے جمیع اہل حل و عقد کا اجماع آپ کی خلافت پر نہیں ہوا جمیع عالم اسلام کے اہل حل و عقد  
کے اجماع کرنے کا کیا ذکر کیا جائے) یہی وجہ تو ہے کہ رئیس المعاذین قاضی عسکریؒ نے اس موقع  
پر بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارا کہ حضرت ابو بکر کی خلافت کس اصول پر صحیح ثابت کی جائے (نص موجود نہیں  
ہے اور سوائے چند مخصوص حضرات کے اور کسی نے اپنی رائے اور خواہش سے آپ کو خلیفہ مقرر نہیں  
کیا بلکہ جب شور و غل کر دیا گیا کہ حضرت ابو بکر خلیفہ مقرر کر دیے گئے اور سوت لوگ مجبوراً خاموش  
رہ گئے) آخر ادھون نے مضطرب ہو کر کہہ دیا کہ کسی خلیفہ کی صحت خلافت کیلئے صرف ایک شخص  
کا بھی اپنی خواہش سے اسکو خلیفہ تسلیم کر لینا کافی ہے جیسے حضرت ابو بکر کی خلافت کہ صرف  
حضرت عمرؓ کے اختیار کر لینے سے صحیح ہو جائیگی اور آپ خلیفہ برحق مانے جائینگے۔ بہر کیف جب  
ادب کی تمہید سے یہ بات پایہ تحقیق کو پہنچ گئی کہ جناب شیخ بو علی سینا خلیفہ حقیقی میں ادن دونوں شرطوں  
کے قائل ہیں تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ ان کے ایسا حکیم دانا اور عالم دقیق النظر حضرت عمرؓ کی خلافت کو  
حقیقی خلافت تسلیم کرے مگر یہ کہہا جائے کہ لامناختہ فی المثال یعنی مثال دینے میں کوئی مضائقہ  
نہیں ہے جسکا نام ذکر کر دیا جائے۔ علاوہ برین جناب شیخ حسین بن عبدالصمد رحمہ اللہ نے اپنی کتاب  
رسالہ شوارق الزین تحریر فرمایا ہے کہ جناب شیخ رئیس بو علی سینا نے تصریح کر دی ہے اور فرمایا ہے  
کہ (بفرض محال) اگر حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالبؓ کی شان والا شان میں خدا و رسولؐ کی  
کوئی نص خلافت اور امامت کے متعلق نہیں ہوتی جب ہی حضرت ممدوح کے فضائل و مناقب اس  
درجہ کے تھے کہ تمام مسلمانوں پر واجب تھا کہ آپ ہی کو خلیفہ رسول اور سردار مسلمانین بناتے اور آپ ہی



باسب اور اس میں کسی شخص کو بھی شبہ نہیں ہو سکتا کہ فاضلیتہ اور مفضولیہ (یعنی ایک شخص

ہدایت پاتے۔ دوسرے یہ کہ اوٹھون نے شرط کی ہے کہ چاہئے خلیفہ خباب رسالتا بصلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم وہ شخص ہو جو عاقل۔ عالم۔ اور شریعت و ایمان سے اس طرح واقف ہو کہ اس کے زمانہ  
میں اس سے زیادہ شریعت و دین کا جاننے والا کوئی دوسرا شخص نہ ہوا اور وہ ان صفات کے  
علاوہ صاحب اخلاق شریفہ بھی مانند شجاعت و عفت و حسن تدبیر وغیرہ کے ہو۔ مگر تمام مورخین اور  
جمع اہل سیر کا اس امر پر اتفاق ہے کہ حضرت عمر فظ۔ غلیظ... دل... ہل تھے کہ غزوہ تبوک  
رسالتا بصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مثل ہر واحد و خیر و خندق و حنین وغیرہ میں ہمیشہ فرار ہی کی راہ  
اختیار کرتے رہے اور سیکڑوں مسلمانوں کو لایا کہ لے لو لا علی اہلک عمر اگر حضرت علی بن ابی  
نہ ہوتے تو عمر ہاک اور برباد ہو گیا تھا۔

اس مقام پر اگر کوئی شخص یہ شبہ پیش کرے کہ جناب شیخ الرئیس نے اپنی کتاب کے اسی مبحث میں یہ بھی تو فرمایا ہے کہ معمول اعظم عقل و حسن ایالت است یعنی سب سے بڑی صفت قابل بحال عقل اور حسن انتظام و سیاست ہے اور چونکہ حضرت عمران دونوں صفوں یعنی عقل اور حسن انتظام کے ماورہ سے متصف تھے لہذا اگر دوسری صفات مثلاً شجاعت - علم عفت وغیرہ سے متصف نہ ہوں جب بھی او کی خلافت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ تو اس شبہ کے جواب میں ہم عرض کریں گے کہ جناب شیخ موصوف نے اپنے اسی کلام سے متصل ایک اور بات بھی کہی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سب سے بڑی صفت قابل بحال کمال عقل اور حسن انتظام و خوبی تدبیر و وقت ہو گی جب ان خوبیوں کے ساتھ دوسرے فضائل و صفات بھی اوس میں پائے جائیں یعنی حسن شخص میں کمال عقل اور حسن ایالت پائی جائے اوسکو دوسری کمالات اور اوصاف ضروریہ سے بھی ماری نہیں ہونا چاہیے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جو بزرگوار صفت علم و عقل سے نمایاں اور صفت جمل سے آراستہ ہوں وہ اگرچہ حسن انتظام و تدبیر ملکوت کے عارف اور قانون حکومت و سلطنت کے ماہر و مدبر ہیں چہر بھی خلافت کے مائق نہیں ہو سکتے۔ اور جو شخص سیاست میں زیادہ ماہر اور تدبیر حکومت سے زیادہ واقف ہو وہ اسوقت خلافت کے لئے صاحب علم و معرفت سے زیادہ مستحق ہو گا کیونکہ وہ شخص جو علم و معرفت میں اس شخص سے بہتر اور نفس پر



انہیں اور طبیعت کے لئے مناسب یا غیر مناسب ہونے کے طور پر بہت جگہ متل خود اچھی طرح سمجھ لینی اور  
بے ہوش و سہمہ و توجہ دیکھ کا فیصلہ کر دینا ہے اور جو کہا ہے کہ "اس کے بعد انہوں نے قرآن مجید

سیاست اور تادیب حکومت و اعتبار عدالت میں اس شخص کے مثل نہ ہو۔ پس اگر ہم تسلیم ہی کریں کہ حضرت  
عمر بن - سیاست و راجہ دول حکومت و سلطنت میں جناب امیر المومنین علیہ السلام سے زیادہ بہتر  
جب بھی وہ خفاستہ کیسے حضرت علی سے زیادہ مستحق نہیں قرار پاسکتے کیونکہ حضرت امیر المومنین  
صفات شجاعت و علم و جہاد میں بے مثل ہونے کے علاوہ سیاست و عدالت اور حسن نظام  
و تدبیر جوان رانی میں بھی بی نظیر رہتے اور درجہ عالی پر فائز تھے چنانچہ مخالفین بھی برابر اسکا اعتراف  
کرتے آئے ہیں۔ روایت تواتر ہے یہ امر یہ پوچھا ہوا ہے کہ بہت سے مسائل میں حضرت عمر ایسی  
فاحش اور شرمناک غلطیاں کرتے تھے کہ وہ حضرت علی ہی سے درست ہوتی تھیں اسی وجہ  
سے حضرت عمر بار بار فرمایا کرتے تھے اولا علی اللہ استعین یعنی اگر حضرت علی نہ ہوتے تو عمر  
بلاک و برباد ہی ہو گیا تھا بلکہ کہہ سکتے ہیں کہ مسائل شرعیہ و انتظامیہ میں یہ جلد آپ کا زبان زد ہوا  
تھا اور اپنی علم و معرفت کی حقیقت آشکارا کرنے کے لئے یہ بھی ہمیشہ ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ کل  
الناس اذقہ من عمر حتی المخذرات فی بحال یعنی علم فقہ (شرائع اسلام) میں ہر شخص کا علم  
عمر سے زیادہ ہی ہے مرد و ن کا کیا ذکر ہے پردہ کی بیٹھنے والی عورتیں تک مجھ سے زیادہ علم فقہ  
کی جانتے والی ہوتی ہیں اس لئے یہ تو علی فضیلت تھی رہی شجاعت کی صفت تو وہ بالظہر من الشمس ہے  
اور غزوہ (احمد - غنق) شیر حسین وغیرہ کی زمینیں آپ کے کارناموں کو یاد دلا رہی ہیں پس کیا ہے  
کہ ایسے بزرگوار کو مسقات کمالیہ علم و شجاعت سے کس قدر حصہ ملایا تھا۔ علاوہ بریں آپ کی صفات عقل و  
حسن تدبیر سے آراستہ ہونا بھی محل کلام ہے ان اور تدابیر و عمل مرادنی جائیں تو ممکن ہے۔ ہاں آپ کے  
زمانہ میں ملکوں کا اکثریت سے مفتوح ہونا اور سلطنت اسلام کی وسعت و شوکت تو آگاہ یہ ان امور کو حقیقی  
اسلام سے کوئی تعان نہیں کیا کہ لا اکرہ فی الدین کے مطابق اسلام بڑا شیر پیلے کے لئے نہیں  
آیا تھا ان فتوحات میں بھی کامیابی آپ کے وجہ سے نہیں ہوئی بلکہ جب آپ کوئی کام اپنی رائے  
سے کرتے اور او میں مشکل آتی تو حضرت علی سے مشورہ غلب کرتے اور حضرت علی اسلام کو بچا  
اور مسلمانوں کو مشکلات و مصائب سے نجات دلانے کیلئے ایسی صائب رائے دیدیتے تھے جس  
سے ہر دین رفع ہو جاتین اور حضرت عمر کے سر کا میا بی کا سہر بندہ جاتا تھا۔ غرض آپ کی



سے جو دلیل ذکر کی ہے تو اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عالم اور جاہل یا ہدایت کرنے والا اور گمراہ کرنے والا یا ہدایت یافتہ اور گمراہ شخص برابر نہیں ہیں تو اس بیان

جو کچھ کامیابی تھی وہ سب صرف حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب علیہ السلام کی قیمتی راہوں اور پیش ہما مشورہوں سے جیسا کہ تمام کتب تواریخ و حدیث و سیر میں تفصیل سے مرقوم ہے۔

نیز یہ کلام بر تقدیر تسلیم و ابہام معارض ہے اس کلام کے جسکو جناب شیخ ندوی نے بمقام شہر نیشاپور ابو الحسن سامری کے جواب میں تصریح سے ذکر فرمایا ہے کیونکہ اوسمین اوھون نے خلیفہ مقرر کرنے کے وجوب پر دلیل ذکر کرنے کے بعد ارشاد فرمایا ہے کہ خلافت کی مخصوص شرطوں سے یہ امر بھی ہے کہ وہ اس امر کو اچھی طرح سمجھتا ہو کہ جانوروں اور بہائم تاکے لئے کبھی یہ مناسب نہیں سمجھا گیا کہ اونکا نگہبان اور چرواہا وہ نہیں جس سے کوئی جانور متحرک یا جائے بلکہ واجب ہے کہ وہ چرواہا یا مقلد ہو جائے جو بچوں سے بھی زیادہ عقل رکھتا ہو۔ اور یہ بھی کسی مقام پر جائز نہیں سمجھا گیا کہ فاسقوں اور بدعاشوں کی نگہبانی و راہنہ پر سیاست کرنے والا وہ نہیں جس سے کوئی فاسق ہو تو اسی طرح یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا کہ عوام کا انعام کا یا کم و درمیان بھی انہیں ایسا کوئی معمول اور حقیر شخص ہو بلکہ ضروری ہے کہ وہ ایسا شخص ہو جو اپنے صفات اور کمالات میں اور ان سب لوگوں سے ممتاز اور ان پر دنیوی حکومت اور ان کی دینی پیشوائی کرنے کی پوری صلاحیت رکھتا ہو بھروسہ بلند تہ اور عالی درجہ کہ ہم میں گفتگو اور بحث کرنا ایسا کلام ہے۔ جس کے متعلق غلامانہ علم مناظرہ اور تکلمین نے بڑی بڑی کتابیں لکھی ہیں لیکن سید سے راہ کی توفیق دینے والا خداوند عالم ہی ہے اس لئے۔

اسی طرح جناب شیخ مودودی سے منقول ہے کہ وہ برابر کہا کرتے تھے کہ حضرت امیر المومنین علی بن ابیطالب علیہ السلام کی ذات میں صفات دوسرے لوگوں کے درمیان ایسی ہے جیسے معقول ہوتا ہو محسوسات کے درمیان یعنی جسطرح معقول (صرف عقل میں) آید اور اسی کے ذریعہ سے معلوم ہونے والی چیز اودہ سے جو در و خالی ہونے کی وجہ سے محسوس (جو اس شے کے ذریعہ معلوم ہونے والی چیز) سے اشرف و افضل ہوتی ہے کیونکہ محسوس چیزیں تو کثافت مادہ سے موش ہوتی رہتی ہیں اس طرح حضرت امیر المومنین جناب یساکتاب معلم کے بعد تمام دنیا کے لوگوں سے اشرف و افضل تھے کہ ان لوگوں میں تو مختلف قسم کی کثافتیں اور اودگیان پائی جاتی تھیں لیکن حضرت کی ذات



میں بھی فاضل مخاطب چالاکی کر گئے کہ آپ نے تتمہ آیہ سے تجاہل کیا اور چشم پوشی کی جو خداوند عالم کا یہ قول ہے ائمتہ یهدی الی الحق احق ان یتبع امن لا یهدی الا

ظاہر و مظهر اور نور ہی نور تھی (اسی وجہ سے تو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ ہر ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ خلقت انا و علی من نور واحد یعنی میں اور علی ایک ہی نور سے پیدا کئے گئے ہیں) جناب شیخ کی عبارت کا ایک دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس طرح علم حکمت و فلسفہ میں علماء و حکماء جو کچھ بحث کرتے ہیں وہ معقولات سے اور محسوسات سے گویا کوئی تعلق ہی نہیں رکھتے اسی طرح صاحبان عقل و فہم و ارباب علم و حکمت کی بحث اور غور و تامل کے لائق حضرت امیر المومنین ہی کی ذات ہے اور آپ کے علاوہ لوگ مثل محسوسات جزیئہ کے ہیں کہ ان سے بحث یا ادھکا تذکرہ کرنے کی اہل علم حضرات کو ضرورت نہیں ہوتی ہے اور وہ محبت سے بالکل خلیج ہوتے ہیں۔ اور چونکہ معقولات ہی سے بحث کرنے اور ادھر ہی متوجہ رہنے کی وجہ حکماء نے یہ ذکر کی ہے کہ علوم حکمیہ کی تحصیل اور تدوین و ترتیب سے غرض یہ ہے کہ نفس انسانی کو کوئی ایسا کمال حاصل ہو جائے جو نفس کے ساتھ باقی رہے اور جزییات محسوس دن رات متغیر اور متبدل ہوتے رہنے کی وجہ سے اس بتیل کے نہیں ہوتے ہیں لہذا ہو سکتا ہے کہ جناب شیخ نے عبارت مذکورہ بالا سے اس امر کی طرف بھی اشارہ کیا ہو کہ حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معرفت حاصل کر لینا ہی جمیع کمالات کا حاصل کر لینا اور تمام ارز و دن اور کل فضائل و مناقب کے سرمایہ پر قبضہ کر لینا ہے (کیونکہ جس نے حضرت کی معرفت حاصل کر لی وہ اور کسی شرف عرفان و فضل یقین سے محروم رہے ہی نہیں سکتا ہے)۔ اور یہ رباعی لطافت آثار جس سے محبت و مودت کی نسیم مومنین صادقین اور موالین آلہ طہ دسین کے دل و دین میں پہونچا کر ان کو زندہ کر دیتی ہے۔ جناب شیخ بزرگوار ہی کے اشعار باغیت شجارت سے ہے جس کا حاصل مفہوم یہ ہے کہ لوگوں کے چہرہ دن پر خداوند عالم نے جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ ہی رہے گا اپنے ظہر قدرت سے گویا خطہ لم یزلی زین حضرت کا نام دوم مرتبہ معکوس نور پر لکھ دیا ہے جس کی آرمینج یہ ہے کہ ایک لام اور دو زین اور دو یائے معکوس سے دو غلی لکھ جائیگا (اور اس کی مثال یہ ہے) پس اس کے لئے خدا نے ہر انسان کے چہرہ پر ایک ناک (جو بجائے نئی کے لام کے ہے) اور آنکھ (جو بجائے علی کے زین کے ہیں) اور دو ابرو (جو بجائے دو زین علی کے سر کے ہیں) پیدا کر رکھا ہے۔ دوسری رباعی بھی تقریباً اسی











اور جناب علامہ علیہ الرحمہ کا اصل استدلال یہی ہے۔ لہذا فاضل مخاطب نے اس سے  
 بچنے کے لئے جو دوسرا پہلو اختیار کیا اور اس کے تحت میں جو لغو تقریر کی ہے اس کا بیانیہ  
 ہونا کسی سے مخفی نہیں رہ سکتا اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ خدا کا مقصود صرف یہ ظاہر  
 کرنا ہے کہ جاہل اور عالم برابر نہیں ہو سکتے جب بھی خدا نے یہاں کسی خاص چیز کا نام  
 نہیں لیا کہ فلان چیز (مثلاً علم میں یا شرف میں یا تقرب خدا میں یا ثواب آخرت میں برابر  
 نہیں ہو سکتے بلکہ عام رکھ کر فرمایا کہ برابر نہیں ہو سکتے پس مساوات سے انکار کرنا عموم  
 کو مقتضی ہے جیسا کہ علم اصول فقہ میں طے ہو چکا ہے لہذا ہر قسم کی برابری سے نفی  
 ہو جائے گی کہ جاہل عالم کے برابر نہ تو عزت میں ہو سکتا ہے نہ علم میں نہ دنیا میں نہ دین  
 نہ ریاست میں غرض کسی امر میں نہیں ہو گا لہذا خلافت میں بھی نہیں ہو سکتا اور یہی شیعوں  
 کا دعویٰ ہے کہ خلافت کے بارے میں جو حضرات اہلسنت عالم اور جاہل کو برابر کر دیتے  
 ہیں بلکہ عالم کو چھوڑ کر جاہل کو مانتے ہیں یہ قول خداوند عالم کے خلاف ہے۔ یہاں کوئی شخص  
 اگر یہ اعتراض کرے کہ فن اصول فقہ میں جو مسئلہ طے ہوا ہے وہ یہ ہے کہ برابری سے  
 انکار اس مقام پر عموم کو مقتضی ہوتا ہے جہاں حرف نفی استعمال کیا گیا ہو جیسے قول  
 خدا لا یستوی اصحاب النار و اصحاب الجنة وغیرہ میں لیکن جو آیت زیر بحث

فی النفس والجسد وان الاصلاء لا تأثیر لہا فی شیء من ذلک واذاکان  
 کذا ذلک کان الا شتغال بعبادتها جہلاً بحضتها وسفہاً صراً فانیذا اصل الکلام  
 فی ہذا الاستدلال یعنی یہ آیت امر پر دلالت کرتا ہے کہ ہدایت علم اور معرفت نہیں حاصل ہو سکتی  
 گمراہی سے جب تم نے اسکو سمجھ لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ہدایت کا سہنا یا کسی کو حق کی طرف بلانا  
 ہو گا یا اور کو معرفت کا حاصل کر دینا ہو گا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ مسلم ہے کہ خدا کی معرفت  
 ہی اشرف مراتب انسانی اور اعلیٰ سعادت حقیقی ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ خدا ہی کے  
 بتانے یا ارشاد کرنے سے حاصل ہو سکتی ہے رہے بہت تو وہ عبادت (سب سے) و حرکت پتھر وغیرہ  
 میں جبکہ نہ تو حق کی طرف رہنمائی کرنے میں کوئی تاثیر ہے اور نہ صدق کی طرف ہدایت کرنے میں  
 کوئی صواب ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ وہی خداوند عالم دنیا اور آخرت کے کل بخشنے والوں کی طرف سے  
 پہنچانے والا اور حق اور بدن کے کل کمالوں کی جانب راستہ بتانے والا ہے اور ان کو یہ



ہے (یعنی ہل بیستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون انما یبتدئ کر اولوا البینا) اوسمین حرف نفی نہیں ہے لہذا ایمان عموم بھی نہیں ہو سکتا اور اسی وجہ سے آپ کا دعویٰ بھی ثابت نہیں ہو گا تو اس کے جواب میں کہا جائیگا کہ نفی سے مراد صرف وہی نہیں ہے جس پر حرف نفی مثلاً لا - ما - لیس وغیرہ داخل ہو بلکہ ہر وہ کلام ہے جو کلمہ لا یا اس کے ہم معنی دوسرے کلمہ کے ساتھ ذکر کیا گیا ہو اور خداوند عالم کے قول ہل بیستوی الذین یعلمون الا یہ میں گو حرف نفی بظاہر نہیں ہے لیکن حرف ہل ہے جس کا معنی کیا ہے اور یہ استفہام انکار می ہے جو نفی میں مبالغہ اور انکار میں زیادتی پر دلالت کرتا ہے چہ جائیکہ نفس نفی (یعنی اگر خدا یہ فرماتا کہ جاہل اور عالم برابر نہیں ہو سکتے تو اس میں صرف معمولی انکار ہوتا لیکن جب اسکو بدل کر سوال کی صورت میں فرمایا کہ کیا جاہل اور عالم برابر ہو سکتے ہیں؟

اور کمالات میں بتوں کا کوئی اثر اور کسی قسم کا اختیار نہیں ہے اور جب ایسا ہے تو ادن بتوں کی عبادت میں مشغول رہنا محض جہالت اور صرف حماقت ہے اس استدلال کا حاصل کلام بھی ہے انتہی۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام رازی صاحب بھی خدا کا مقصود حقیقی ہی قرار دیتے ہیں کہ خدا نے اپنا اور بتوں کا مقابلہ کر کے یہ بتایا ہے کہ میں سید سے راستہ کی طرف ہدایت کرتا ہوں اور یہ بت جنگی تم لوگ پرستش کرتے ہو کسی کو ہدایت نہیں کر سکتے لہذا تم لوگ ان کی پرستش کیوں کرتے ہو۔ مگر آیہ مبارکہ کا یہ مطلب لینے سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے اس کو بھی ائمہین امام صاحب کی زبان سے سن لینا چاہیے موصوف صفحہ ۴۲۲ میں تحریر فرماتے ہیں فی لفظ الآیۃ اشکال و ہدایۃ من الشرکاء فی ہذہ الآیۃ الا صنم و انہا جمادات لا تقبل الہدایۃ فقوله اھ من لا یھدی الا ان یھدی لا یتلق بہا یعنی اس آیہ مبارکہ پر ایک اعتراض ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اس آیہ میں شرکاء سے مراد صنم (بت) ہیں اور معلوم ہے کہ وہ جمادات (پتھر وغیرہ کے بے حس و حرکت) ہوتے ہیں جو کی طرح ہدایت کو قبول نہیں کر سکتے تو خدا نے یہ جو فرمایا ہے کہ یا وہ جبکو خود راستہ نہیں لتا جب تک کہ کوئی دوس کو راستہ نہ بتلائے یہ کسی طرح مناسب نہیں ہو سکتا (کیونکہ پتھروں کو کوئی راستہ بتا سکتا ہے جب بھی وہ راستہ نہیں پاسکتے) اس آیہ مبارکہ پر ایک ہی اعتراض کو فخر الدین رازی صاحب نے ذکر کیا ہے اور اس کے جواب ایسے رکھے اور مہمل دیئے ہیں کہ اہل علم کا کیا ذکر







**قول علامہ علیہ السلام** | تیسری بحث اس امر کے بیان میں کہ امام کے مقرر ہونے کا کیا طریقہ ہے۔ واضح ہو کہ بالاتفاق فرقہ حقہ

شیعہ کے نزدیک امام کے تعیین کا طریقہ دو امر ہیں (یا تو) اس پر رض موجود ہو خدا یا اس کے رسول یا اس امام (سابق) کی طرف سے جسکی امامت بذریعہ رض ثابت ہو چکی ہو۔ یا اس کے ہاتھ پر معجزہ ظاہر ہو (یعنی ان دونوں امور میں سے کسی ایک کا امام میں پایا جانا لازم ہے) اس لئے کہ امام کیلئے عصمت شرط ہے اور وہ ایک امتری باطنی ہے جس کا علم فقط خدا کو ہوتا ہے (انسان کو معلوم نہیں ہو سکتی مگر جب کہ رض یا اظہار معجزہ کے ذریعے ظاہر کر دی جائے) مگر حضرات اہلسنت نے اس معاملہ میں بھی (شیعوں کی) مخالفت کی ہے اور حضرت ابوبکر کی اطاعت کے شرق و غرب کے جمیع خلق پر واجب بتایا ہے (محض) اس امر کا اعتبار کر کے کہ حضرت عمر نے چار شخصوں (یعنی) ابوعبیدہ و سالم مولے حذیفہ و بشر بن سعد اور اسید ابن حصین کی رضامندی سے اون کی بیعت کر لی تھی اور بس۔ پھر بھلا اس شخص کی بیعت کو جس پر نہ خدا اور رسول نے رض کی ہو اور نہ تمام امت نے اجماع ہی کیا ہو محض چار شخصوں کے بیعت کر لینے کے سبب تمام خلق پر واجب بتانا کسی ایسے شخص کیلئے کیونکر جائز ہو سکتا ہے جو خدا اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتا ہے بلکہ جو نبی (جنگو اہل سنت امام احمد بن کتبہ ہیں اور) جو ان میں سب سے زیادہ عالم اور دشمنی اہلبیت میں سب سے زیادہ سخت تھے اور ان کی تو یہ بھی رائے ہے کہ نبی ہاشم میں سے کسی ایک شخص سے بھی بیعت منعقد (اور امامت ثابت) ہو جاتی ہے جبکہ اس کی بیعت ایک ہی شخص کر لے اور کوئی بھی دوسرا نہ ہو۔ پس کیا کوئی عاقل اپنے نفس کو ایسے مذہب کا حلقہ گوش بنانے کے لئے راضی ہو سکتا ہے؟ اور ایسے شخص کی اطاعت و پیروی کو اپنے اوپر

(بقیہ جلد ۵۶ صفحہ ۵۶)

اور مسائل میں ہدایت پا جاتے تھے۔ چنانچہ صحیح تفسیر میں بھی مضمون وارد ہے تفسیر قمی میں جناب امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ حضرت نے فرمایا جو لوگ حق کی طرف ہدایت کرتے ہیں وہ تو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ اور حضرت کے بعد آل محمد ہیں اور وہ جو خود ہدایت نہیں پاؤں جب تک کہ ان کو ہدایت نہ کیا ورنہ تشریف و غیر تشریف سب میں جنہوں نے بعد جناب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ان کے اہلبیت سے مخالفت کی ہے



واجب قرار دیکتا ہے جسکا عادل ہونا بھی اونکو معلوم نہ ہو اور اوس کے مومن ہونے اور نہ ہونے کی حالت بھی نہ جانتا ہو اور کبھی اوس (امام) کے ساتھ معاشرت کی نوبت بھی اوس شخص کو نہ آئی ہو جس سے وہ اوس کے اچھے برے اور حق و باطل و اعمال و عقائد کو جان سکے اور وہ بھی محض اس سبب سے کہ ایک ایسے شخص نے اوس کی بیعت کر لی ہے کہ اوسکی بھی عدالت (مثل اس امام کے) نامعلوم ہے۔ بھلا یہ محض جہل و ضلالت و حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟ خدا ہم سب کو نفس پرستی اور دنیا کی فریفتگی سے محفوظ رکھے۔

اور سب سے عجیب و غریب امر تو یہ ہے کہ اشاعرہ مسئلہ امامت اور اوسکے فروع اور فقہ اور اوس کی تفصیلات سے بحث کرتے ہیں حالانکہ وہ یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ (مومن) ہے کہ تمام خلق خطا و گمراہی میں مبتلا ہو (اور تمام مذاہب اور شریعتیں غلط اور باطل ہیں) اور خدا کا مقصود ان شرائع و ادیان سے محض یہ ہو کہ بندوں کو گمراہ کرے پس اوس کے اس اعتقاد سے ظاہر ہے کہ وہ اوس شرائع و ادیان کی پائی کا یقین تو کیا گمان تک بھی نہیں رکھتے کیونکہ اس صورت میں کہ حضرات اہلسنت کے اعتقاد کے مطابق عالم میں (ضلالت و کفر اور خدا ہی کی طرف سے صادر ہو نیو اسے گنا ہوں کو غلبہ) (اور کثرت) حاصل ہے کوئی عاقل بعد اس طرح یہ ظن یا شک بھی کر سکتا ہے کہ وہ مذاہب اور شریعتیں صحیح ہیں بلکہ غالب پہلو پر حمل کرتے ہوئے اوس کے بھی باطل ہونے کا اوسکو ظن ہو جائیگا (یعنی جس طرح دوسرے طریقوں سے خدا نے بندوں کو بہ کثرت طرح کفر و معصیت میں مبتلا کر رکھا ہے اوسی طرح ان ادیان و شرائع سے جس اوس کا مقصد دامن لوگوں کو گمراہ ہی کرنا ہوگا اور وہ بھی سراسر راہ ضلالت اور باطل ہونے اور چونکہ انسان کا خیال اوسى جانب زیادہ مائل ہوتا ہے جدھر اوسکو غلبہ و کثرت نظر آئے لہذا اوس کے حق و صحیح ہونے کا گمان بیشک نہیں ہو سکتا ہے) کیونکہ عالم میں خیر و صلاح بہت ہی کم ہے۔ اور اوس کے اس اعتقاد کو دیکھتے ہوئے کہ (جائز ہے کہ) خدا ہم پر ہوا میں سائنسینا حرام کر دے باوجود اس کے کہ اوسکی ضرورت و حاجت موجود ہو اور اس میں کسی طرح کی کوئی خرابی بھی نہ ہو (اور اسی طرح) پانی پینا ہم پر حرام کر دے درآخالیکہ ہم شدت سے پیاسے ہوں اور اوس کے روکنے سے خدا کو کوئی نفع بھی نہ ہو اور اوس کے پینے سے ہمیں



کو نقصان بھی نہ پہنچے اور دوسری کوئی خرابی بھی کسی قسم کی نہ ہو۔  
 کس طرح یہ یقین حاصل ہو سکتا ہے کہ اس امام کی (جس کی وہ بیعت کرنا چاہتے ہیں)  
 اطاعت اور پیروی کو واجب کر کے خدا بندہ کے حق میں نیکی اور بھلائی ہی کرتا ہے (بلکہ  
 جائز ہوگا کہ وہ اس کی اطاعت کو بندہ پر حرام کر دے خواہ وہ اس کی کتنی ہی حاجت  
 کیون نہ رکھتا ہو اور اس سے کیسا ہی نفع کیون نہ حاصل ہو سکتا ہو)

بیاننا چاہئے کہ کوئی شخص محض اس سبب سے امام نہیں ہو سکتا  
**قول بطل** کہ اس میں امامت کی صلاحیت موجود ہے اور اس کے شرائط

اس کی ذات میں جمع ہیں بلکہ اس لئے ایک اور امر بھی ضروری ہے (اور وہ یہ ہے)  
 کہ اس کی امامت کا ثبوت رسول یا امام سابق کے نفس کر دینے سے ہوتا ہے اس پر تو  
 (تمام امت کا) اجماع ہے اور اہل سنت و معتزلہ و صاحبہ کے نزدیک اہل حل و عقد  
 کے بیعت کر لینے سے بھی امامت ثابت ہو جاتی ہے مگر شیعہ امامیہ اس کی خلافت  
 میں اور وہ اس کے قائل ہیں کہ نفس کے سوا (ثبوت امامت کا) اور کوئی طریقہ نہیں ہو  
 ہماری حجت (اس امر پر کہ بیعت اہل حل و عقد بھی ثبوت امامت کا ایک طریقہ ہے) یہ ہے  
 کہ حضرت ابوبکر کی امامت اہل حل و عقد کے بیعت کر لینے سے ثابت ہو گئی تھی جیسا کہ اپنے  
 مواقع میں آئندہ مفصلاً ذکر ہوگا۔ رہا مصنف (علامہ) کا یہ قول کہ حضرت ابوبکر کی خلافت  
 محض حضرت عمر کی بیعت اور چار شخصوں کی رضا مندی سے منعقد ہوئی تھی اور بس تو وہ باطل  
 ہے اور اس کی تکذیب کیلئے اخبار متواترہ و اجماع امت موجود ہیں کیونکہ حضرت ابوبکر کی خلافت  
 بروز سقیفہ ارباب حل و عقد کے مجمع میں منعقد ہوئی تھی اور وہ (ارباب حل و عقد) اس دن  
 جماعت انصار بنو قریظہ قبیلہ خزرج و اسے تھے اس لئے کہ اہل حل و عقد سے مراد سرداران  
 لشکر اور وہ لوگ ہیں جنکی رضا مندی کے بغیر امامت اور خلافت کا مسئلہ طے نہ ہو سکا اور  
 جماعت انصار اس وقت اس معنی سے اہل حل و عقد تھے (یعنی حل و عقد کا اختیار اسکو حاصل  
 تھا) اور صحابہ کے زمانے سے لیکر آج کے دن تک مورخین میں سے ایک شخص نے بھی اس  
 سے اختلاف نہیں کیا ہے کہ جب تک تمام انصار نے بیعت نہ کر لی حضرت ابوبکر سقیفہ سے  
 ہٹے ہی نہیں البتہ سعد بن عبادہ (نے بیعت نہیں کی تھی) اور وہ اس دن بیمار تھے اور اس  
 ہی دن کے بعد مر گئے پس عدم حلی کا یہ کہنا کیسا کہ حضرت ابوبکر کی خلافت فقط حضرت عمر



کی بیعت اور چار شخصوں کی رضا سے منعقد ہو گئی تھی یہ تو ایسا افتراء ہے باطل ہے جسکی تکذیب  
 تمام تواریخ اسلام کر رہی ہیں۔ ان (اتنا ضرور ہوا تھا کہ) حضرت عمر ہی نے حضرت ابوبکر کی بیعت  
 میں ابتدا کی تھی اور انصار حمص میں اور تردد و مباحثہ کے بعد ان کی بیعت کی طرف بڑھے تھے  
 اور اگر انصار نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے حضرت علی کی خلافت پر رضی سنی تھی تو ادھنوں  
 نے اسکو حضرت ابوبکر کے برخلاف حجت کیوں نہ بنایا اور اس حجت سے ان کی خلافت  
 روک کیوں نہ دی؟ کیا وہ حضرت ابوبکر و عمر سے ڈرتے تھے حالانکہ وہ اپنے گھروں (یعنی  
 وطن) میں موجود تھے اور اپنے قوم میں سے امام معین کرنے کیلئے جمع ہوئے تھے اور ان کی  
 تعداد بھی ایک ہزار سے زیادہ تھی۔ ادھنوں نے (تکرار و) مباحثہ کے بعد آخر یہی کہا کہ ایک امیر ہم  
 سے معین ہو اور ایک تم (مہاجرین) میں سے آخر ادھنوں نے یہ کیوں نہ کہا کہ اسے ابوبکر  
 اسے عمر!! (اسے جماعت مہاجرین!!) ابھی کچھ زیادہ دن نہیں گزرے ہیں کہ رسول خدا صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم میں حضرت علی کی خلافت پر رضی کر دی تھی پھر تم قول رسول کو باطل کرنے کے  
 درپے کیوں ہو اوس کی پیروی کیوں نہیں کرتے؟ اس بحث کو درمیان میں لانے کا کم  
 سے کم اتنا فائدہ تو ضرور ہوتا کہ ان انصار کو اپنے نفوس سے حضرت ابوبکر کی بیعت طالیدی  
 کا موقع ہاتھ آجاتا اگر کبھی کسی شیعہ کو یہ دعوے کرنے کی جرأت نہیں ہوئی کہ انصار نے یہ  
 بات بروز ستیفہ کہی تھی پس اسے اہل عقل! سوچو تو سہی کہ بھلا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک رضی تمام  
 اصحاب اور عامہ ناس کے مجمع میں عالم وجود میں آئے اور پھر انصار و ان حاضر نہ ہوں  
 (اور ناواقف رہ جائیں) اور آبا یہ ممکن ہے کہ جن انصار نے خدا و رسول کی مدد کی تھی اور  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نیز صحابہ کے گھروں کے خود ایمان کی حفاظت کی تھی اور رسول خدا کی نصرت  
 کے چھپے تمام عرب سے عداوت قائم کر بیٹھے تھے اور (ان کے) اشراف کو قتل کیا تھا وہ  
 محض زبانی معارضہ کے وقت (ڈر کے مارے یا فتور ایمان کے سبب بالکل) خاموش  
 رہ جاتے اور اوس رضی کو ہلکا زبان پر نہ لاتے حالانکہ حضرت عمر و ابو عبیدہ نے عہدِ نبوت  
 رسواں "الائتمة من قریش" پیش کر کے ان پر حجت بھی قائم کر دی تھی پھر آخر ادھنوں نے  
 کیوں نہ کہا کہ امانت حضرت علی کا حق ہے کیونکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بروز غدیر خم ان پر رضی  
 کر دی تھی پس یہ تمام باتیں جو ہم نے کہیں کہ انصار نے اوس موقع پر خاموشی سے کام  
 لیا اور حضرت علی کی بابت رضی رسول پیش کر کے حضرت ابوبکر کی بیعت کو روکنے کیلئے



استدلال نہیں کیا (ایسی باتیں ہیں کہ) اگر عاقل مسلم و منصف ان میں غور کرے تو یقین کرے گا کہ کسی شخص کی خلافت کے متعلق رسول خدا کی کوئی نفل موجود تھی اور وہ یہ بھی جان لے گا کہ حضرت ابو بکر کی خلافت (جملہ) ارباب حل و عقد کی بیعت سے ثابت ہوتی ہے۔

اور مصنف (علامہ علیہ الرحمہ) نے اس کا ذکر جو چھپر ہے کہ اشاعرہ اس بحث (مسئلہ امامت) پر قادر نہیں ہو سکتے اور ان کی طرف سے امامت کے مباحث ذکر کئے جانے پر تعجب جو ظاہر کیا ہے اس لئے کہ وہ اس کے قائل ہیں کہ خدا ہی ہر شے کا خالق ہے تو وہ اس کا ذکر بار بار کر چکے ہیں اور وہ اس کے اور محاللات کی تصویر اپنی باطل رائے کے مطابق کھینچنے کے سوا اور کچھ جانتے ہی نہیں اور ہم یہ ظاہر کر چکے ہیں کہ ان تمام امور مذکورہ میں ہر کچھ بھی اشاعرہ کے ذمے لازم نہیں آتا۔

**قول حقائق** فاضل مخاطب کے مذکور بالا کلام میں کئی وجہیں ایسی موجود ہیں جو انکو جہل اور تجاہل کو ظاہر کر رہی ہیں پہلی وجہ تو یہ ہے کہ ان کا یہ کلام کوئی شخص

محض اس سبب سے امام نہیں ہو سکتا کہ اوہمین امامت کی صلاحیت موجود ہے الخ۔ ان کو اثبات مطلوب میں کچھ فائدہ نہیں دیکتا کیونکہ وہم نے مانا کہ محض جامع الشرائط ہونا کسی کے امام ہو جانے کا موجب نہیں ہو جاتا لیکن یہ بھی تو کھلی ہوئی بات ہے کہ جب تک کسی شخص میں امامت کے کل شرائط نہیں پائے جائینگے اور وقت تک وہ خدا کی جانب سے امام منصوص نہیں ہو سکتا۔ اور ہمارے اور حضرات اہلسنت کے درمیان بحث اسی میں ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام کے سوا جو حضرات خلیفہ رسول اللہ ﷺ بنگے اور عین امامت کے شرائط کبھی پائے گئے یا نہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ مصنف علامہ علیہ الرحمہ کے اس کلام کو حضرت ابو بکر کی امامت محض حضرت عمر کی بیعت اور چار شخصوں کی رضا مندی سے منعقد ہوئی تھی باطل کہنا یا تو ان کے جہل کا نتیجہ ہے یا ادھون نے کھلم کھلا تجاہل سے کام لیا ہے کیونکہ یہ کلام علامہ سراسر حق ہے اور فاضل مخاطب کے علماء اور پیشوایان دین کی زبان پر بھی جاری ہو چکا ہے اور وہ صاحب مواقف و شارح مواقف ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں "واذا ثبت حصول الامامة بلا اختيار والبيعة فاعلم ان ذلك الحصول لا يفتقر الى الاجتماع من جميع اهل الحل والعقد اذ لم يقم عليه اعلى هذا الافتقار دليل من العقل



اور اسمع بل الواحد والاثنان من اهل الحل والعقد كاف في ثبوت الامامة  
 وجوب اتباع الامام على اهل الاسلام وذلك لعلمنا بان الصعابة مع <sup>بقرہ</sup> خلا  
 في الدين وشدة تحفظهم على امور الشرع كما هو حقها اکتوا في عقد الامامة  
 بذلك المذكور من الواحد والاثنين كعقد عمر لابي بكر وعقد عبد الرحمن  
 بن عوف لعثمان ولم يشترطوا في عقد هاجتماع من في المدينة من اهل  
 الحل والعقد فضلا عن اجماع الامة من علماء اصحاب الاسلام ومجتهدی  
 جميع اقطارها هذا كما مضى ولم ينكر عليهم احد وعليه اى وعلى اکتفاء  
 بالواحد والاثنين في عقد الامامة انطوت الا عصا بعدهم الى وقتنا  
 هذا انتهى۔ یعنی جبکہ امامت کا حاصل ہونا بیعت و اختیار سے ثابت ہوا تو (یہ بھی) معلوم  
 کر لو کہ یہ حصول امامت تمام اہل حل وعقد کے اجماع کر لینے کا محتاج نہیں ہے کیونکہ اس کے  
 محتاج (اجماع تمام اہل حل وعقد) ہونے پر کوئی عقلی یا نقلی دلیل قائم نہیں ہوتی ہے بلکہ ثبوت  
 امامت اور تمام اہل اسلام پر امام کی پیروی واجب ہو جانے کیلئے اہل حل وعقد میں سے  
 فقط ایک یا دو شخصوں کا بیعت کر لینا کافی ہوتا ہے اور یہ اس لئے کہ ہم کو معلوم ہو چکا ہو  
 کہ صحابہ نے باوجود اس کے کہ وہ دین کے معاملہ میں نہایت سخت اور امور شریعہ کا سختی  
 کے ساتھ تحفظ کرنے والے تھے امامت کے منتہ کرنے کے معاملہ میں اسی (تعداد) مذکور  
 یعنی ایک یا دو شخصوں کی بیعت پر اکتفا کر لی تھی مثلاً حضرت عمر نے حضرت ابوبکر کو اور عبدالرحمن  
 بن عوف نے حضرت عثمان کو (اپنی بیعت سے) امامت کے منصب پر پہنچا دیا اور ان  
 لوگوں کی امامت قائم ہونے کیلئے ان اہل حل وعقد کا اجتماع بھی بشرط قرار نہیں دیا جو  
 مدینہ ہی میں موجود تھے چہ جائیکہ تمام بلاد اسلام واقطار عالم کے علماء و مجتہدین۔ <sup>بقرہ</sup> انتہ کے اجماع  
 کی شرط لگاتے۔ اور اس طرح عمل یہ کہ تمام اہل حل وعقد کی بیعت و اجماع کی شرط نہیں قرار  
 دیا کسی نے اپنے ناپسندیدگی ظاہر نہیں کی اور اسی امر پر کہ محض ایک یا دو شخصوں کی  
 بیعت پر امامت قائم کر دینے کے معاملہ میں اکتفا کر لیا ہے صحابہ کے یہ جد سے  
 اس وقت (یعنی ہمارے زمانہ) تک بہت سی مدت گزر گئی (اور آج تک اسی طرح  
 امامت قائم ہوتی چلی آتی ہے) انتہے۔ پس تعجب ہے کہ فاضل مخاطب نے آٹھ باتیں اپنی  
 کتاب کے اس حصہ میں مواقف اور اس کی شرح سے لیکر ذکر کی ہیں۔



جو ہم نے نقل کیا ہے اذن کی نظر تک نہ پہنچ سکا۔ اچھا اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ بیعت کرنیوالے بہت سے لوگ تھے تب بھی ہم یہ کہیں گے کہ جو تصرف شرع کو اذن لوگوں کے نفوس میں حاصل ہے آخر وہ اس کے تابع ہی تو ہیں اذن کو دیگر افراد امت کے نفوس میں تصرف کرنا حق تو حاصل ہی نہیں خواہ وہ (صرف) اذن افراد امت کے کیسے ہی چھوٹے سے چھوٹے امویہ میں کیوں نہ ہو پھر بھلا یہ اختیار اذن کو کہاں سے حاصل ہو گیا کہ وہ کسی کو خلافت کے نفوس پر حاکم بنا دیں آخر جس کو کسی اذن نے شخص کے معمولی سے معمولی امین بھی حق تصرف کا حاصل ہونا قرین عقل نہ ہو وہ کسی غیر کو تمام اہل شرق و غرب کے نفوس و اموال و ذمہ ورج پر تصرف (و حاکم) کیوں کر بنا سکتا ہے۔ (جب تک کہ یہ بھی تسلیم نہ کر لیا جائے کہ بیعت کرنیوالوں کو ساری دنیا کے لوگوں کے جان و مال و عزت پر تصرف حاصل ہے اس وقت تک کہ یہ کہنا سب سے عقلی ہو گا کہ وہ کسی شخص کو تمام خلافت شرق و غرب پر تصرف و حاکم بنا سکتے ہیں اور جب کہ خود اذن کا تابع ہونا خلق پر لازم نہ ہو گا تو اذن کے بنائے ہوئے امیر و حاکم کی پیروی کب اہل عالم پر فرض ہو سکتی ہے لہذا جس ذات نے شرع کو اذن بیعت کرنیوالوں پر تصرف بنایا ہے وہی کسی کو اذن پر اور دیگر اہل عالم پر تصرف و حاکم بنا سکتا ہے اور بس۔

علاوہ ان باتوں کے فاضل مخاطب کا اپنے دعویٰ پر اخبار متواترہ کے موجود ہونیکا ادعا کرنا اس اخبار کے منافی ہے جو آگے چل کر مناقب امیر المومنین کے ذکر میں کیا ہے کہ عالم میں ایک کے سوا نقل متواترہ کا وجود ہی نہیں (یعنی یہ جو لوگ بہت سی چیزوں کے متعلق کہہ دیتے ہیں کہ متواترہ ہے غلط ہے کیونکہ دنیا میں سوا ایک کے اور کوئی خبر متواترہ ہی نہیں ہے لہذا فاضل مخاطب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ اس کی تکذیب کیلئے اخبار متواترہ و جماع امت موجود ہیں)۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ فاضل مخاطب کا یہ کلام اذن اہل حل و عقد جماعت انصار ہی یعنی اس جس کے سبب جو بظاہر اس سے سمجھ میں آتا ہے اس کی دلالت کرتا ہے کہ حضرت عمر اور ابو عبیدہ جو حضرت ابوبکر کی بیعت کرنیوالوں کے رکن اعلیٰ تھے اہل حل و عقد کے زمرہ سے خارج تھے اور صفت اجتہاد سے بالکل خالی۔ اور اس سے اذن درلوزن صاحبزادوں کی جلالت قدر میں جو اس کا غلط ہے وہ پوشیدہ نہیں رہ سکتا



پھر فاضل مخاطب کا یہ قول کہ اہل حل و عقد سے مراد سرداران لشکر ہیں انہی دو وجہوں سے غلط ہے ایک تو یہ کہ اہل حل و عقد کی تفسیر سرداران لشکر سے کرنی خود اوغنین کی ایجاد ہے جو دیگر اہل سنت کی کتابوں میں کہیں موجود نہیں بلکہ ابن عاصب نے مختصر الاصول میں اور غنیۃ الدین نے اسکی شرح میں اور دیگر علمائے اپنے کتابوں میں جس امر کی تصریح کی ہے وہ یہ ہے کہ اجماع اتفاق المجتہدین من ائمة محمد فی عصر الامر دینی و دنیوی یعنی کسی زمانے میں کسی دینی یا دنیوی امر پر امت محمدیہ صلعم کے مجتہدین کا اتفاق کر لینا اجماع کہا جاتا ہے پس اجماع کی اس تعریف سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد مجتہدین امت ہیں نہ کہ سرداران فوج) اور دوسری وجہ یہ کہ (اہل حل و عقد کی تفسیر امراء العسک سرداران لشکر سے کرنے اور پھر اون کو انصاء میں منحصر تباہ کرنے سے یہ خرابی پیدا ہوتی ہے کہ حضرات امیر المومنین اور ابوبکر و عمر و عثمان اور اسامہ بن زید وہی اسامہ جو بوقت وفات رسول حضرات ثلاثہ اور دیگر اصحاب پر امیر مقرر کئے گئے تھے یہ سب سرداران لشکر سے خارج ٹھہرین حالانکہ یہ سب لوگ بھی سرداران لشکر تھے اور مہاجرین سے بھی تھے (یعنی انصاء سے نہیں تھے۔ جیسا کہ فاضل مخاطب نے عجیب و غریب دعوے کر دیے ہیں) اور یہ کسی پر مبنی نہیں (بالجملہ فاضل مخاطب کا کلام تو سراسر باطل ہے) ان علماء اہل سنت سے بعض باتیں بنائی گئی ہیں جن حضرات نے یہ البتہ کہا ہے کہ اگرچہ سقیفہ کے دن خلافت ابوبکر پر اجماع متحقق نہیں ہوا تھا مگر بعد اوس کے چھ مہینے کی مدت میں ان کی خلافت پر اتفاق کلی متحقق ہو گیا تھا اور سب لوگ ان کی امامت پر رضامند ہو گئے تھے لہذا اوس وقت پورا اجماع حاصل ہو گیا تھا لیکن اس کلام کا باطل ہونا بھی بالکل واضح ہے اس لئے کہ چھ مہینے کے بعد ہی سہی مگر امیر المومنین اور ان کے اصحاب کی بیعت تو عالم وجود میں نہیں آئی تھی اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان حضرات نے بھی بیعت کر لی ابوبکر کے ہاتھ پر ہاتھ دھ دیا تھا جیسا کہ بیعت کرنا اسے کیا کرتے ہیں (اور اس طرح ایک ظاہری صورت بیعت کی موجود ہو چکی تھی اگرچہ وہ حقیقتہً بیعت نہیں قرار پاسکتی کیونکہ اوس کا تعلق ولی رضائے سے ہے جو ان لوگوں میں ہرگز موجود نہ تھی) تو اس میں تو کسی شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ سعد بن عباد اور ان کی اولاد نے حضرت عمر و غزوہ سے کسی طرح اتفاق نہیں کیا اور اوغنین نے نہ ابوبکر کی بیعت کی اور نہ عمر کی جیسا کہ ہم غریب



بیان کریں گے (پھر تھوڑے عرصے کے بعد بھی اجماع کہان پورا ہوا تھا) اور اگر آپ کی خاطر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو ہم کہیں گے کہ اجماع کی تعریف میں یہ شرط ہے کہ اجماع کرنے والوں کا اتفاق ایک امر پر ایک ہی وقت میں حاصل ہو (جیسا کہ زمرہ تعریف سے جو سابقہ مذکور ہوا معلوم ہوتا ہے) کیونکہ اگر وہ اتفاق ایک ہی وقت میں واقع نہ ہوا بلکہ مختلف اوقات میں رفتہ رفتہ اتفاق حاصل ہونے کا بھی اعتبار کیا جائے (تو یہ احتمال ہر سے ہو گا کہ پہلا شخص قبل اسکے کہ بعد والا شخص اس سے موافقت کرے اپنی رائے سے پیش کرے اور اگر کوئی یہ ممکن ہے کہ کسی شخص کی ایک وقت میں کوئی رائے ہو اور دوسری وقت میں وہ بدل جائے لہذا اس صورت میں فقط اتنا معلوم ہو جاتا کہ اس نے کسی وقت میں کسی امر سے اتفاق کیا تھا حصول اجماع کے لئے کافی نہیں ہو گا) پس حضرت ابو بکر کی خلافت پر تدبیر بجا اجماع حاصل ہونے کا بھی کوئی معنی نہیں ہے۔ مختصر یہ کہ اگر اہلسنت کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت حضرت ابو بکر پر اتفاق کلی ایک ہی وقت میں حاصل ہو گیا تھا تو وہ بالکل خلاف واقع اور بالاتفاق غلط ہے اور اگر وہ اس کے معنی میں کہ مختلف اوقات میں اتفاق حاصل ہو گیا تھا تو اس کا ثابت کرنا اٹھین نہایت دشوار ہے کیونکہ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ پہلے اتفاق کرنا والوں میں سے کسی نے اپنی رائے سے جدول نہیں کیا اور اس وقت تک اجماع ثابت نہیں ہو سکتا اور اس کا ثابت ہو جانا کہ ایک جم غفیر میں سے ایک شخص کی رائے میں بھی تغیر واقع نہیں ہوا نہایت دشوار ہے خصوصاً جبکہ وہ مختلف بلاد و امصار میں متفرق ہو گئے ہوں) فاضل مخاطب نہایت بیباکی کے ساتھ قرآن مجید اور کتب احادیث و تواریخ پر بہ کثرت کذب و افتراء کے مرتکب ہوتے رہتے ہیں تو بظاہر ادن کو اس خیال پر بھروسہ ہے کہ ادن کی اس کتاب کا علمائے امامیہ اور دیگر اہل علم و بصیرۃ کے ہاتھوں میں پہنچنا ممکن نہیں اور ادن کو اس خیال کا پیدا ہو جانا کچھ بعید بھی نہیں تھا کیونکہ یہ کتاب اوغنون نے ملک ماوراء النہر کے شہر قاسان میں لکھی ہے جبکہ وہ سلطان اعظم شاہ اسماعیل حسینی صفوی رحمہ اللہ کے حوزے بھاگ آئے تھے جیسا کہ اوغنون نے اپنی اس کتاب کے شروع میں جہان اسکو شاہ بیگ خان والی ماوراء النہر کے پاس بطور تحفہ پیش کرنے کا ذکر کیا ہے اسکو بھی بیان کیا ہے اور اوغنون نے اپنے نزدیک یہ طے کر لیا تھا کہ علمائے امامیہ میں سے کسی کا وہاں پہنچنا



خوف ہلاکت کی وجہ سے ممکن نہیں اور اور النہر کے سفر اس واسطے فقہ و اصول ابو حنیفہ اور کچھ ظواہر  
علوم عربیہ (معرفت و نحو) کے کچھ جانتے ہی نہیں لہذا دونوں نے جب قدر جھوٹ کا ذکر کیا اپنی  
اس کتاب میں جو برکت ہے اس پر کسی کو اطلاع حاصل ہی نہ ہوگی اور حق یہ ہے کہ ایک  
حد تک یہ خیال ادا کا درست ہے مگر کیونکہ میں نے اس کتاب کے ایک نسخہ کی پشت پر  
ماوراء النہر کے بعض قاضیوں کی لکھی ہوئی چند سطرین دیکھیں جن میں اس کتاب اور اسکے  
مولف کی بجد و حساب مدح و ثنا کی ہے۔

جو بختی وجہ یہ ہے کہ فاضل نے اس کتاب کا یہ کہنا کہ "جب تک سعد بن عبادہ کے سوا تمام  
انصار نے بیعت نہ کر لی حضرت ابو بکر سفیف سے ہے ہی نہیں" کذب صریح ہے جیسا کہ  
ابن عبد البر کی کتاب استیعاب فی معرفۃ الاصحاب سے معلوم ہوتا ہے چنانچہ اوکھون فی  
حضرت ابو بکر کے حالات میں کہا ہے انه بویع لہ بالخلافة فی الیوم الذی  
قبض فیہ رسول اللہ صلعم فی سقیف بنی ساعدہ ثم بویع البیعة العامة  
یوم الثلاثاء من عند ذاک الیوم وتختلف عن بیعتہ سعد بن عبادہ وطائفة  
من الخزرج وفرقة من قریش یعنی سقیفہ میں حضرت ابو بکر کے اہل حق پر بیعت اسی  
دن کی گئی جس روز رسول اللہ کی وفات ہوئی پھر عام بیعت دوسرے دن منگل کو واقع  
ہوئی مگر سعد بن عبادہ اور قبیلہ خزرج میں سے ایک جماعت اور قریش کے بھی ایک  
گروہ نے ان کی بیعت سے انکار کیا اور اس سے علیحدہ ہی رہے۔

اور اسی طرح فاضل نے یہ جو کہا ہے کہ "سعد بن عبادہ خلافت ابو بکر کے ساتویں  
دن مر گئے" تو سفیف جو اس سے پہلے مر گیا تھا اس سے پہلے ہی اس کی بیعت ہو چکی تھی  
چونکہ اس نے اپنے ان ساتھیوں سے کہا ہے ان سعد بن عبادہ سے پہلے ہی اس کی بیعت ہو چکی تھی  
وہم ولہم یقعدوا علی النہر واللاہم لغیرہ لکثرة ما قاتلہ من المشجج فلیتربوا  
عن منتقہم ولہم اصل حکم اہل الاسلام اذ تفر من ذات یوم سعد علیہ السلام  
فوقع علیہ نظر عمر و قال لہ اذ قال یا سعد فی بیعتنا و آخر ہم من حالہ البطل فقال  
سعد حرام علیہ ان یرت فی ہذا انت امیرہ ثم خرج من المدینۃ الی الشام وکان



قبیلہ کنیزہ فی نواحی دمشق کانت بعیش فی کل اسبوع عند طائفۃ منہم ففی ذلک الايام  
 کانت ینذہب یوما من قریۃ الی اخری ضرود من وراء البستان یأون علی اریۃ لیسہم  
 فقتل<sup>۱۱</sup> یعنی سعد بن عبادہ نے ابوبکر و عمرؓ سے کسی کی بیعت نہیں کی اور ان کی تمام  
 خزانہ کی کثرت کے سبب سے یہ لوگ ان کو دوسروں کی طرح مجبور بھی نہ کر سکے بلکہ ان  
 کے مقتولان سے خائف ہی رہے پھر جب حکومت اہل اسلام حضرت عمرؓ تک پہنچی تو سعد کا  
 گزر مدینہ کے بازار میں ہوا (عمرؓ ہی وہاں موجود تھے) ان کی نظر سعد پر پڑی تو ان سے یہ کہا کہ  
 اسے سعد تم یا تو ہماری بیعت میں داخل ہو جاؤ یا اس شہر سے نکل جاؤ سعد نے جواب دیا  
 کہ مجھ پر اس شہر میں رہنا حرام جس کے حاکم تم ہو پھر وہ مدینہ سے شام کی طرف چلے گئے  
 وہاں دمشق کے نواح میں ان کے قبیلہ کے بہت لوگ تھے وہ ان میں سے ہرگز وہ کے  
 پاس ایک ایک ہفتہ بسر کرتے رہے اور عین ایام میں ایک دن ایک گاؤں سے دوسرے  
 گاؤں کی طرف جا رہے تھے راستے میں کچھ لوگوں نے ایک باغ کی آڑ میں ان کو تیر مارا  
 اور وہ مقتول ہو گئے۔ نیز صاحب روضۃ الصفائے کہتا ہے ساہران و قبیلہ اس بر شیبۃ  
 تمام با صدیق بیعت کر دند و خزانہ را بخجالتے تمام روئے نمود و اعیہ ایشان چنان بود کہ ہم خلافت  
 بر مقتدائے خزانہ سعد بن عبادہ قرار گیر و روایت آنکہ از وہام خلایق در آن روز ہر تہہ رسید کہ  
 سعد بن عبادہ پائمال شدہ دست از زندگانی باز داشتہ بعضے گفتہ اند کہ اور از زندہ برداشتند  
 و بخانہ بردند و زمرہ از اہل اخبار بر آئند کہ سعد مخالفت جمہور کردہ با صدیق بیعت نہ کرد و از مدینہ  
 بیرون آمدہ بجانب شام رفت بعد از مدتے تحریک کے از غطار ملت مقتول شد جس کا  
 خلاصہ یہ ہے کہ قبیلہ خزرج کو بیعت ابوبکرؓ سے شدید نا کامیابی حاصل ہوئی کیونکہ ان کی  
 کوشش یہ تھی کہ ان کے مقتدائے سعد بن عبادہ خلیفہ مقرر کئے جائیں۔ ایک روایت میں ہے  
 کہ اس روز لوگوں کا ہجوم اس قدر ہوا کہ سعد بن عبادہ پائمال ہو گئے اور زندگی سے  
 ہاتھ دھو بیٹھے بعضوں نے کہا ہے کہ ان کو زندہ اٹھالے گئے اور مدینہ و محدثین  
 کا ایک طبقہ کہتا ہے کہ سعد نے جمہور کی مخالفت کی اور ابوبکرؓ کی بیعت نہ کی اور شام کی  
 جانب نکل گئے اور وہاں ایک مدت کے بعد بڑے لوگوں میں سے بعض کی تحریک



سے قتل کر دیے گئے۔ اور بلاذری نے اپنی تاریخ میں کہا ہے کہ ان عمر بن الخطاب شاعر  
 الحی خالد بن الولید و محمد بن مسلمۃ الانصاری بقتل سعد فرماہ کل واحد بسببہم فقتل  
 انہما و قوا علما و ہام الناس ان الجن قتلوا کاجل خاطر عمر و وضعوا ہذا الشعر علی  
 لسانہم سے قد قتلنا سید الخیر رج سعد بن عبادہ۔ فرمیں اے بسبب ہمیں۔ فلاذری بخط فوادہ  
 بن عمر بن الخطاب نے خالد بن الولید اور محمد بن مسلمہ الانصاری کو سعد کے قتل کا حکم دیا پس  
 ہر ایک نے اون میں سے حکوتیرا اور وہ مقتول ہو گئے پھر اون لوگوں نے عوام الناس  
 میں یہ مشہور کر دیا کہ سعد کو جنوں نے قتل کر دیا ہے اور جنوں کی زبانی یہ شعر بھی  
 تصنیف کر کے مشہور کر دیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم نے قبیلہ خزرج کے سردار سعد بن  
 عبادہ کو قتل کر ڈالا اس طرح کہ ہم نے اسکی طرف دو تیر پھیکے تو اسکا دل نہ بچ سکا۔ (سعد بن  
 عبادہ کا حضرت عمر کے اشارہ سے قتل کیا جانا محض تاریخ بلاذری ہی میں مذکور نہیں بلکہ دیگر  
 علماء اسلام کی کتابوں میں بھی موجود ہے چنانچہ عقد فرید ابن عبد ربہ جلد دوم ص ۱۷۱ مطبوع مصر  
 میں ہے ابو محمد عن الکلبی قال بعث عمر رجلا الی الشام فقال ادع الی البیعة  
 و احمل لہ کل ما قدرت علیہ۔ فان الی فاستعن اللہ علیہ فقدم الی الشام فلقیہ  
 بحوران فی حائل فادع الی البیعة فقال لا ابا یحقر شیئا ابدا قال فانی اقا تلوہ قال  
 وان قاتلتی قال اخارج انت عما دخلت فیہ الا مہ قال اما من البیعة فانا  
 خارج ذہم ماہ بسببہم فقتل۔ یعنی ابو محمد نے کلبی سے روایت کی ہے کہ عمر نے ایک  
 شخص کو شام کی طرف بھیجا اور اس سے یہ کہا کہ سعد کو بیعت کی طرف بلاؤ اور ہر شخص  
 کوشش سے اس پر آمادہ کرو اور اگر وہ ذامین تو اون کے برخلاف خدا سے مدد طلب  
 کرو اپنی قتل کر دو پس اس شخص نے مدین آیا اور سعد سے مقام حوران میں ملا اور اون کو  
 بیعت کی دعوت دی وہ ان کے جواب دیا کہ میں کبھی کسی شرعی کی بیعت نہیں کروں گا  
 اس شخص نے کہا کہ جو میں تم سے راہوں گا کہا اگرچہ تم مجھ سے راہ و اگر میں بیعت نہ کروں گا  
 وہ بولا کہ تم اس امر سے خارج ہی رہو گے جس میں تمام امت داخل ہو چکی ہے  
 سعد نے کہا کہ اگر اس امر سے بیعت مراد ہے تو میں خارج ہی ہوں گا تب اس نے  
 ایک تیرا کر سعد کو قتل کر دیا بالکل معلوم ہوا کہ سعد کا قتل حضرت عمر کے اشارہ سے واقع  
 ہوا اور ذہن کے بنیابن کے اھتوں سے واقع ہوا وہ بھی صحابی تھے اور



نہایت ممتاز صحابی تھے اور خود سعد کا رئیس الانصار و حبیل الشان صحابی ہونا محتاج بیان  
 نہیں لہذا اس مقام پر فقط اتنا ہی قابل توجہ ناظرین نہیں ہے کہ اونھوں نے شیخین  
 کی بیعت کبھی نہیں کی اور اس سبب سے بنیاد اجماع میں ناقابل اسناد و رخنہ پیدا  
 ہو گیا تھا بلکہ اون کے واقعہ قتل کو بھی حدیث "اصحابی کا لجم" کی روشنی میں نگاہ  
 عبرت دیکھنا نہایت ضروری ہے قاتل و مقتول دونوں کا صحابہ عدول کی فرد کامل ہونا  
 عقل کو متحیر کر دیتا ہے کہ آخر کس کا فعل زیادہ قابل اقتداء اور باعث اہتداء سمجھا جائے۔  
 اگرچہ حضرت نے ایک گران وزن پتھر اور تیز زبان کاٹنے کو ہٹا کر راہ خلافت بالکل  
 صاف کر لی مگر سجدے عادل صحابی کا خون ایسا نہیں جس کا دھبہ خود اون کے  
 دامن عدالت سے قیامت تک بھی مٹ سکے علمائے اسلام خواہ کتنی ہی سعی فراہم کریں  
 عبادہ کے معاملہ کی گتھی اون کے ناخن تدبیر سے سلجھ نہیں سکتی جس پہلو کو دیکھا جائے دامن  
 خلافت میں وہ نمایاں چاک نظر آتا ہے جسکی بخیر گری دشوار ہے۔ مترجم،  
 پانچویں وجہ یہ ہے کہ فاضل مخاطب کا یہ کہنا کہ "اگر انصار نے رسول کی زبان سے علی  
 کی خلافت پر نفس سنی ہوئی" قابل سماعت نہیں اس لئے کہ اونھوں نے ضرور اوس نفس  
 کو سنا اور آپس میں اوس کا چرچا بھی کرتے رہے لیکن اونھوں نے اوس دن اوس کو  
 ابوبکر کے مقابلہ میں اس سبب سے حجت نہ بنایا کہ حضرت ابوبکر کے طرفداروں نے لوگوں  
 کے دلوں میں یہ (غلط) خیال ڈال دیا تھا کہ علی خلافت کے بارے میں علیحدہ ہو گئے ہیں اور  
 خانہ نشین ہو کر اس مردہ کے زندہ کرنے سے دست بردار ہو چکے ہیں کیونکہ سیر و  
 توارخ کی معتبر کتابوں میں یہ مذکور ہے کہ جب رسول خدا صلعم کی وفات ہوئی اور علی  
 مع اپنے اصحاب بنی ہاشم وغیرہم کے رسول کی تجہیز و تعزیت میں مشغول ہوئے اور  
 ان کے دلوں میں یہ خیال جما ہوا تھا کہ حضرت کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا شخص  
 امر خلافت کی طمع ہی نہ کرے گا پس ان بعض لوگوں کو جو امیر المؤمنین سے منحرف تھے  
 (موقع مل گیا اور) اونھوں نے لوگوں کے دلوں میں یہ دھم ڈال دیا کہ چونکہ علی کو وفات  
 رسول سے سخت صدمہ پہونچا ہے لہذا آپ خلافت کا خیال چھوڑ بیٹھے ہیں اور زن و  
 غم میں پڑ کر خانہ نشین ہو گئے ہیں پس خزیہ بن ثابت انصاری آئے اور امیر المؤمنین



کے اس حال کی بابت جو خبر سنی تھی اپنے قوم یعنی انصار سے بیان کی اور کہا کہ یہ ضروری ہے کہ کوئی شخص خلافت کا بار اٹھائے اور اب علی کے سوا کوئی دوسرا قریشی ایسا نظر نہ آتا ہی نہیں جو اس منصب کا اہل ہو پس (یہ سنکر) انصار ڈر گئے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ اون پر شدید بلا نازل ہو جائے اور کوئی دوسرا بد مزاج سخت دل قریشی خلافت کی مسند پر پہنچ جائے اور وہ ان لوگوں سے ایام جاہلیت کے مناقشوں اور وزیر کی عداوت کا انتقام لینے لگے پس وہ سید الانصار سعد بن عبادہ کی طرف متوجہ ہوئے اور حقیقہ بنی ساعدہ میں آکر اون سے خلافت قبول کر لینے کی التماس کی لیکن سعد نے امیر المومنین کی منزلت اور خدا و رسول کی طرف سے آپ کے مخصوص باخلافت ہونے کے خیال سے انکار کیا پس جب یہ خبر قریش نے سنی تو چونکہ وہ لوگ موقع فرصت کے منتظر ہی تھے لہذا اونھوں نے اوس معاملہ خلافت میں مرد فریب سے کام لیا اور بیعت ابو بکر میں تعمیل کی اور انصار کی بھڑکائی ہوئی آگ کو فرو کرنے کے لئے سفیفہ کی طرف دوڑ پڑے اور (وہاں پہنچکر) انصار سے طوعا و کرہا ابو بکر کی بیعت کر لینے کی استدعا کی پس انصار نے اون کو یہ جواب دیا کہ جب تم خدا و رسول کی نص سے ماتھ اٹھا ہی چکے تو پھر علی بن ابی طالب کے بعد ہم میں اور تم میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو بہ نسبت دوسرے کے خلافت کا زیادہ اہل ہو لہذا ایک امیر ہماری جماعت میں سے منتخب ہونا چاہیے اور ایک تمھارے جماعت میں سے۔ لیکن ابو بکر اور اون کے رفقاء نے اس سے انکار کیا اور حدیث کا حلقہ من قریش سے اس کی بابت احتجاج کیا مگر سعد نے اون لوگوں کی خلافت قبول کرنے سے انکار کر دیا یہ عذر پیش کر کے کہ وہ اور لوگ ہیں جو امامت و خلافت کے لئے مخصوص ہیں (یعنی یہ نص جن لوگوں کے خلافت و امامت پر کی گئی ہے وہ ان لوگوں کے علاوہ قریش کے کچھ دوسرے لوگ ہیں) اوس وقت (معاملہ کے یکسو نہ ہو سکے کے سبب) حالت میں اضطراب نمایاں ہو گیا استنہ بن سعد بن عبادہ کی مخالفت (وہم) میں اوس کے چچا زاد بھائی بشیر بن سعد بن ثعلبہ انصاری کا دل قریش کو ترجیح دینے اور اونھیں سے موافقت کرنے کی طرف مائل ہو گیا جس سے قریش کا پہلو قوی ہو گیا اور عمر نے آگے بڑھ کر ابو بکر کے ہاتھ پر اپنا ہاتھ دے ہی مارا اور اونھوں نے اور اونھیں جیسے کچھ دوسرے لوگوں نے خلیفہ اول صاحب کی بیعت ناگہانی کر ہی لی جس کا تذکرہ



حضرت عمرؓ نے بعد میں خود کیا اسے اس قول میں "کانت بیعة ابی ابکر فلتمة و فی اللہ شہا  
عن المسلمین" یعنی حضرت ابوبکرؓ کی بیعت بالکل ناگہانی واقع ہو گئی جس کے شر سے خدا نے  
مسلمانوں کو محفوظ رکھا۔ اور محمد بن جریر طبری شافعی کی کتاب مواہب میں ابو علقمہ سے  
مروی ہے وہ کہتے ہیں "قلت لا بن عبادة وقد مال الناس الى بیعة ابی بکر لا تدخل  
فی ما دخل فیہ المسلمون قال الیہ عنی فواللہ لقد سمعت رسول اللہ یقول  
اذا انا مت تقبل الاھواء و یرجع الناس علی اعقابہم فالحق یومئذ مع علی و  
کتاب اللہ بیدہ لا یتابع احد غیرہ فقلت له هل سمع هذا الخیر احد غیرک  
من رسول اللہ فقال اناس فی قلوبہم احقاد و ضغائن قلت بل نازعتک  
نفسک ان یکون هذا الامر لک دون الناس کلہم خلف انہ یلہم بہا و لم یورہا  
و انہم لو دبا یعو اعلیا کان اول من بايع سعد انھم عنی ابو علقمہ کہتے ہیں جب کہ  
لوگ ابوبکرؓ کی بیعت کی طرف مائل ہو چکے تھے اور وقت میں نے سعد بن عبادہ سے  
یہ کہا کہ آخر تم دوس امر میں کیوں داخل نہیں ہو جاتے جس میں تمام اہل اسلام داخل ہو گئے  
ہیں؟ وہ بوسے کہ جاؤ بھی میں بھی ایسا کہی کر سکتا ہوں حالانکہ قسم خدا کی میں سو بخدا  
صلعم کو یہ کہتے سن چکا ہوں کہ میرے مرنے کے بعد نفیسا فی خواہشوں کے سبب لوگ  
گمراہی میں پڑ جائیں گے اور اپنے پچھلے پاؤں (کفر کی طرف) پلٹ جائیں گے۔ پس  
حق اوس دن علیؓ کے ساتھ ہو گا اور کتاب خدا اوھنیں کے ہاتھ میں ہو گی پس (دیکھنا) تم اون  
کے سوا کسی دوسرے کی بیعت نہ کرنا۔ میں نے سعد سے کہا کہ آیا تمھارے سوا کسی اور  
نے بھی یہ حدیث رسول خداؐ سے سنی تھی؟ کہا ہاں کچھ ایسے لوگوں نے سنی تھی جن کے  
دل بغض و کینہ سے بھرے ہوئے ہیں میں نے کہا کہ (یہ سب غلط باتیں ہیں) اصل تو یہ  
ہے کہ تمھارے نفس نے تم سے اس بارے میں کشمکش کی کہ خلافت تمھیں کو مل جائے  
دوسروں کو نہ ملے پس اوھنوں نے قسم کھا کر کہا کہ (ایسا ہرگز نہیں ہوا) اوھنوں نے  
کبھی بھی اوس کا ارادہ نہیں کیا اور اگر لوگ علیؓ کے ہاتھ پر بیعت کرتے تو پہلا بیعت  
کرنے والا سعد ہی ہوتا۔ اور شیخ فاضل ابوالسعود علی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح دعائے  
سنی قریش میں روایت کی ہے کہ "انہ اجتمع ابوبکر و عمر و ابو عبیدہ و اخوانہم  
فی سقیفۃ بنی ساعدۃ یطلبون الحکم و البیعة من غیر اکثر اہل البیت و نبھا



وكل واحد من هؤلاء الثلاثة يرجو الأمر والحكم لنفسه ويعطف على صاحبه  
 فانكر عليهم الاضمار واصر على الدفاع والامتناع واحتجوا عليهم بما قال  
 رسول الله في علي من التوكيد في امامته في مواطن شتى وامر اياهم بالتسليم  
 عليه بامارة المؤمنين فقال ابو بكر قد كان ذلك لكن نسف النبي بقوله انا اهل  
 بيت كرمنا الله واصطفانا بالنبوة ولم يرض لنا بالديار ان الله لا يجمع لنا النبوة  
 والخلافة فصد قاه عمر وابو عبيدة في ذلك وعدلا فعود علي في بيته والاشتغال  
 بتجهيز النبي دون تصدي امر الخلافة بعلمه بتحويل الامر عنه فقالت الاضمار  
 اذ الانرضي والله بامارة غيرنا علينا منا امير ومنكم امير فذكروا عن رسول الله  
 الائمة من قرش وشبهوا الامر على الاضمار وسائر الامة وقطعوا بذلك حجتهم  
 واخذوا بيعتهم ولما فرغ علي واصحابه عن تجهيز النبي ودفنه وتكلموا في  
 ذلك اعتذروا تارة بان الناس بايعوا ولم يكن لهم علم بانك تنازعهم في الامر  
 ونكت البيعة الواقعة يورث مفسد بين المسلمين وخللا في اركان الدين  
 وتارة بانهم ظنوا انك لشدة مصيبة النبي طرحت الخلافة والامارة فاتفق  
 اصحاب رسول الله على تفويض الامر الى ابي بكر الى غير ذلك من الاعتذار التي  
 سيجئ مع جوابها في الموضع اللائق بها وعمما يقطع عرق انكارهم ويوضح رجوعهم على  
 ادبارهم ما ذكره ابن قتيبة وهو من اكبر شيوخ اهل السنة وله عدة مصنفات  
 في امامة ابي بكر وغيرها من الكتب قال في كتاب السياسة في باب امامة  
 ابي بكر وابا علي عن بيعته ما هذه صورته وذكر وان عليا الى به ابو بكر وهو  
 يقول انا عبد الله وخو رسول الله فقيل له بايع ابا بكر فقال انا احق بهذا الامر منكم  
 لا ابايعكم وانتم اولى بايعته لي اخذتم هذا الامر من الاضمار احتجتم عليهم  
 بالقرابة من النبي وتأخذونه منا اهل البيت غصباً الستم زعمتم للاضمار  
 انكم اولى بهذا الامر منكم فاعطوكم المقادة وسلموا اليكم الامارة فانا احق  
 عليكم بوشل ما آتجتم به من الاضمار نحن اولى برسول الله حياً وميتاً فانصفونا  
 ان انتم تحذون من انفسكم والاقبوا بالظلم وانتم تعلمون فقال له عمر انك  
 لا تدرى ما كنت تبايع فقال له علي احلب حلبا لك شطرة اشدة له اليوم







حدیث "الائمة من قریش" یعنی امام تو صرف قریش ہی سے ہوا اگر ننگے نقل کی اور انصار اور تمام امت پر صورت معاملہ کو مشتبہ کر دیا اور اس طرح اپنی حجت تمام کر دی اور اون سے بیعت لے لی۔ پھر جب امیر المومنین اور آپ کے رفقاء رسول خدا کی تجہیز و تکفین و دفن سے فارغ ہوئے اور اون سے اس معاملہ میں گفتگو کی تو اونھوں نے کبھی تو یہ عذر پیش کیا کہ اب تو لوگوں نے بیعت کر لی ہے اور اون کو اس کا علم نہ تھا کہ آپ خلافت کے بارے میں اون سے نزاع کھڑے کر دینگے اور اب واقع شدہ بیعت کا توڑ دینا مسلمانوں میں فسادات اور ارکان دین میں خلل پیدا کر دیگا اور کبھی یہ کہا کہ چونکہ اصحاب رسول کو یہ خیال ہو گیا تھا کہ شدت مصیبت رسول کی وجہ سے آپ نے خلافت و امارت کا بار اپنے سر سے اوتا رہ چکا ہے لہذا اونھوں نے یہ طے کر لیا ہے کہ اب اس منصب کو ابو بکر کے سپرد کریں اور اون لوگوں نے اس کے علاوہ اور بھی بہت سے اعدا پیش کئے جو مع جواب کے کسی دوسرے مناسب مقام میں آئندہ مذکور ہونگے۔ اور ان حضرات کے انکار کی اصل کو جڑ سے کاٹ دینے اور ان کے رائے کو رد اور دعویٰ کو باطل کرنے کے لئے وہی قول کافی ہے جو علامہ ابن قیم نے ذکر کیا ہے۔ علامہ موصوف حضرات اہلسنت کے علمائے جلیل الشان اور مستند آئمہ دین سے ہیں اور مسئلہ خلافت حضرت ابو بکر میں انھوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کی ہیں وہ اپنی بمثل و نظیر اور کمال تحقیق کی مخزن کتاب الامامۃ والسیاستہ میں حضرت ابو بکر کی خلافت اور حضرت علی علیہ السلام کے اون کی بیعت سے انکار کرنے کا حال لکھتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ لوگوں نے ذکر کیا ہے کہ (جب حضرت ابو بکر کی بیعت ہو گئی اور حضرت علی نے اون کی بیعت سے انکار کیا تو) لوگ حضرت علی کو حضرت ابو بکر سے پاس لائے اور آپ اس وقت نماز میں خدا کا بندہ اور حضرت رسول اللہ کا بھائی ہوں۔ تو حضرت سے کہا گیا کہ ابو بکر کی بیعت آپ بھی کیجئے! اس پر حضرت نے فرمایا! اس خلافت کا تم لوگوں سے زیادہ مستحق میں ہوں (یعنی تلوگوں پر فیض ہے کہ حکم خدا و رسول کے مطابق مجھ ہی کو اپنا خلیفہ حسب معمول مانتے رہو) اور تم ہی سب کو یہ ہی مناسب ہے کہ میرے ہاتھ پر (آج پھر) بیعت کر کے تجدید عہد سابق کرو۔ تلوگوں نے اس امر خلافت کو انصار سے ہی دلیل پیش کر کے تو نکالا ہے کہ انصار سے زیادہ تم ہی حضرت رسول خدا صلم کے زیادہ قرابت دار ہو؟ پھر اسی دلیل سے یہ کیوں نہیں سمجھتے



کہ چونکہ میں تم لوگوں سے زیادہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قرابت دار ہوں لہذا میں ہی تم سب سے زیادہ خلافت کا حقدار بھی ہوں۔ اب تم سب ملکر چاہتے ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی اور ممانعت خلافت کو ہم اہلبیت سے غصب کر کے نکال لیجاؤ! تم ہی بتاؤ کیا تم نے انصار کے مقابلہ میں یہ حجت نہیں پیش کی تھی کہ چونکہ تم کو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرابت ہے لہذا تم ہی خلافت کے مستحق بھی زیادہ ہو جسے انصار نے تسلیم کر لیا اور تمہارے آگے سراطاعت جھکا دیا اور حکومت و خلافت کو تمہارے حوالہ کر دیا۔ پس جس دلیل سے تم نے انصار پر حجت پیش کی اسی دلیل سے میں بھی تم سب پر حجت پیش کرتا ہوں کہ ہم اہلبیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اور آپ کی وفات کے بعد بھی تم لوگوں سے زیادہ حضرت سے قریب ہیں بلکہ ہم اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہیں اور تم حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت دور اور مغایر ہو پس اگر تمہیں کچھ بھی اپنی جانوں کا (عذاب آخرت سے) خوف ہو تو ہمارے ساتھ انصاف کرو ورنہ جو چاہو ظلم کرتے رہو!! اس پر حضرت عمر بول پڑے کہ اے علی جب تک تم بیعت نہ کرو گے اس وقت تک چھوڑے نہیں جاؤ گے۔ تو حضرت علیؑ نے حضرت عمرؓ سے کہا ہاں ہاں اس خلافت (کے مقنن) کو اچھی طرح دودھ لو کیونکہ تمہیں بھی تو اس میں حصہ لینا ہے۔ آج اس امر خلافت کو ابو بکر کیلئے خوب مضبوط کر دو کیونکہ تم سے تو طے ہی ہو چکا ہے کہ ابو بکر اہل (اپنے مرتے وقت) اسے تمہارے حوالہ کر جائیگے (اور وہ بوڑھے ہو بھی گئے ہیں) اب تک زندہ رہینگے) پھر حضرت نے عمرؓ سے فرمایا خدا کی قسم اسے عمر میں تمہارا قول بھی بتائیں تا تو گنا اور ابو بکر کی بیعت کسی طرح نہیں کر سکتا۔ اس پر حضرت ابو بکرؓ نے جناب امیر علیہ السلام سے کہا کہ اگر آپ میری بیعت نہیں کریں گے تو میں آپ کو مجبور نہیں کر سکتا۔ پس حضرت علیؑ نے فرمایا اے گروہ ماجرین دیکھو تم کیا کر رہے ہو خدا سے ڈرو۔ اللہ کو یاد کرو اور عرب میں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کی شریعت اور حکومت و اقتدار کو حضرت کے خاندان اور آپ کے اصلی گھر سے اپنے خاندان کی طرف اور اپنے گھروں میں نہ نکال لیجاؤ۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں میں جو منزلت تھی اس منزلت اور اس حق سے حضرت کے اہلبیت کو علیحدہ نہ کر دو کیونکہ اے گروہ ماجرین بخدا جب تک دنیا میں خدا و رسول کا نام لینے والے کتاب خدا کے پڑھنے والے دین خدا کے سمجھنے والے سنتہائے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے جاننے والے امر رعیت کے لئے آگے نکلنے



و اے اور برائیوں کو ان سے دفع کر نواے اور اون (مسلمانوں) میں اذکاحی برابر  
تقسیم کر نواے رہیں گے اور سب جانتے ہیں کہ خدا کی قسم ایسے لوگ ہم ہی میں ہیں  
اور وقت تک ہم اہلبیت تم سے زیادہ اس امر خلافت کے مستحق اور سزاوار ہیں تو تم سب  
اپنے نفس امارہ کی پرستش نہ کرو ورنہ راہ خدا سے شدید گمراہی میں پڑ جاؤ گے اور تمہیں  
حق سے دوری پڑھتی ہی جائیگی۔ اس پر بشیر بن سعد انصاری نے عرض کی کہ یا حضرت  
اگر انصار ابو بکر کی بیعت کرنے سے پہلے آپ سے یہ باتیں سنے ہوتے تو آپ کے بارے  
میں کسی ایک شخص کو بھی اختلاف نہیں ہوتا اور کوئی بھی آپ کے سوا کسی کی بیعت نہیں  
کرتا مگر کیا کیا جائے کہ ان لوگوں نے آپ کے صدمہ و ملال اور امر خلافت سے بچدہ  
ہو جانے کا قول مشہور کر کے ہم لوگوں سے پہلے ہی بیعت لے لی (انتہی)۔ چنانچہ علامہ ابن  
قتیبہ کی کتاب سے اس مقام پر اسی قدر عبارت نقل کرنی مقصود تھی مگر بیکار بعض علماء  
نے ارشاد فرمایا ہے۔ علامہ مدوح کی اسی عبارت میں شیعوں کے دعوے کے موافق  
بہت سی باتیں موجود ہیں اور اون کے مذہب کی حقیقت پر بکثرت شواہد پائے جا رہے  
ہیں چنانچہ حضرت کا قول میں اس خلافت کا تم لوگوں سے زیادہ مستحق ہوں۔ پھر آپ کا  
یہ قول "تم سب ٹکرا چاہتے ہو کہ آنحضرت صلعم کی جائشینی اور معاملہ خلافت کو ہم اہلبیت  
سے غصب کر کے نکال لیجاؤ"۔ پھر یہ قول "ہم اہلبیت آنحضرت صلعم کی زندگی میں اور آپ  
کے وفات کے بعد بھی تم لوگوں سے زیادہ حضرت کے قریب ہیں" پھر یہ قول "حضرت  
محمد کی شریعت اور حکومت و اقتدار کو حضرت کے خاندان اور آپ کے اصلی گھر سے  
اپنے خاندان کی طرف اور اپنے گھروں میں نہ نکال لیجاؤ" پھر یہ قول "اوس منزلت  
اور اوس حق سے حضرت کے اہلبیت کو علیحدہ نہ کرو" پھر یہ قول "خدا ہم اہلبیت تم سے  
زیادہ اس امر خلافت کے مستحق اور سزاوار ہیں"۔ سب مذہب شیعہ کی حقیقت اور  
خافائے لشکر کی خلافت کے باطل ہونے کا اعلان کر رہے ہیں۔ پس ہم گروہ مذہب  
حق یعنی شیعہ کہتے ہیں کہ علامہ ابن قتیبہ نے جو کچھ لکھا یہ سب صحیح اور حق ہے لیکن  
حضرت اہلسنت ان باتوں کو صحیح تسلیم نہیں کر سکتے بلکہ انہیں اپنا مذہب بنانے  
کے لئے ان باتوں کو غلط ہی کہنا پڑے گا۔ کاش یہ حضرات مجھے بتاتے کہ حضرات اہلبیت  
سکے بارے میں یہ کون راہ اختیار کر سیتے (یعنی حضرات اہلبیت کے رہتے ہوئے جو



دوسروں کو خلیفہ بنالیا تو ان حضرات کے چھوڑنے کا کیا عذر پیش کرینگے) اور علامہ ابن قتیبہ نے جو حضرت علی کا یہ سب کلام نقل کیا اس میں علامہ مدوح کو جو حضرات کا ذب کیوں کر قرار دینگے۔ حالانکہ وہ ان کے مذہب کے بہت بڑے امام اور رکن دین ہیں اور یہ بھی ان حضرات کے اختیار میں نہیں علوم ہوتا کہ علامہ مدوح کو صادق اور اونکی اس عبارت کو صحیح کہہ دیں کیونکہ پھر انھیں اپنے خلیفہ اول حضرت ابو بکر کہ جھوٹا ماننا پڑے گا اور کاش علامہ ابن قتیبہ خود اپنے متعلق بھی جواب دیتے کہ تب وہ حضرت علی کا اس قدر کلام نقل کر رہے ہیں تو اس قول اور اپنے مذہب کی اس حدیث اصحابی کا لجنوم بایہم اقتدایتم اھتدایتی آنحضرت صلیم نے ارشاد فرمایا ہے کہ میرے اصحاب ستاروں کی طرح ہیں تم لوگ جس کی بھی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے (کو جمع کیونکر کر سکتے ہیں ایسی دونوں کو کیونکر تسلیم کر سکتے ہیں کیونکہ آنحضرت صلیم کی حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حضرت ابو بکر یا اور کسی صحابی کی بھی پیروی کر لیجائے تو ہدایت ملجائے گی لیکن حضرت علی کے اس کلام سے جو علامہ مذکور نے اپنی کتاب میں لکھا ہے اور جو ابھی نقل کیا گیا ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے خلافت کو خاندان رسول سے غصب کر لیا تو خود غاصب خلیفہ ہوئے اور غاصب خلیفہ کی پیروی کیسی طرح جائز نہیں ہے نیز حدیث اصحابی

علامہ ابن قتیبہ دینوری کی مذکورہ بالا عبارت جو صفحہ ۷۷ و ۷۸ میں نقل کی گئی اور جس کا ترجمہ صفحہ ۷۷ سے شروع ہوا ہے اس میں بھی قطعی فیصلہ کر دیتی ہے جو حضرات اہلسنت کے بڑے بڑے محدثین اور علماء و اعلام نے بالکل غلط مشہور کر رکھا ہے کہ حضرت علی علیہ السلام نے اس وقت تو حضرت ابو بکر کی بیعت نہیں کی لیکن چند مہینوں کے بعد کر لی۔ اس جگہ حضرت خدا کی قسم کیا کہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اسے عمر تم جو کہتے ہو وہ میری بیعت نہیں مانو گا اور ابو بکر کی بیعت کیسی طرح نہیں کر سکتا اور حضرت نے اس سختی اور استقلال سے اپنے اس قول کو ارشاد فرمایا کہ حضرت ابو بکر کو یقین ہو گیا کہ حضرت علی مرتے وقت تک انکی بیعت نہیں کرینگے ہیں لہذا آپ سے باوجود ہو کر کہہ دیا کہ اگر آپ میری بیعت نہیں کرینگے تو میں بھی آپ کو مجبور نہیں کر سکتا جس سے طرفین کا اطمینان واضح ہو گیا کہ نہ حضرت ابو بکر پھر کبھی خواہش کر سکتے تھے نہ حضرت علی اپنی قسم کے خلاف بیعت کر سکتے تھے اور چونکہ مصنف بہت قدم زمانہ کے ہیں کہ ۲۱۳ ہجری میں پیدا ہوئے تھے اور اس زمانہ تک شخص کے زبان پر یہی تھا کہ حضرت علی و حضرت ابو بکر کی بیعت کبھی بھی نہیں کی (موجہ سے) انھیں حضرت کا کلام صاف صاف لکھ دینا پڑا جو الحمد للہ اس وقت تک ان کی مطبوع کتاب میں بھی موجود ہے اور کتابین تحریف کر نو اسے حضرات سے محفوظ رہ گیا۔



کا لہجہ کے مطابق جو لوگ حضرت علی ہی کی پیروی خلافت ابو بکر کے بارے میں بھی کریں کہ جس طرح حضرت علی نے ابو بکر کی بیعت نہیں کی اسی طرح یہ لوگ بھی ابو بکر کی بیعت نہ کریں تو چونکہ یہ لوگ ابو بکر کی بیعت سے انکار حضرت علی کی پیروی میں کرینگے لہذا یہ لوگ بھی ہدایت یافتہ ہی ہونگے پس اس طرح حدیث اصحابی کا لہجہ سے تو مذہب اہلسنت ہی دنیا سے رخصت ہوا جاتا ہے (غرض خدا ہی جسکو چاہے اپنے نور کی طرف ہدایت پانے کی توفیق دے اور خدا تو اپنے نور کو تمام پھیلا کر ہی رہیگا اگرچہ کافروں پر یہ بہت جبر ہو۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ حضرت عمر و ابو عبیدہ نے حدیث رسول الامۃ من قریش پیش کر کے اون پر حجت بھی قائم کر دی تھی تو بیشک یہ حدیث صحیح ہے اور اسکی تائید آنحضرت صلعم کے اوس قول سے بھی ہوتی ہے جو بکثرت صحیح حدیثوں میں اس مضمون کا وارد ہے کہ ان الا سلام لا یزال عزیزا مامضی فیہم اثنا عشر خلیفۃ کلہم من قریش یعنی اسلام ہمیشہ اوس وقت تک غالب رہیگا جب تک اس میں بارہ خلیفہ نہ ہو جائیں گے جو سب کے سب قریش ہی سے ہونگے لہٰذا پس اس حدیث میں پہلے قریشی امام سے مراد حضرت علی علیہ السلام ہیں لیکن چونکہ اون حضرات نے وفات رسول صلعم پر مسلمانوں کے دلوں میں یہ مضمون راسخ کر دیا کہ حضرت علی خانہ نشین ہو گئے اور خلافت کا بار چھوڑ دیا جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے لہٰذا اون سادہ لوح مسلمانوں نے دوسرے قریشی شخص یعنی حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی۔ ساتوں وجہ یہ ہے کہ فاضل مخاطب کا یہ کہنا آخر اذہنوں نے کیوں نہ کہا کہ امامت حضرت علی کا حق ہے ہمارے سابق تقریر سے مردود ہو چکا ہے اور آگے بھی آتا ہے کہ اون لوگوں نے یقیناً یہ بات کہی تھی لیکن اس کا کیا علاج کہ بعض مخصوص صحابہ نے تمام مسلمانوں کو مدعو کر دیا کہ باوجودیکہ حضرت علی کے لئے نص ہو چکی تھی مگر اب حضرت علی نے خود ہی خلافت سے علیحدہ ہو کر کنار کشی اختیار کر لی ہے۔ باوجود اسکے بھی سقیفہ میں بہت سے اصحاب بیعت حضرت ابو بکر سے انکار ہی کرتے رہے اور آخر وقت تک یہی کہتے رہے کہ لا ینایع احدنا







علیہ وآلہ کے بعد امام اور خلیفہ بلا فصل حضرت علی ابن ابیطالب علیہ السلام ہیں اور حضرات  
 اہلسنت کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے خلیفہ حضرت ابو بکر بن ابی قحافہ اور دوسرے خلیفہ  
 حضرت عمر بن خطاب تیسرے خلیفہ حضرت عثمان اور چوتھے خلیفہ حضرت علی ابن ابیطالب  
 ہیں لیکن ان حضرات نے اپنے اس اعتقاد سے عقل کی بھی مخالفت کی ہے اور نقل و قرآن  
 و حدیث حضرت نبوی کی مخالفت بھی عقل کی مخالفت تو اذن دلیلوں سے واضح ہے  
 جو حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب علیہ السلام کی خلافت بلا فصل پر عقلی حیثیت سے  
 ثابت ہیں غیاث و عقلی و دلیلین چنانچہ وہ یہ ہیں اول یہ کہ امام کا معصوم ہونا ضروری  
 اور واجب ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا اور اجماع اس امر پر قائم ہے کہ ان چاروں  
 حضرات سے معصوم حضرت حضرت علی علیہ السلام ہیں باقی تینوں حضرات یعنی حضرت  
 ابو بکر و عمر و عثمان غیر معصوم تھے تو وہ امام نہیں ہو سکتے کیونکہ عقل ہی کا یہ حکم ہے کہ جو معصوم  
 نہ ہو اس سے ہم نہیں ہونا چاہتے۔ دوسرے یہ کہ امام کی شرط یہ ہے کہ اس سے قبل  
 خلافت میں کوئی گناہ نہیں ہو۔ چنانچہ اسکی بحث بھی پہلے گزری چکی اور حضرات خلفائے  
 ثلاثہ کے بارے میں سب جانتے ہیں اور کل کتب اسادیت و تفاسیر و سیر و تواریخ گواہ ہیں  
 کہ وہ اسلام لانے سے قبل بتوں کی پرستش کیا کرتے تھے لہذا وہ کسی طرح خلیفہ اور امام  
 نہیں ہو سکتے ہیں پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی خلیفہ حضرت علی ہی ہوتے۔ تیسرے  
 یہ کہ ضروری اور واجب ہے کہ امام مخصوص علیہ (یعنی خدا اور حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
 نے اسکو مسلمانوں کا امام مقرر کر کے لوگوں کو بتا دیا) ہو اور معلوم ہے کہ سوا حضرت علی  
 کے کوئی بزرگ اسے نہیں جانتے بن کی خلافت خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے معین کر رہے  
 واقع ہوئی ہو لہذا اس سوال سے بھی حقیقی خلیفہ رسول جناب امیر ہی ہوتے نہ کہ خلفائے  
 ثلاثہ۔ چوتھے یہ کہ امام اپنے رعیت (یعنی باقی کل مسلمانوں) سے افضل  
 ہو اور معلوم ہے کہ خلفائے ثلاثہ ایسے نہیں تھے ہاں جناب امیر سب سے افضل تھے  
 لہذا حضرت ہی حقیقی خلیفہ ہیں ہوئے۔ پانچویں یہ کہ خلافت اور امامت ایک بات  
 عامہ ہے (یعنی مسلمانوں کی شہر کی سرداری ہے تو وہ دین کی ہدایت نیا کی) اور اسکا  
 مستحق وہی شخص ہو سکتا ہے جو علم۔ عبادت۔ شجاعت۔ ایمان وغیرہ اوصاف  
 بدرجہ تم پاسے جائیں۔ اور تقریباً ان امور کی تفصیل آئیگی کہ حضرت علی علیہ السلام



ہی کامل بلکہ اکمل درجہ پر ان تمام اوصاف کے جامع تھے کہ آپ تک کوئی شخص بھی ان صفات میں پہنچ نہیں سکتا تھا لہذا ضروری ہے کہ حضرت ہی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی خلیفہ بلا فصل ہوں۔

## قول بطل

اہلسنت وجماعت کا مذہب یہ ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حقیقی امام حضرت ابوبکر الصدیق تھے اور شیعہ حضرات کا اعتقاد ہے کہ حقیقی امام حضرت علی مرتضیٰ علیہ السلام تھے۔ تو فرقہ اہلسنت وجماعت کا اعتقاد صحیح ہونے کی دو دلیلیں ہیں اول یہ کہ کسی شخص کی امامت یا نص (خدا اور رسول کے فرمانے اور معین کر دینے) سے ثابت ہوتی ہے یا اوس کی بیعت پر تمام مسلمانوں کے اجماع کر لینے سے ہوتی ہے۔ پس نص تو کسی شخص کے بارے میں ہوئی ہی نہیں جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے اور آئندہ بھی ذکر کریں گے بلکہ اسکے بعد انشاء اللہ اس امر کو تفصیل سے لکھیں گے۔ رہا مسلمانوں کا اجماع تو تمام امت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابوبکر کے سوا کسی شخص کی بیعت پر مسلمانوں کا اجماع نہیں ہوا تو آپ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسلمانوں کے امام اور آنحضرت کے حقیقی خلیفہ ہوئے۔ دوسری دلیل یہ کہ اس امر پر بھی اجماع قائم ہے کہ مین بزرگ حضرت ابوبکر و حضرت علی و حضرت عباس (عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم) سے کوئی ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حقیقی خلیفہ اور مسلمانوں کا صحیح امام ضرور تھا۔ پھر یہ بھی معلوم ہے کہ جب حضرت ابوبکر خلیفہ بن گئے تو حضرت علی اور حضرت عباس نے ان سے نزاع نہیں کی اور ان پر یہ اعتراض نہیں کیا کہ تم نے خلافت پر قبضہ کیوں کر لیا اور یہ مسلم ہو کہ اگر حضرت ابوبکر حق پر نہیں ہوتے تو وہ دونوں حضرات (علی اور عباس) ان سے ضرور نزاع کرتے۔ جیسے حضرت علی نے مویہ سے نزاع کی کیونکہ عادت اسی کو مقتضی ہے کہ ایسے مواقع میں نزاع اور اختلاف کیا جائے بلکہ قدرت رہتے ہوئے ان موارد میں نزاع نہ کرنا عصمت میں خلل پیدا کرتا ہے کیونکہ یہ سکوت اور ترک نزاع ایسا گناہ کبیرہ ہے جو عصمت کو زائل کر دیتا ہے حالانکہ شیعہ حضرات کہتے ہیں کہ امامت کے لئے عصمت شرط ہے اور ایسا وہ سے وہ حضرت ابوبکر کی خلافت نہیں مانتے اور حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل تسلیم کرتے



ہیں۔ میں جب تہمت رہتے ہوئے حضرت علیؓ کی خلافت دیکھتے رہے اور  
 ان سے اس پر جنگ نہیں کی تو پھر حضرت علیؓ نے گناہ کبیرہ کیا اور معصوم نہیں رہے  
 لیکن ایسا قیہ کوئی شیعہ نہیں رکھ سکتا لہذا ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت حق اور  
 درست تھی اسی وجہ سے حضرت علیؓ اس پر خاموش رہے اور ان سے جنگ  
 کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ یہاں اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ ہم تو نہیں کہتے  
 کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو حضرت ابو بکرؓ سے نزاع کرنے کی قدرت و سوت  
 حاصل تھی۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ تم لوگ (یعنی شیعہ یا حضرت علیؓ) خود  
 کہتے ہو اور تسلیم کرتے ہو کہ حضرت علیؓ بنی ابوبکرؓ سے زیادہ شجاع اور دینیہ کے  
 زیادہ پابند و رقی و شریعت میں زیادہ سخت تھے اور آپؓ قبیلہ (بنی ہاشم) بھی ابو بکرؓ  
 کے قبیلہ سے بڑا اور بڑھ کر تھا اور آپؓ کے اعوان و انصار بھی زیادہ تھے اور آپؓ  
 ابو بکرؓ سے نسب میں شرف و حسب میں اکمل بھی تھے۔ اور تم (شیعہ) جس شخص کا  
 دعویٰ کرتے ہو کہ خدا کے حکم سے حضرت رسالتؐ آپؐ صلعم نے حضرت علیؓ کو اپنی زندگی  
 دے دی ہے۔ پناہ عظیمہ مقرر کرو یا تھا کوئی شک نہیں کہ وہ تمام لوگوں کے مجمع میں ہوتی تھی  
 پس سب سے زیادہ کھانا اور شراب نے سنا تھا۔ اور دینہ کے رہنے والے مسلمان یعنی انصار  
 حضرت ابو بکرؓ کو حضرت علیؓ پر ترجیح بھی نہیں دیتے تھے اور جناب سید المرسلین صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے اپنی آخر عمر میں منبر پر یہ فرما دیا تھا کہ اَلانصار کُرشی و عیالتی یعنی انصار میرے  
 راز دار اور متمدن ہیں مگر انصار مسلمانوں کے غالب تھے اور فوج بھی تھے  
 دینی مسلمانوں کے غلبہ میں زیادہ تر انصار اور بہت کم مہاجرین تھے اور مناسب ہے کہ  
 حضرت رسولؐ نے انصار کو اس نعمت سے محروم نہ کیا کہ وہ دینی ہو کر تمام لوگوں کی خلافت کے  
 معاملہ میں حاکمیت ملی کی۔ اور میں نے اس خلافت پر جو غلبہ اور سب سے اس کا مخالف

صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو اس نعمت سے محروم نہ کیا کہ وہ دینی ہو کر تمام لوگوں کی خلافت کے  
 معاملہ میں حاکمیت ملی کی۔ اور میں نے اس خلافت پر جو غلبہ اور سب سے اس کا مخالف  
 اور گھڑی میں (سب سے پہلے) جبارہ جا کر جمع ہوتا ہے اسی طرح کھڑے ہو کر پھر (دیسے ہی میری  
 راز کی باتیں اور انہیں انصار کے پاس پہنچیں۔ مطلب یہ ہے کہ وہ میرے محرم راز و راز دار اور راز دار  
 کے محرم راز دار ہیں۔ اور میں نے ان کو اس نعمت سے محروم نہ کیا کہ وہ دینی ہو کر تمام لوگوں کی خلافت کے



یہ شخص ہوا اس سے جنگ کرنا علاوہ بریں حضرت فاطمہ جنگا بلند منصب اور اعلیٰ پایہ پر  
 کو معلوم ہے حضرت علی کی زوجہ عقیقہ اور حضرت حسن و حسین جو جناب رسول خدا صلعم کے  
 نواسے تھے وہ حضرت علی کے فرزند تھے۔ اور حضرت عباس اس لیے ذی اثر اور صاحب  
 اقتدار بزرگ بنے حضرت علی ہی کے طرفدار سے پتا چھ اس ضمنوں کی روایت بھی موجود  
 ہے کہ انھوں نے حضرت علی سے کہا امداد میں لے آجا ابا عبد اللہ بنی ہاشم انما من  
 بایع عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی ہاشم فلا یختلف فیہ انتان بنی اپنا  
 ہاتھ پھیلاؤ میں مختاری بیعت کر لوں تاکہ سب دیکھ لیں اور کہیں کہ حضرت رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا نے اپنے بیٹے (حضرت علی) کی بیعت کر لی ہے تمہارے معاملہ  
 میں دو شخص بھی اختلاف نہ کریں۔ اور حضرت زبیر بھی جنگی شجاعت مشہور رہے حضرت  
 علی ہی کی طرف تھے۔ چنانچہ کہا گیا ہے کہ (جب حضرت ابوبکر کی جیت کر لی گئی تو انھوں  
 (یعنی زبیر) نے اپنی تلوار پیش کی اور کہتے تھے میں تو کسی طرح ابوبکر کی خلافت پر  
 راضی نہیں ہو سکتا۔ اور ابوسفیان نے کہا ارضیتم یا بنی عبد مناف انی ملی علیکم  
 یعنی واللہ لاملاک الوادی خیل ورجلا یعنی اسے بنی عبد مناف کیام سپر  
 راضی ہو کہ تمہارا حاکم ایسا شخص بنجائے جو قبیلہ تم کا ہے؟ خدا کی قسم میں اس داوی  
 کو دار اور پیدل کے لشکر سے بھر دوں گا۔ اور انصار کا پورا قبیلہ بھی حضرت ابوبکر کی خلافت  
 کو ناپسند کرتا تھا چنانچہ انھوں نے کہہ ہی دیا کہ منا امیر و منکم امیر یعنی ایک حاکم  
 تم سے مقرر ہوا اور ایک حاکم ہم میں سے مقرر ہو جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔ پس  
 جب اس قدر اسباب حضرت علی کے موافق اور تائید میں موجود تھے اگر آپ کی مخالفت پر  
 واقعہ خدا و رسول کی کوئی واضح نص ہوتی تو لوگ اس کو یقیناً ظاہر کر دیتے اور تمام جزا و دن کو  
 حضرت ابوبکر سے جنگ کرنے کی قدرت ہوتی کیف لا دا ابوبکر عند ہم شیخ ضد مناف  
 جہان لا مال لہ ولا رجال ولا شوکۃ یعنی حضرت علی اور آپ کے طرفداروں کو نہت  
 ابوبکر سے جنگ کر سب پر قدرت کیوں نہیں تھی حالانکہ حضرت ابوبکر تو ان کے یہاں ایک  
 کمزور بڑھے۔ بڑول آدمی تھے جنگے پاس نہ کوئی مال تھا اور نہ اعوان و انصار تھے نہ ان کو  
 کوئی اقتدار اور شوکت حاصل تھی پس باوجود ان امور کے کس کے دماغ میں یہ بات  
 آسکتی ہے کہ وہ حضرات ان سے جنگ کر سنے کی قدرت نہیں رکھتے تھے۔ لہذا یہ



امور اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر اجماع قائم ہو گیا تھا اور آپ کے علاوہ کسی شخص (یعنی حضرت علی) کی خلافت پر کسی قسم کی نص نہیں ہوئی تھی اور چونکہ حضرت علی نے حضرت ابوبکر کو خلافت کیلئے اپنا - عاقل - صبور - لوگوں کی خاطر و مدارات کرنے والا اور اسلام کا شیخ و بزرگ پایا لہذا آپ نے بھی ابوبکر کی بیعت کر لی اور صحابہ کرام کچھ سعادت حاصل کر سکتے اور مسلمانوں کے بادشاہ یا سردار بننے کی غرض سے خلافت حاصل کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اسکی تو کسی کو بھی خواہش نہیں تھی بلکہ ان حضرات کی جو کچھ غرض تھی وہ صرف حق کو قائم کرنا اور شریعت کو درست اور محفوظ رکھنا تاکہ سب آدمی دین اسلام میں داخل ہوتے جائیں اور چونکہ یہ مقصود حضرت ابوبکر کی خلافت سے حاصل ہو رہا تھا اس سبب سے سب نے اس کو انھیں کے حوالہ کر دیا اور حق کے قائم رکھنے میں وہ خود سب کے سب حضرت ابوبکر کے مددگار بنے رہے۔ یہی مذہب صحیح اور حق صحیح ہے جس پر امت اسلام کا سواد اعظم اس وقت تک قائم ہے اور حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو سواد اعظم ہی کی پیروی کرنے کا حکم دیا ہے چنانچہ فرمایا ہے علیکم بالسواد الاعظم یعنی تم لوگوں پر فرض ہے کہ سواد اعظم کو جس رسم پر چلتے دیکھو اسکی پیروی کرو۔

ہمیں وہ عقلی دلیلیں جو فاضل (علامہ حلی علیہ الرحمہ) نے حضرت علی کی خلافت پر ذکر کی ہیں تو پہلے یہ ہے کہ دانے خیال میں امام کا معصوم ہونا ضروری ہے لیکن میں قبل ہی اسکو بیان کر چکا ہوں کہ امام کا معصوم ہونا واجب نہیں ہے نہ تو کسی عقلی دلیل سے اور نہ ہی شرعی وجہ سے۔ دوسری دلیل یہ ذکر کی ہے کہ امام اور خلیفہ سے (خلیفہ ہونے کے پہلے) کوئی گناہ کبھی بھی نہیں ہوا ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ میں اس کو جی بیان کر چکا کہ یہ بھی اس کے لئے شرط نہیں ہے۔ تیسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ امام یا خلیفہ پر خدا و رسول کی نص ہونا ضروری نہیں ہے نہ اس کے واجب ہونے پر کوئی دلیل ہے کیونکہ خلافت کے متعلق مسلمانوں کا کسی شخص پر اجماع کر لینا ہی اس کے لئے اقصیٰ ہے۔ چوتھی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا خلفائے ثلاثہ سے افضل ہونا ثابت جی ہو جائے تب بھی یہ واجب نہیں ہے کہ امام یا خلیفہ اس وقت کے تمام مسلمانوں سے افضل ہو جیسا کہ علامہ حلی نے ذکر



کیا ہے بلکہ ہو سکتا ہے کہ افضل شخص پر اس سے پست تر آدمی حاکم اور خلیفہ و امام بنا دیا جائے اور پانچویں دلیل کا جواب یہ ہے کہ زہد - علم - عبادت - شجاعت - اور ایمان وغیرہ اوصاف خلفائے ثلاثہ میں بھی موجود تھے۔ رہا ان صفات میں خلیفہ کا دوسرے مسلمانوں سے افضل و اعلیٰ اور اکمل ہونا تو یہ ضروری نہیں ہے جبکہ وہ دین اسلام کی حفاظت اچھی طرح کر سکتے تھے (یعنی چونکہ خلفائے ثلاثہ سے حفاظت اسلام و مسلمین کا کام اچھی طرح انجام پایا لہذا اگر وہ اوصاف مذکورہ میں دوسرے مسلمانوں سے کم تھے جب بھی کوئی منہائے حق نہیں ہے)

**قول حق** فاضل مخاطب کے کلام میں بہت سے امور قابل اعتراض ہیں جن کا شمار تک دشوار ہے۔ مثلاً صرف چند امور کی طرف اشارہ

کیا جاتا ہے اول یہ کہ آپ نے خلافت جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کسی شخص پر نص ہونے سے جو انکار کیا ہے تو صریح حق پوشی اور واقعات پر پردہ ڈالنا جیسا کہ ہم پہلے بھی ذکر کر چکے اور آئندہ تو انشاء اللہ تفصیل سے بیاں کریں گے۔ دوسرے یہ کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر مسلمانوں کا اجماع ہونا ایسا غلط دعوے ہے جس پر کوئی دلیل نہیں اور جس کی تکذیب تمام کتب احادیث و تاریخ سے ہوتی ہے بلکہ تحقیق یہ ہے کہ آپ کی خلافت پر صرف حضرت عمر اور آپ کے دباؤ کے چند شخص راضی ہوئے تھے اور اجماع ہرگز نہیں ہوا تھا جیسا کہ سابقاً گزر چکا اور یہاں ہم اسکی اور زیادہ توضیح کر دیتے ہیں اور ہمارے بعض علماء اعلام نے جو کچھ اس اجماع کے متعلق ارشاد فرمایا ہے اس کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں۔ وہ حضرات فرماتے ہیں کہ اجماع کا مطلب یہ ہے

جیسا کہ علامہ بیضاوی نے اپنی کتاب منہاج میں اور ابن حبان نے اپنی کتاب مختصر الاصول میں اور اسکے شارحوں نے اپنی شرحوں میں نقل کیا ہے کہ کل اہل حل و عقد یعنی مجتہدین اور علماء مسلمین ایک ہی وقت میں کسی امر یا کام پر اتفاق کر لیں۔ رہے حضرات اہلسنت اور ان سے علماء و ائمہوں نے بھی اجماع کے متحقق ہونے اور اسکی شرطوں کے متعلق جو کچھ کلام کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے جیسا کہ شرح عسندی وغیرہ میں ذکر کیا ہے کہ اجماع یا کوئی امر ممکن ہے یا محال ہے۔ اگر وہ ممکن ہے اور ہو سکتا ہے تو آیا یہ کبھی واقع بھی ہوا ہے یا نہیں۔ اور یہ سب صورتیں تسلیم کر لی جائیں



تو آیا وہ کسی چیز کے لئے حجت اور دلیل بھی ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ وہ کسی چیز کے لئے حجت اور دلیل ہو سکتا ہے تو جب تک اس کا ثبوت حد تک ثابت نہ ہو جاتا ہے اس وقت تک وہ حجت اور دلیل سمجھا جا سکتا ہے یا نہیں۔ تو ان کل صورتوں اور ہر شق میں علمائے اہلسنت کے درمیان بڑے بڑے اختلافات اور شدید نزاعیں ہیں۔ غرض جو حضرات نے غور و فکر کئے ہوئے کہہ دیا کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کی خلافت پر اجماع ہوا ان کے لئے ضروری ہے کہ پہلے ان کل امور کو ثابت کر لیں اسکے بعد حضرت ابو بکر کی خلافت کو اجماع کے ذریعہ سے ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ کاش کوئی بزرگ بوقت ارشاد فرماتے کہ علمائے اہلسنت سے جو لوگ اجماع کے متعلق ان شقوق کو تسلیم نہیں کرتے وہ حضرت ابو بکر کی خلافت کے حق ہونے کا ادعا سے باطل کس مہ سے کر لیتے ہیں اور اسکے ثابت کرنے کے درپے کیوں رہتے ہیں؟ جب یہ مراحل طے ہو جائیں اور اجماع کی اصولی بحث ختم ہو جائے تو پھر دوسرا اختلاف سامنے آئے گا اور وہ یہ کہ کیا اجماع کے حق ہونے میں یہ بھی شرط ہے یا نہیں کہ جن لوگوں نے کسی مسئلہ پر اجماع کر لیا ہے وہ میں سے کوئی شخص مرتے وقت تک اس واسطے سے قطع نہ جاسے اور اس امر کی مخالفت نہ کرے یہاں تک کہ سب اجماع کرنے والے اسکے موافقت ہی میں دنیا سے انتقال کریں مثلاً حضرت ابو بکر کی خلافت پر بقول حضرات اہلسنت کے اس وقت کے کچھ مسلمانوں نے اجماع کر لیا تھا تو کیا وہ سب مسلمان مرتے وقت تک اس خیال پر باقی رہے یا وہ میں سے کوئی شخص اپنی اسے کو غلط سمجھ کر اس خیال اور اس مسئلہ سے نفرت ہو گیا اور دوسرے مسلمانوں کی مخالفت بھی کر لی تھی۔ پھر تیسرا امر آتا ہے کہ ان حضرات میں سے اس میں جو اختلاف تھا کیا ہے کہ آیا اجماع نہنا حجت ہے یا اس کے لئے کسی سند کا ہونا بھی ضروری اور لازم ہے کہ درحقیقت وہی سند اس امر کی حجت ہے اور حضرات اہلسنت جو اپنا عقیدہ پیش کرتے ہیں کہ خلافت ابو بکر پر اجماع ہو گیا تھا تو اس اجماع کی سند جو وہ کہتے ہیں وہ اس قیاس (یعنی طریقہ قیاس) سے ہے جو خود ان لوگوں سے کہہ جاتا ہے چنانچہ سنت میں کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر عرض المحدثات است۔ میں نے حضرت ابو بکر کو حکم دیا کہ مسلمانوں کو نماز باجماعت پڑھاؤں میں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک دینی امر یعنی نماز باجماعت میں مسلمانوں کا امام بنانا اور ان پر



راضی ہو گئے تو حضرت محمدؐ دنیوی امر میں حضرت ابوبکرؓ کی امامت پر اور زیادہ راضی ہو گئے اور وہ دنیوی امر میں خلافت ہے۔ تو ان حضرات اہلسنت نے حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کو ان کے نماز جماعت کی پیش نمازی پر قیاس کر لیا اور اسی کو اپنے اجماع کی سند قرار دے لیا جس کو بہت سے عبارات میں ادا کرتے ہیں اور وہ سب عباراتیں ملتی جلتی ہی ہوتی ہیں جو شرح تخرید - شرح مواقف - طوابع - کفایہ از علامہ صابونی حنفی - صواعق محرقہ از ابن حجر مکی شافعی اور علامہ احمد ابن حنبلہ کے حنفی کے ایک فارسی رسالہ عقائد میں مذکور ہیں اور ان سب کا محض یہ ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض میں حضرت ابوبکرؓ کو حکم دیا کہ مسلمانوں کو نماز جماعت پڑھا دیں یعنی خود امام بنیں اور دوسروں کو اماموں میں بنائیں پس جب آنحضرتؐ مسلمین کو ایک دینی امر یعنی نماز جماعت میں پیشوا بنادیا اور آپؐ کی پیش نمازی پر خوش ہو گئے تو ایک امر دنیا میں جو خلافت ہے کیوں نہ ان کے سردار کی پرستش و ستائش ہو بلکہ امر دنیا میں آپؐ کا پیشوا بننا حضرت صلعمؐ کو اور زیادہ پسند نہ ہو گا۔ ان حضرات نے اسی امر کو مسلمانوں کے اجماع کی سند قرار دی ہے پس نتیجہ یہ نکلا کہ کسی مرد پر اجماع جس وجہ سے ہوا اسی وجہ کو اس اجماع کی سند کہیں گے مثلاً تاڑی سے نشہ پیدا ہونا اور کھجور سے کچھ درخت کا ترق ہوتا ہے اور اس کے پینے سے نشہ پیدا ہونا ہے حرام اور کھجور سے نشہ پیدا ہوا اس وجہ سے کہ آنحضرتؐ صلعمؐ نے فرمادیا ہے کہ جو چیز نشہ پیدا کرے وہ حرام اور کھجور سے نشہ پیدا کرتی ہے لہذا یہ بھی باجماع نہیں اور حرام ہے تاڑی کے حرام ہونے پر جو اجماع ہوا اس اجماع کی وجہ وہی حدیث جناب رسالتؐ صلعمؐ ہے جو اس اجماع کی سند کی جائے گی۔ اسی طرح حضرت ابوبکرؓ کی خلافت پر مسلمانوں کا اجماع اس وجہ سے ہوا کہ آنحضرتؐ صلعمؐ نے خود اپنی زندگی میں ان کو مسلمانوں کا پیش نماز بنایا تھا تو ابوبکرؓ کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق اجماع کہا جاسکتا ہے اور آنحضرتؐ صلعمؐ کا ان کو مسلمانوں کا پیش نماز بنانا اجماع خلافت کی سند قرار پائے گا پس ان علماء نے خلافت سے سند اجماع کو جن عبارات میں ذکر کیا ہے ان سے مشہور ترین عبارت وہی ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے مگر جس شخص کو علم اصول فقہ سے کچھ بھی

علم اصول فقہ سے کچھ بھی نہ تھا وہ کتاب سے متاثر ہو کر بعض عبارات کے حاشیہ پر بھی کچھ عبارتیں ہیں جو غالباً جناب



تعلق ہو گا اور اس فن کے معمولی مسائل بھی جانتا ہو گا اور اس پر اس امر (یعنی قصہ پیشینہ سازی) حضرت ابو بکر کے سند اجماع ہونے کا فاسد اور باطل ہونا کیسی طرح بھی پوشیدہ نہیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۸) معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہمیں جناب محدوح نے فحول علمائے اہلسنت کی رد کی ہے فرماتے ہیں هذا عبارة شرح التجريد ومن وافقه واما عبارة المواقف وشرحہ فہی قوله الثامن انه عليه السلام استخلف ابابکر فی الصلوۃ حال مرضہ وافتدی بہ وما عنہ کما م تقریر فیبقیۃ بعدہ اما ما فیہا فکذا فی غیرہا اذ کا قائل بالفصل یعنی یہ عبارت جو اوپر مذکور ہوئی شرح تجرید کی تھی اور ان علماء کی جو شارح تجرید کے موافق ہیں۔ یہی عبارت موافق اور اسکے شرح کی تو وہ ان کا یہ قول ہے آٹھویں یہ کہ آنحضرت علیہ السلام نے اپنے مرض کی حالت میں ابو بکر کو نماز پڑھانے کے لئے اپنا خلیفہ مقرر کیا اور انکی اقتدا کی اور انکو اس شرف سے معزول نہیں کیا جیسا کہ اسکی تقریر اوپر گزر چکی تو حضرت ابو بکر آنحضرت صلعم کے بعد بھی نماز پڑھانے کیلئے حضرت کے خلیفہ ہوئے اور اسی طرح دوسرے کاموں میں بھی وہی آنحضرت صلعم کے خلیفہ رہے کیونکہ کوئی شخص فصل کا یعنی اس کا قائل نہیں ہو کہ جو آنحضرت کی زندگی میں آپ کی نیابت کرے وہ آپ کے بعد آپ کی نیابت نہ کرے اتنے (دیکھو شرح مواقف مرصدا رابع کا مقصد رابع) مگر مصنف مواقف اور شرح مواقف اتنے ہی پر راضی نہیں ہوئے بلکہ حضرت علی علیہ السلام پر بھی اتہام قائم کر دیا چنانچہ کہتے ہیں ولذا قال علی قد ملک رسول اللہ فی امر دیننا اخلا فقد ملک فی امر دنیا فایضاً یعنی اسوجہ سے حضرت علی علیہ السلام نے بھی حضرت ابو بکر کو خطاب کر کے ارشاد فرمایا کہ آپ کو حضرت رسول خدا صلعم نے ہمارے دینی امر میں مقدم کیا تو کیا ہم آپ کو اپنی دنیوی امر میں بھی مقدم نہ کریں اتنے ہم کہتے ہیں کہ شرح مواقف کی اس عبارت کی نفویت ظاہر ہے اول اس وجہ سے کہ عنقریب معلوم ہو گا کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ آنحضرت صلعم نے ابو بکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا ہو۔ دوسرے یہ کہ یہ کہنا بھی کہ ابو بکر کو اس شرف پیش نمازی سے معزول نہیں کیا ایسے امر کا دعویٰ کرنا ہے جو سچائی سے کوسوں دور ہے جس پر شارح مواقف کی وہ عبارت دلالت کرتی ہے جو صحیح بخاری سے نقل کی گئی ہے (وہ عبارت اصل متن کتاب احقاق الحق میں آئندہ آتی ہے) تیسرے اسوجہ سے کہ اس جگہ



رہ سکتا کیونکہ قیاس کی حجیت ثابت کرنا یعنی یہ امر ثابت کرنا کہ قیاس فی نفسہ حجت اور اس قابل ہے کہ اس پر عمل کیا جائے نہایت مشکل ہے۔ اور علمائے اہلبیت علیہم السلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فصل کے قائل موجود ہیں (یعنی اس امر کے کہ جو شخص آنحضرت صلعم کی زندگی میں آپ کی نیابت کرے گا آپ کے بعد بھی آپ کی نیابت کرنا ضروری نہیں ہے) چنانچہ وہ شیعہ امامیہ ہیں (جو کہتے ہیں) کہ اگر جناب رسالت صلعم نے اپنی زندگی میں کسی اتفاقی کام کے لئے کسی شخص کو اپنا نائب بنا دیا تو اس پر یہ لازم نہیں آتا کہ وہی آنحضرت صلعم کے بعد آپ کا مستقل خلیفہ بھی بن جائے (جو تھے اسوجہ سے کہ فصل کا قائل نہ ہونا اور امر ہے اور عدم فرق کا قائل ہونا دوسری چیز ہے لہذا فصل کے قائل نہ ہونے سے عدم فرق کا قائل ہونا ثابت نہیں ہوتا تاکہ فصل کے قائل ہونے سے خرق اجماع لازم آئے۔ اور علامہ ابن حجر کی اپنی کتاب صواعق مخرقة (مطبوعہ مصر نمبر ۱۳) میں لکھتے ہیں وجہ ما تقر من ان الامام بتقدیمہ للصلاة كما ذكر فيه الاشارة او التصريح باحققته بالاختلاف ان الامام من نصب الامام العالم اقامة شعاع الدين على الوجه المأمور به من اداء الامور المستحقة وترك المحرمات واحياء السنن وامانة البدع واما الامور الدينية فبقرينة قوله تعالى فانما امرنا ان نعبد الله واثبات ما امرنا به من وجوهها والصيا لها المستحقة او دفع الظلم ونحو ذلك فليس مقتضى ادائها ان نعبد الله فانما امرنا الناس لا امور دينهم اذ لا يتم فقر غمهم له الا اذا انتظمت امور معاشهم بنحو ان من علم ان دينه وادامته من الاموال ووصول كل ذي حق الى حقه فذلك انت رضى النبي صلى الله عليه وسلم لاهل البيت وهو الامام العظمى ابا بكر بتقدیمہ للامامة في الصلاة كما ذكرناه ومن ثم اجمعوا على ذلك كما مر اتفق۔ یعنی احادیث میں جو یہ امر ثابت ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو نماز پڑھانے کا علم دیا تو اس سے حضرت ابوبکر کے تمام صحابہ موجودین سے زیادہ مستحق خلافت ہونے کی طرف اشارہ بلا تصریح کرتا اس وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ اور امام عالم کے مقرر کرنے کی اصلی غرض اور ذاتی مقصد یہ ہے کہ وہ شعائر دین کو اسی صورت پر قائم رکھے جس کا خدا و رسول نے حکم دیا ہے یعنی واجب کاموں کو ادا کرے۔ حرام کاموں سے لوگوں کو روکے۔ سنتوں کو زندہ رکھے اور بدعت کی باتوں کو مٹا دے۔ رہے دینی امور اور اذن کی تدبیر و انتظام مثلاً مال حاصل کرنے کی جو صورتیں ہیں ان میں سے جو صحیح ہے کیا جائے اور اسے مستحقین تک پہنچایا جائے۔ ظلم و جور دفع کیا جائے یا اسی قسم کے نیکی کے اور عدم توجہ کام خلیفہ مقرر کرنے سے مقصود بالذات نہیں ہیں (یعنی دراصل انہیں اغراض کیلئے خلیفہ کا مقرر کرنا ضروری ہے)



بلکہ حضرات اہلسنت کے جماعت ظاہر یہ کہ علماء نیز فرقہ معتزلہ کے علماء سب قیاس کی حجت سے انکار کرتے ہیں اور اپنے دعویٰ (یعنی قیاس کے حجت نہ ہونے) پر عقلی اور نقلی دونوں

(بغیر حائضہ و غرضت) نہیں ہے بلکہ ان امور کا خلیفہ سے انجام پانا تو صرف اس وجہ سے مطلوب ہوتا ہے کہ لوگ اپنے دینی امور میں بالکل مطمئن رہیں اور دنیا کے افکار و ترددات ان کے دینی کاموں میں کوئی حرج نہ پیدا کریں کیونکہ یہ واضح ہے کہ جب تک لوگوں کی محاشس کے امور اس طرح درست اور منظم نہ ہوں گے جس سے ان کی جانوں کا خطرہ جاتا ہے ان کے نفس حالت امن میں رہیں ان کے مال اور جائداد محفوظ رہے اور ہر شخص کا حق اس تک بغیر کسی وقت کے پہنچتا رہے۔ اس وقت تک وہ اپنے دینی امور میں کسی طرح فارغ البال اور مطمئن نہیں ہو سکتے۔ پس اسی وجہ سے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کے امر دین یعنی امامت عظمیٰ اور اپنی خلافت کیلئے حضرت ابوبکر کو پسند کیا اس طرح کہ اپنی زندگی میں ان کو نماز پڑھانے کا حکم دیا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے اور اسی وجہ سے لوگوں نے ان کی خلافت پر اجماع کر لیا۔ صاحب صواعق مہرقہ کی عبارت تمام ہوئی۔ ہم کہتے ہیں کہ ان کی یہ تقریر کئی وجہوں سے باطل ہے اول یہ کہ حضرت ابوبکر کی خلافت کی طرف اشارہ یا تصریح کا جو ذکر کیا تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان کی خلافت پر جلی (واضح) یا خفی (پوشیدہ) نص ہونیکا دعویٰ کرتے ہیں حالانکہ تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر خدا یا رسول نے کبھی کسی قسم کی نص نہیں کی بلکہ تمام اہلسنت کا تو یہ اتفاقی قول ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی شخص کی خلافت پر کوئی بھی نص نہیں فرمائی۔ پھر علامہ ابن حجر نے خلیفہ اول صاحب کی خلافت کی طرف اشارہ یا تصریح کہاں سے نکالی۔ دوسری وجہ یہ کہ آپ نے یہ جو فرمایا کہ خلیفہ مقرر کرنے کی اصلی غرض یہ ہے کہ وہ شعائر دین کو اسی صورت پر قائم رکھے تو اگر اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ خلیفہ مقرر کرنے کی اصلی غرض صرف یہی ہے اور وہ دنیوی امور جسکا آپ نے ذکر کیا ہے بالتبع مقصود ہوتے ہیں پس اگر یہ تسلیم ہی کر لیا جائے تو آپ کے مطلوب میں کچھ مفید نہیں ہو سکتا بلکہ اس وقت مفید ہوتا جب یہ امور دینی حیثیت سے مقصود بالغات نہیں ہوتے اور یہ اس سے لازم نہیں آتا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ دنیوی امور مثلاً حدود شرعیہ کا قائم کرنا۔ مہر و سلام کی حفاظت کرنی جیسا کہ شکر دار کو طیار اور روانہ کرنا اور سیطرہ بہت سے امور جو نظام عالم کی حفاظت۔ مہینہ اسلام کی حاجت۔ اچھے کاموں سے جاری کرنے۔ بری باتوں کے مٹانے۔ مویش و معاذ کی اصلاح کرنے وغیرہ امور متعلق ہیں وہ دینی حیثیت و مقصود صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہی



قسم کی دلیلیں قائم کرتے ہیں چنانچہ اس کتاب (احقاق الحق) میں بھی جس جگہ علم اصول فقہ کے مسائل کا ذکر آئے گا وہاں قیاس کی بحث بھی لکھی جائیگی اور اس میں ان علماء کی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کہ دینی حیثیت سے خلیفہ مقرر کرنے کی اصلی غرض یہی ہے اور اسکے سوا جو امور ہیں وہ بھی دینی حیثیت سے تو مقصود ہیں مگر مقصود اصلی نہیں بلکہ مقصود بالمتعین ہیں تو ہم اسکو بھی تسلیم نہیں کرتے کیونکہ یہ کل باتیں دینی ہی حیثیت سے مقصود بالذات ہیں جیسا کہ ہم نے توضیح سے ذکر کر دیا ہے۔ یہ بھی پوشیدہ نہ رہے کہ علامہ ابن حجر کا آخری قول اس وجہ سے لوگوں نے اون کی خلافت پر اجماع کر لیا بھی صاف صاف ہمارے بیان کی تعبیر کرتا ہے کہ ان حضرات نے اس قیاس فقہی کو اپنے اجماع کی سند قرار دی ہے پس اس بات کو خوب یاد رکھنا چاہئے۔ اور علامہ صابونی حنفی نے کتاب کفایہ میں لکھا ہے اجماع الصحابة حجة واستدلال بقولہ النبی علیہ السلام ابابکر فی آخر عمرہ فی اہم الامور الدینیة وهو الصلوۃ فعلم انه اولی بالخلافة منهم كما قال عمر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لدیننا افلا نوحیہا لدینانا یعنی صحابہ کا کسی امر پر اجماع کرنا یا نہ کرنا دینی ہے شرعی حجت ہے اور اس پر لوگوں نے اس طرح استدلال قائم کیا ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آخری عمر میں حضرت ابوبکر کو دوسرے لوگوں پر اس کام میں مقدم کیا جو کل دینی امور سے اہم اور افضل ہے یعنی نماز ہیں۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ وہی ابوبکر کی صحابہ سے زیادہ خلافت کے بھی مستحق اور سزاوار تھے جیسا کہ حضرت عمر نے حضرت ابوبکر سے لکھ بھی دیا کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تو آپ کو ہمارے دین کیلئے پسند کر لیا پھر کیا ہم آپ کو اپنی دنیا کیلئے بھی پسند نہ کریں اتنے اور علامہ ابن ہمام حنفی نے اپنی کتاب تحریر اصول الفقہ میں اور ایک اور ار النہر کے بعض علماء نے اس کتاب کی شرح میں لکھا ہے کہ وقع قیاس امامت الکبریٰ للصدیق علی امامۃ الصلوۃ منہ اجماع الصحابة علیہا فانہ عین ابابکر امامۃ الصلوۃ کما فی الصحیحین وغیرہ و قال ابن سعد لما قبض النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت الکاتبان منکم امیر و منکم امیر فاتاہم عمر فقال الستم تعلمون ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر ابابکر ان یصلی بالناس فایکم تطیف نفس ابابکر حدیث حسن أخرجه احمد والدارقطنی عن النزال بن سبرة یعنی حضرت ابوبکر کی نماز میں امامت کرنے سے اون کی خلافت پر جو قیاس واقع ہوا تو وہ صحابہ کا اجماع ہے انکی خلافت پر کیونکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر کو نماز پڑھانے کے لئے معین کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم



بعض دلیلین نقل کی جائیگی اور ان علماء کے علاوہ جو حضرات قیاس کو حجت کہتے ہیں اور ان میں بھی اس کی قسمیں اور شرائط کے متعلق اختلاف کثیر ہے اور اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ قیاس کا حجت ہونا ثابت ہے جو فی الحقیقت گویا محال ہے جب بھی قیاس اُس جگہ ہوتا ہے جہاں اصل مسئلہ کی کوئی علت موجود ہو اور جس مسئلہ کو اس اصل مسئلہ پر قیاس کریں وہ اس علت میں اصل مسئلہ کے برابر ہو (مثلاً حضرت ابو بکر کا نماز پڑھانا اصل مسئلہ ہے اُس پر اس کے خلیفہ ہونے کا قیاس کیا جو دوسرا مسئلہ ہے تو فرض مذکور کے مطابق یہ قیاس اس وقت صحیح ہو گا جب خلیفہ ہونے کی علت برابر ہو اُس علت کے جو نماز پڑھانے کی تھی حالانکہ معمولی شخص بھی سمجھتا ہے کہ دونوں مسئلوں کی علتیں برابر نہیں ہو سکتیں) اور یہاں (خلافت حضرت ابو بکر میں) علت مفقود ہے بلکہ دونوں صورتوں میں فرق ظاہر ہے اسلئے کہ ان حضرات اہلسنت کا یہ اتفاقی اور مشہور مسئلہ ہے کہ الصلوۃ خلف کل برو فاجر جائز یعنی ہر اچھے اور برے شخص کے پیچھے نماز پڑھ لینی جائز ہے اور وہ صحیح ہو جائیگی اسکے بالکل برخلاف خلافت کی حالت ہے کہ خود ہی حضرات اہلسنت اسکے لئے عدالت شجاعت قریشی ہونے وغیرہ امور کو شرط قرار دیتے ہیں کہ خلیفہ میں ان صفتوں کا ہونا ضروری اور شرط ہے (نیز نماز میں امامت کر لینا ایک ایسا امر ہے جس میں زیادہ علم کی ضرورت نہیں ہے اور نہ شجاعت کی اور نہ حسن انتظام و خوبی تدبیر وغیرہ اوصاف کی جو ان حضرات کے لئے ایک بھی خلافت کی شرطیں ہیں۔ اسلئے کہ خلافت چونکہ کل امور دنیا و دین میں سلطنت اور حکومت کا نام ہے لہذا اس میں بہت سے ان علوم اور شرائط کی احتیاج ہے جن سے کوئی بھی حضرت ابو بکر یا حضرت عمر یا حضرت عثمان میں پائی نہیں جاتی تھی پس خلافت کو نماز کی امامت پر کسی طرح قیاس نہیں کر سکتے۔ اور یہ جو بعض حضرات اہلسنت کہتے ہیں کہ نماز امور دین کو ہے

نہ ان میں مذکور ہے اور ابن سعد نے کہا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہو گیا تو انصار نے مہاجرین سے کہا کہ ایک خلیفہ ہم لوگوں سے مقرر ہو اور ایک خلیفہ تم لوگوں سے رہے۔ وہ یہ کہتے ہی تھے کہ حضرت عمر اس موقع پر پہنچے اور ان لوگوں سے کہا کیا تم یہ بات نہیں جانتے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر کو حکم دیا تھا کہ لوگوں کو نماز جماعت پڑھائے، تو تم لوگوں میں کون شخص اپنے کو ابو بکر کے لئے کرے گا۔ یہ حدیث حسن ہے جس کو امام احمد اور دارقطنی نے اخراج کیا ہے۔ ابن ہمام کا قول تمام اگر یہ جیسی محل تقریب ہے واضح ہے۔ ۱۲



اور خلافت امور دنیا سے۔ تو محض غلط اور بالکل باطل ہے اس لئے کہ انہیں حضرات کے علم و تحقیق نے خلافت کی تعریف اس کے خلاف کی ہے چنانچہ مشہور محقق و علامہ السنن توشیحی نے شرح تجرید میں خلافت کی تعریف اس طرح کی ہے الامامة هي الحكومة العامة في الدين والدنيا یعنی دین اور دنیا دونوں ہی کی عام حکومت کا نام خلافت اور امامت ہے اور ظاہر ہے کہ امامت خلافت کی تعریف ہی ہے۔ رہا حضرت ابو بکر کے نماز پڑھانے کا قصہ تو درحقیقت یہ بھی قصہ ہی قصہ ہے واقعیت سے اس کو کوئی تعلق نہیں کیونکہ شیعہ اس واقعہ کو بالکل غلط سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے مرض کی حالت میں لوگوں کو حکم دیا کہ خود ہی نماز پڑھ لیں مگر حضرت ابو بکر کی صاحبزادی جناب عائشہ نے خود بلال مؤذن سے کہہ دیا کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ حضرت ابو بکر مسلمانوں کو نماز جماعت پڑھادیں چنانچہ حضرت ابو بکر پڑھانے لگے۔ مگر جب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ کو اس کی خبر ہوئی تو آپ کو اس درجہ ناگوار ہوا کہ اس واقعہ سے جو فساد ہونیوالا تھا اسے روکنے کیلئے حضرت اپنے اس شدت مرض میں اپنے ایک دست مبارک کو حضرت علی کے شانے پر اور دوسرے ہاتھ کو حضرت عباس کے شانے پر رکھ کر دولت خانہ سے مسجد میں نکل آئے اور ابو بکر کو مخراب مسجد سے ہٹا دیا اور خود وہاں مسلمانوں کو نماز جماعت پڑھادی اس خیال سے کہ اگر ابو بکر نماز پڑھا دینگے تو ان کے ہوا خواہ اسی پیش نمازی سے اسلام میں بڑے بڑے فساد کھڑے کر دیں گے اور دین ایمان میں بہت سے خلل پیدا ہو جائیں گے چنانچہ شیعوں کے اس دعویٰ کی تائید صحیح بخاری کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو عروہ سے اس میں اس طرح منقول ہے فوجد رسول الله صلى الله عليه وسلم من نفسه خفة فخرج

اس مضمون کی اور روایتیں بھی اسی صحیح بخاری میں موجود ہیں چنانچہ ایک روایت یہ ہے جو کتاب الاذین باب من قام الى جنب الامام ليلة (صحیح بخاری مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۸۰) میں مرقوم ہے اخبرنا هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة رضي الله عنهما قالت امر رسول الله صلى الله عليه وسلم ابابكر ان يصلي بالناس في مرضه فكان يصلي بهم قال عروة فوجد رسول الله صلى الله عليه وسلم في نفسه خفة فخرج فاذا ابو بكر يوم الناس فلما داه ابو بكر استأخرا فاشارا اليه ان كما انت فجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم حذاء ابى بكر الى جنبه فكان ابو بكر يصلي بصلاته رسول الله صلى الله عليه وسلم



الی الحراب مکان ابوبکر صلی بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس یصلون بصلوة ابی بکر  
 احسن کیونکہ اتنے ہی حضرت ابوبکر نماز پڑھتے تھے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اپنے مزاج میں کچھ افاقہ پایا تو نکل کر مسجد کے محراب کے پاس تشریف لائے (اور ابوبکر کے آگے  
 کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگے) تو ابوبکر حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار میں نماز  
 پڑھتے تھے اور دوسرے کل مسلمان حضرت ابوبکر کی اقتدار میں نماز پڑھتے تھے۔ اور فاضل  
 محقق و مکمل مدق علامہ سید شریف جرجانی بھی اپنی کتاب شرح مواقف میں حضرات اہلسنت

والناس یصلون بصلوة ابی بکر یعنی ہم سے ہشام نے حدیث بیان کی اس نے اپنے باپ عروہ سے  
 روایت کی اس نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سنا کہ انھوں نے فرمایا کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے ابوبکر کو حکم دیا کہ آپ کی بیماری کے زمانہ میں مسلمانوں کو نماز جماعت پڑھا دیں۔ پس ابوبکر لوگوں  
 کو نماز پڑھاتے تھے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مزاج میں کچھ افاقہ پایا تو خانہ مبارک  
 سے باہر تشریف لائے مسجد میں آئے تو ناگاہ کیا دیکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر لوگوں کو نماز پڑھا رہے ہیں  
 جب حضرت ابوبکر نے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو تشریف لائے دیکھا تو پیچھے ہٹ کر حضرت  
 رسول خدا نے اشارے سے فرمایا کہ تم اپنی جگہ پر قائم رہو پھر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکر کے  
 مقابل ان کے بغل میں بیٹھ گئے (اور نماز پڑھنے لگے) تو حضرت ابوبکر جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 اقتدار میں نماز پڑھتے تھے اور باقی سب لوگ حضرت ابوبکر کی اقتدار میں نماز پڑھتے تھے۔ اگر اسی  
 روایت کے الفاظ غور اور انصاف سے دیکھے جائیں تو حضرت ابوبکر کی پیشوازی کا واقعہ بالکل من گھڑٹ  
 اور سرتاپا غلط اور باطل ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ حضرت عائشہ شروع میں تو یہ فرماتی ہیں کہ حضرت رسول  
 صلعم نے حضرت ابوبکر کو حکم دیا کہ مسلمانوں کو نماز پڑھائیں پھر آپ کو افاقہ ہوا تو مسجد میں تشریف لائے  
 یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت خود ہی ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیکھتے تھے تو ذرا برابر افاقہ  
 ہوتے ہی آپ نے یہ زحمت شاقہ کیوں اختیار کی کہ بستر حالات کو چھوڑا۔ کمرے سے نکلے۔ گھر سے باہر  
 تشریف لائے اور مسجد میں پہنچے۔ آخر حضرت کو کس امر نے اسہ رجہ بے چین کر دیا کہ آپ اپنی علالت  
 میں صبر نہ کر سکے اور مسجد میں چلے آئے۔ اگر حضرت کو خدا نماز پڑھانی تھی تو وہیں پڑھ لی ہوتی یا اس قدر انتظام  
 کرتے کہ ابوبکر نماز سے فارغ ہو جائیں۔ اور حضرت مسجد میں تشریف لیجئے تو اس میں بھی کسی گوشہ میں بیٹھ  
 کر نماز نہیں پڑھتی۔ کسی کنارے میں بیٹھ جاتے بلکہ مسلمانوں کے آگے پہنچتے اور ابوبکر کے بغل میں بیٹھ کر



کی عقل مندی اور فہم و ادراک پر خوب ہنسنے اور ان کا اچھا مضحکہ اڑایا ہے چنانچہ انھوں نے بھی پیشمازی حضرت ابوبکر کی اس روایت کو ذکر کیا ہے کہ جب دیکھا کہ یہ روایت تو اس اصل کے خلاف ہے جسکو علمائے اہلسنت نے حضرت ابوبکر کی خلافت کیلئے وضع کیا ہے

ناز پڑ ہی آخر اس اہتمام پر حضرت کیوں مجبور ہوئے۔ بلکہ عام قاعدہ ہے کہ جس جگہ نماز جماعت ہوتی ہو وہاں آخری صف میں کھڑے ہو جانا چاہیے اور صف کے آگے سے گزرنا مناسب نہیں ہے مگر جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم ان سب باتوں کا خیال ترک کر کے مسلمانوں کے آگے جاتے اور وہیں بیٹھ کر نماز پڑھتے ہیں اس سے زیادہ شبہ پیدا کرنے والا جملہ یہ ہے کہ حضرت مسجد میں تشریف لائے تو فاذا ابوبکر یوم الناس یعنی ناگاہ کیا دیکھتے ہیں کہ ابوبکر لوگوں کو نماز پڑھا رہے ہیں۔ یہ لفظ اذا فلاں اس مقام پر استعمال کرتے ہیں جہاں پہلے سے اس امر کا خیال نہ ہو اور دفعۃً وہ بات پیدا ہو جائے جیسے کہیں خرجت فاذا حیۃ علی الباب یعنی میں مکان سے نکلا تو ناگاہ کیا دیکھتا ہوں کہ دروازے پر سانپ موجود ہے۔ اس طرح اس حدیث میں ہے کہ حضرت صلعم نے ناگاہ ابوبکر کو نماز پڑھتے دیکھا یعنی پہلے سے آپ کو نہ اس کا علم تھا نہ اس کا خیال تھا کہ ابوبکر ایسا کرینگے۔ پس حضرت عائشہ کے قول کے مطابق اگر خود جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے حضرت ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا تو انھیں نماز پڑھتے دیکھ کر آنحضرت صلعم کو تعجب کیوں ہوا جسکو فاذا ابوبکر یوم الناس سے تبصیر کیا گیا؟ پھر یہ بھی بے جوڑ سی بات ہے کہ ابوبکر تو حضرت رسول خدا صلعم کی اقتدار میں نماز پڑھتے تھے اور تمام مسلمان حضرت ابوبکر کی اقتدار میں پڑھتے تھے جب آنحضرت صلعم مسلمانوں کے آگے آکر بیٹھ گئے۔ اور نماز پڑھنے لگے تو مسلمانوں نے بھی آنحضرت ہی کی اقتدار کیوں نہیں کی۔ کیا یہ حیرت خیز امر نہیں ہے کہ آنحضرت صلعم کے رہتے ہوئے ابوبکر تو آنحضرت ہی کی اقتدار کریں مگر مسلمان حضرت ابوبکر کی اقتدار کریں۔ غرض تمام امور کو بلائے سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلعم نے حضرت ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم ہرگز نہیں دیا تھا بلکہ یا حضرت عائشہ نے یہ تبصیر کی یا خود حضرت ابوبکر مسجد میں آکر لوگوں کو نماز پڑھانے لگے اور جب آنحضرت صلعم کو اس کا شبہ ہوا کہ مسجد میں کوئی شخص مسلمانوں کو نماز پڑھا رہا ہے تو حضرت گھبراے ہوئے اسی مرض میں باہر نکلے اور مسجد میں تشریف لائے کہ دیکھیں کون شخص ایسی جرأت کر رہا ہے وہاں ناگاہ کیا دیکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر ہیں جو اپنے کو اس درجہ فرمانبردار و مطیع جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر کرتے تھے یہ دیکھ کر جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی نماز خراب نہیں ہونے دی بلکہ صفوں کے آگے تشریف لائے







کہ جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسجد میں اگر حضرت ابوبکر ہی کے پیچھے نماز پڑھ لی کہ یہ روایت تو عروہ والی روایت سے اور بھی زیادہ مخالف ہے۔ پس (سید شریف جبرانی نے) اس روایت کی یہ تاویل کی کہ وہ کسی دوسرے وقت کا واقعہ ہے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسجد میں اگر جو خود نماز پڑھائی وہ بیماری کے زمانہ کا واقعہ نہیں ہوگا بلکہ کسی اور وقت کا ہوگا) مگر اس تاویل میں جو خرابیاں ہیں وہ واضح ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۶) میں جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم بھی پہنچ گئے اور دیکھا کہ لوگ نماز پڑھ رہے ہیں تو حضرت صف میں آکر کھڑے ہو گئے۔ یہ دیکھ کر مسلمانوں نے تالی بجا بجا کر حضرت ابوبکر کو متوجہ کرنا چاہا مگر وہ نماز پڑھاتے ہی چلے جاتے اور متوجہ ہی نہیں ہوتے تھے۔ جب لوگوں نے بہت زیادہ تالیان بجائیں تو متوجہ ہوئے دیکھا کہ جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مؤذن اور حضرت ابوبکر میں کوئی خاص انتظام تھا جس سے اس نے بغیر اجازت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کر لیا اور آپ کو نماز پڑھانے کی ایسی خواہش تھی کہ بغیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیے اور اجازت لیے ہوئے امامت کرنے کھڑے ہو گئے۔ مگر اس دفعہ بھی انجام ہی ہوا کہ حضرت کو دخل دینا پڑا اور جناب ابوبکر پیش نمازی کی حالت میں نماز تمام کرنے سے محروم ہی رہے چنانچہ روایت کا آخری حصہ یہ ہے۔ ثم استأخرا ابوبکر حتی استولے فی الصف و تقدم رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلے یعنی آخر حضرت ابوبکر کو پیچھے ہٹنا پڑا یہاں تک کہ مومنین کی صف میں آگئے اور جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم آگے بڑھے اور مسلمانوں کو نماز پڑھائی نیز اسی جگہ کے صفوہ ۶۴۲ میں یہ روایت ہے۔ ان بنی عمرو بن عوف کان بنیہم شیء فخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم يصليهم بينهم في الناس معه فجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم وحانت الصلوة فجاء بلال الى ابوبكر حتى قال يا ابا بكر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد جلس و قد حانت الصلوة فهل لك ان تؤم الناس۔ فقال نعم ان شئت۔ فقام بلال و تقدم ابوبكر فكبّر للناس و جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم يمشي في الصفوف حتى قام في الصف فدخل الناس في التصفيق وكان ابوبكر لا يلتفت في الصلاة فكثر الناس التفت فاذا رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ اس کا بھی تقریباً وہی مطلب ہے جو سابق حدیث کا بیان ہوا کہ حضرت ابوبکر نے جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے نماز پڑھانے کھڑے ہو گئے آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور حضرت ابوبکر کو پیچھے ہٹنا پڑا اور جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نماز پڑھائی ۱۲ مترجم



۱۰ نیز حضرت ابوبکر کو نماز پڑھانے کے لیے مقرر کرنے کی حدیث اگر صحیح ہوتی جیسا کہ ان لوگوں کا زعم فاسد ہے اور پھر وہ حضرت ابوبکر کی امامت اور خلافت کی دلیل ہوتی تو چاہیے

(۱) مختصر یہ کہ اس امر پر اتفاق ہے کہ بلال مودن کو آنحضرت صلعم کا یہ حکم کہ ابوبکر سے کہہ دو وہ لوگوں کو نماز پڑھا دین۔ خود آنحضرت صلعم کی زبان سے نہیں پہنچا بلکہ کسی اور شخص نے پہنچایا کیونکہ کسی طرح یہ ثابت نہیں ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال سے بالمشافہ فرمایا ہو کہ اسے بلال ابوبکر سے کہہ دو کہ وہ مسلمانوں کو نماز پڑھا دین یا لوگوں سے کہہ دو کہ وہ ابوبکر کے پیچھے نماز پڑھیں بلکہ کسی شخص کے واسطے ہی سے کہلایا ہو گا اس لیے کہ اس شدت مرض میں جب آنحضرت صلعم اپنی حالت میں مبتلا تھے اور حضرت عائشہ آپ کے پاس موجود تھیں بلال خود تو آنحضرت صلعم کے پاس آ نہیں سکتے تھے نہ آنحضرت ان کو اپنے پاس بلا سکتے تھے لا محالہ کسی کے ذریعہ سے وہ حکم پہنچایا ہو گا تو یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ اس واسطے یا اس ذریعہ نے بلال سے جھوٹ اور غلط نہیں کہا اور آنحضرت صلعم نے اس شخص سے ضرور ہی فرمایا۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ کسی نے اپنے طور پر بلال سے کہہ دیا ہو کہ آنحضرت صلعم تم سے یہ فرماتے ہیں اور حقیقت آنحضرت نے اس کے متعلق کچھ بھی نہ فرمایا ہو اور معلوم ہے کہ آنحضرت کے پاس جو لوگ جمع تھے وہ سب معصوم نہیں تھے تو ان کا جھوٹ بولنا اور آنحضرت کی جانب سے غلط پیغام پہنچا دینا ممکن تھا۔ پس جب اس شخص کے جھوٹ کا احتمال موجود ہے تو اس روایت سے شیعوں پر کوئی حجت نہیں قائم ہو سکتی اس لیے کہ بلال سے جو کہا گیا تو نہ اس کا حکم ہی آنحضرت صلعم نے بلال کو دیا اور نہ اس کا علم ہی آپ کو ہوا۔ چنانچہ آنحضرت صلعم کے اس واقعہ سے بالکل ناواقف ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ آپ خود اسی وقت دولت سرا سے نکل کر مسجد میں تشریف لائے اور ابوبکر کو اس جگہ سے بٹا دیا۔ اور خود نماز پڑھانے لگے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ نیز اگر حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا ہوتا تو جیسا کہ ان لوگوں کا زعم فاسد ہے تو آنحضرت صلعم کا اسی وقت اپنے اس شدت ضعف و کمال مرض میں مکان سے نکل کر مسجد میں چلا آنا اور ابوبکر کو مٹھنے پر سے بٹا دینا اور خود ہی نماز پڑھانے لگانا باوجودیکہ اس کے قبل خود ہی ان کو نماز پڑھانے کا حکم دے چکے تھے۔ صاف صاف متناقض ہے۔ یعنی جو حکم دیا ہے فرماتا ہی اس کے خلاف کرنا۔ جو ایسی ذرا کے شایان کسی طرح نہیں ہو سکتا جس کے بارے میں خدا نے فرمایا ہے وما یمنطق عن اللہ سے ان ہوا لافى یوحى یعنی یہ میرے رسول اپنی خواہش سے کوئی کلام نہیں کرتے ہیں بلکہ جو کچھ فرمانے ہیں وہ صرف وحی ہوتی ہے



جلد ۴  
کہ یہ حدیث خلافت حضرت ابوبکر پر خطاب رسالت صلی علیہ وسلم کی نص ہو۔ اور جب ان کی خلافت پر آنحضرت صلی علیہ وسلم نے نص ہی فرمادی تھی تو پھر آپ کی خلافت ثابت کرنے کے لیے دوسری دلیلوں کی

(تفسیر) جو ہماری طرف سے ان پانچوں کی جاتی ہے۔ اور اگر حضرات اہلسنت ان اعترافات کو تسلیم کریں تو خیر ہم ان کے دعویٰ کو تسلیم کیے لیتے ہیں مگر اب دوسری خرابی پیدا ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کا اسی حالت میں نکل آنا اور مسجد کے اندر جا کر حضرت ابوبکر کو اس پیشینازی سے معزول کر دینا ثابت کرتا ہے کہ وہ پیشینازی کے لائق نہیں تھے یعنی اگر آنحضرت صلی علیہ وسلم نے ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا بھی تھا تو پھر خود آکر اور انہیں اس جگہ سے ہٹا کر اپنے حکم کو منسوخ فرما دیا جس طرح خدا نے بھی قرآن مجید میں کئی حکم دیئے تھے اور پھر ان کو منسوخ کر دیا تو جس امر کو خود آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اپنی ذات سے منسوخ فرما دیا ہو وہ اس کے ثبوت پر دلیل کیونکر ہو سکتا ہے۔ بلکہ ہم کہیں گے کہ آپ کے دعوے کے مطابق اگر آنحضرت صلی علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو پیش نمازی کے لیے کہا بھی تو پھر فوراً ہی اس سے معزول کر دینا اس امر کو بتاتا ہے کہ حضرت نے اس سے مسلمانوں کو عملی طریقہ پر سمجھا دیا اور ان پر واضح کر دیا کہ ابوبکر اس قابل بھی نہیں ہیں کہ کوئی ان کے پیچھے نماز پڑھے۔ ورنہ اجازت دے کر ٹھہار دینے کا معنی کیا ہے؟ اور آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اپنی اس خوش نامدیریت یہ بھی واضح کر دیا کہ حضرت ابوبکر کسی کام میں بھی مسلمانوں کے آگے رہنے اور ان کے پیشوا بننے کے قابل نہیں ہیں کیونکہ حضرات اہلسنت تو فاسق و فاجر تک کو پیش نمازی کے لائق سمجھتے ہیں باوجود اس کے آنحضرت صلی علیہ وسلم نے ابوبکر کو اس سے روک دیا تو ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکر، مسلمان فاسق و فاجر کے برابر بھی نہیں تھے۔ تو جو شخص پیش نمازی تک کے لائق نہ سمجھا جائے اس کا مسلمانوں کا امام اور خلیفہ بن جانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے اور کیونکر جائز ہے کہ وہ دنیا بھر کا سردار اور حاکم سمجھا لیا جائے۔ پس اگر آنحضرت صلی علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا تو اسکی غرض صرف یہ تھی کہ تمام مسلمانوں کے سامنے ان کو اس فضیلت سے روک کر دکھا دیں کہ وہ اس قابل بھی نہیں ہیں تاکہ مسلمانوں پر اتمام عتبات فرما دیں اور آخرت میں پھر ان سے مواخذہ فرما سکیں کہ جس شخص کو میں نے تم لوگوں کی پیش نمازی تک کے قابل نہیں سمجھا اس کو تم نے اپنا امام اور خلیفہ کس دلیل سے بنالیا تھا۔ ہر کیف آنحضرت صلی علیہ وسلم کا ابوبکر کو نماز کا حکم دے کر پھر اس سے روک دینا ایسا ہی ہے جیسا سورہ ہیرات پہونچانے کے لیے ان کو پہلے بھیجا اور پھر معزول کر دیا تاکہ سب جان لیں یہ اس قابل نہیں ہیں یا جیسے جنگ خیبر میں پہلے ان کو علم دے کر بھیجا جو صرف پکھانے کیلئے تھا کہ یہ اس کے قتل سے عاجز ہیں یا کیا تھا



آرکیون کیڑی جاتی ہے اور جب سقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کا جھگڑا قائم ہوا تھا تو  
 حضرت ابوبکر یا صاحبان سقیفہ نے آنحضرتؐ کے اسی فعل یا اسی نص کو خلافت و امامت ابوبکر  
 کی دلیل میں کیوں نہ پیش کیا اور کیوں نہ اس واضح دلیل سے انصار کو خاموش کر دیا کہ تم  
 جس خلافت کے متعلق نزاع کر رہے ہو اس کے متعلق تو جناب رسول خدا صلعم کی نص ابوبکر  
 کے لیے موجود ہے ۹ اور ان کی خلافت کو بیعت سے کیوں ثابت کرنا چاہتے ہیں جس میں ممانوں  
 نے شدت سے اختلاف بھی کیا اور تلوار میں تک کھینچ گئیں اور نص مذکور سے محبت پیش کرنے  
 کی جرأت کسی کو بھی نہیں ہو سکی حالانکہ یہ واضح ہے کہ آسان اور قوی دلیل کے رہتے ہوئے  
 انسان دشوار اور مشکل امر کو نہیں اختیار کرتا ہے مگر اسی وقت جب وہ دلیل بے جان ہو اور اس کا پیش کرنا نص  
 ایکار سمجھا جائے تو معلوم ہوا کہ حضرت ابوبکر کے نادر پیمانے کی حدیث یقیناً غلط ہے اور انکی خلافت پر ہی طرح  
 محبت اور دلیل نہیں ہو سکتی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ امامت اور خلافت اصول دین سے ہے۔ اسی وجہ سے  
 اسکا ذکر اصول دین ہی میں کیا جاتا ہے جیسا کہ اس کے اصول دین سے ہونے کی بحث پوری تفصیل  
 سے اوپر گذر چکی تو اگر ہم قیاس صحیح کے تحقق کو مان بھی لیں جب بھی اس کو قیاس سے ثابت کرنا صحیح نہیں  
 ہو سکتا اس لیے کہ قیاس فقہی صرف فروع دین میں جاری ہوتا ہے نہ اصول دین میں جیسا کہ پوشیدہ نہیں  
 ہے۔ اور یہ جو کتاب موافق میں لکھا ہے کہ امامت اور خلافت اصول دین سے نہیں ہے  
 تو اس کا باطل ہونا ظاہر ہے۔ ایسا کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ وہ (امامت) نبوت کے ہم پلہ ہے  
 جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا۔ اور جس طرح فروع دین اور مسائل فقہیہ میں مجتہد کا گمان کافی ہوتا ہے اگر اس طرح  
 مسئلہ امامت میں بھی کافی ہو تو جو مجتہد اپنے اجتہاد سے یہ گمان کرے کہ حضرت ابوبکر خلیفہ نہیں تھے  
 چاہیے کہ اس کے اس گمان کو بھی غلط نہ کہا جائے۔ اور اس کے اس اجتہاد کو باطل نہ سمجھا  
 جائے اور اس مجتہد کی تقلید دوسرے مسلمانوں کے لیے جائز ہو۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ اگر  
 کوئی شخص بھی یہ کہے کہ ”میرا گمان یہ ہے کہ حضرت ابوبکر خلیفہ اول نہیں تھے بلکہ حضرت علی  
 تھے“ یا یہ کہے کہ ”فلان مجتہد کی تقلید کر کے ہم یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر کی خلافت  
 باطل تھی اور خلافت کا حق حضرت علی ہی کا تھا“ تو سب حضرات اہلسنت اس شخص کی عدالت  
 پر کمر بستہ ہو جائیں گے بلکہ اس کے قتل و غارت کی کوشش کریں گے۔

نیز استخلاف کسی شخص کا کسی کو اپنی جگہ خلیفہ مقرر کرنا ہمیشگی کو مقتضی نہیں ہوتا اس لیے  
 کہ وہ (خلافت) اگر فعل سے ثابت ہوتی ہے تو فعل کسی طرح تکرار اور ہمیشگی پر دلالت نہیں  
 کرتا اور اگر وہ (خلافت) قول سے ثابت ہوئی ہے جب بھی یہی بات ہے۔ ایسا کیوں نہ ہو



حالانکہ عادت یوہین جاری ہوئی ہے کہ جس شخص نے کسی کو خلیفہ کیا ہے جب تک وہ شخص  
 غائب رہے گا اس وقت تک تو یہ خلیفہ اس کا قائم مقام سمجھا جائے گا اور جب وہ آجائے گا۔  
 اس وقت یہ معزول اور خود بخود اس جانشینی اور قائم مقامی سے ساقط ہو جائے گا پس اگر فرض  
 بھی کر لیں کہ جناب رسالتا صلعم نے اپنے مرض کی حالت میں ابوبکر کو اپنا قائم مقام بنا کر نماز  
 پڑھانے کا حکم دیا تو جب آنحضرت صلعم مسجد میں آگئے اس وقت حضرت ابوبکر کی قائم مقامی  
 رخصت ہو گئی۔ لہذا اس سے آنحضرت صلعم کے انتقال کے بعد بھی ان کو حضرت کا خلیفہ ماننا  
 کس عقل سے ہے) علاوہ برین حضرت ابوبکر کا جناب رسالتا صلعم کی زندگی میں آپ کا خلیفہ  
 مقرر ہونا اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ یہ معارض (گویا مخالفت) ہے جناب امیر المومنین کی خلافت  
 سے کیونکہ جناب رسالتا صلعم نے اپنی وفات سے بہت پہلے غزوہ تبوک میں تشریف لیجائے  
 وقت حضرت علیؑ کو اپنا خلیفہ مدینہ میں مقرر کر دیا تھا (جناب رسالتا صلعم کا مرض الموت صفر ۱۱ھ  
 میں تھا اور غزوہ تبوک رجب ۱۱ھ میں ہوا) اور پھر حضرت کو معزول بھی نہیں کیا پس جب  
 حضرت علیؑ جناب رسالتا صلعم کے خلیفہ شہر مدینہ میں ہوئے تو امت اسلام کے بقیہ کل کاموں میں  
 بھی ہوئے کیونکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے کہ جو شخص آنحضرت کا خلیفہ مدینہ میں ہوگا وہ  
 باقی امور میں نہیں ہوگا تو اس مقام پر بھی ترجیح شیعہوں ہی کے دعوے کو ہے اس لیے کہ  
 آنحضرت صلعم کا حضرت علیؑ کو مدینہ میں اپنا خلیفہ مقرر کر جانا امامت کبریٰ اور آنحضرت صلعم  
 کے انتقال کے بعد آپ کی خلافت سے زیادہ قریب ہے کیونکہ حضرت علیؑ کا مدینہ میں آنحضرت  
 کی قائم مقامی کرنا امور دین و دنیا دونوں کو شامل تھا۔ برخلاف نماز پڑھا دینے کی قائم مقامی  
 کے کہ اس میں نماز کے سوا کسی بات کی بھی قائم مقامی نہیں ہے حالانکہ نماز پڑھا دینا تو ان  
 حضرات کے یہاں ہر فاجر و فاسق کے لیے جائز ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔

اور اگر ان تمام خرابیوں سے چشم پوشی کر کے حضرات اہلسنت کے دعوؤں کو تسلیم کر لیا  
 جائے جب بھی ہم کہیں گے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر کل کی کل امت کا اجماع تو کسی وقت  
 بھی منعقد نہیں ہوا اور یہ بالکل واضح ہے کسی دلیل کا محتاج نہیں۔ قطع نظر اس سے کہ اہلبیت  
 بلکہ تمام نبی ہاشم اور طبقہ انصار کے سوا سچے عبادہ اور ان کی اولاد و اصحاب تو ان کی بیعت  
 کے وقت موجود تک نہیں تھے۔ اسی وجہ سے تو صاحب کتاب المواقف نے حضرت ابوبکر  
 کی خلافت کو اجماع سے ثابت کرنے کی کوشش ہی ترک کر دی اور اس کو صرف لوگوں کی بیعت



سے ثابت کر لیا کافی سمجھ لیا جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ خلاصہ یہ کہ فاضل مخاطب اور ان کے ہم مذہب یہ جو بار بار کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر اجماع واقع ہوا تھا اگر ان کی مراد اس سے یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد فوراً ہی بغیر کسی ایک منٹ کے وقت کے بھی یا تھوڑی دیر میں حضرت ابوبکر کی خلافت پر مسلمانوں کا اجماع اور اتفاق ہو گیا تھا تو کل مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ دعوے یقیناً غلط اور باطل ہے۔ اور اگر ان کی مراد یہ ہے کہ طولانی مدت کے بعد یہ اجماع ہوا تھا تو اولاً یہ اس اصول کے مخالف ہے جو حقیقتہً اجمال میں معتبر ہے کہ اس اجماع کو ایک ہی وقت میں منعقد ہونا چاہیے جیسا کہ اوپر گزرا اور ثانیاً اس پر کوئی دلیل بھی نہیں ہے کہ کچھ مدت کے بعد بھی ان کی بیعت پر اجماع ہو گیا تھا نا تا یہ کہ اس سے حضرت ابوبکر کی خلافت اس وقت تک حق نہیں ثابت ہو سکتی جب تک طے نہ ہو جائے کہ باقی مسلمانوں نے بھی خوشی سے انکی بیعت کر لی تھی۔ مگر جب حالت یہ ہو کہ کچھ لوگوں نے تو زبردستی کی ہو اور کچھ لوگ ڈر سے ہوں اور اس بیعت میں اکثر حضرات خوف اور مجبوری سے شریک ہوئے ہوں تو وہ خلافت نہ ہائے لیے محبت قرار پا سکتی ہے نہ فی نفسہ صحیح اور جائز ہوگی۔ اور اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوبکر کی بیعت ایسی ہی تھی کیونکہ خاندان بنی ہاشم نے جو عرب کا بہت بڑا اور معزز قبیلہ تھا شروع میں عرصہ تک حضرت ابوبکر کی بیعت کی ہی نہیں پھر جب اس کو بہت مجبور کیا گیا تو چھ مہینہ کے بعد (حضرات ابی بنی اسد کے قول کے مطابق) بکراہت بیعت کر لی مگر حضرت علی علیہ السلام اپنے انکار پر قائم رہے اور اپنے دولت خاندان میں گوشہ نشین ہو گئے اور ان لوگوں کے یہاں نہ تو نماز جمعہ میں تشریف لیجاتے تھے نہ نماز جماعت یومیہ میں۔

بیان تک کہ آپ پر وہ مظالم واقع کیے گئے جن کو علمائے علم حدیث و فن تاریخ نے تفصیل سے ذکر کیا ہے اور جو مثل آفتاب کے روشن ہیں۔ بیان تک کہ معویہ نے حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے پاس ایک خط بھیجا جس میں حضرت کو اذیتیں مظالم اور بے رحمیوں کا طعنہ دیتے ہوئے لکھا کہ انٹ تھا دیکھا بقاد الجمل المحشوش حتی اتیایع۔ یعنی تم ابوبکر کی بیعت کرنے کے لیے اس طرح کہینچے جاتے تھے جس طرح وہ اونٹ گھسیٹا جاتا ہے جس کی ناک میں پھیل ڈال دی گئی ہو جس سے اس نے حضرت پر طعن و تشنیع کی ہے کہ اے علی تم نے ابوبکر کی خوشی سے بیعت نہیں کی اور ان کی بیعت پر راضی نہیں ہوئے یہاں تک کہ انھوں نے تم کو اس پر مجبور کیا اور تم نے دلیل و حقیر ہو کر ان کی بیعت کی جیسے وہ اونٹ جو بل وغیرہ کو مجبور



نہیں کرتا وہ مجبور کیا جاتا اور اذیت پہنچایا جاتا ہے اور نیزے سے کوٹھا جاتا ہے تاکہ اس  
 بل یا اس مقام سے عبور کر جائے۔ تو حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے معویہ کے اس طعن و  
 تشنیع آمیز خط کا جواب لکھا وہ کتاب مستطاب بیج البلاغہ میں مذکور ہے اور حضرت علیہ السلام  
 سے اس خط کی نقل متواتر طور پر پہنچی ہے اس میں حضرت تحریر فرماتے ہیں ”وقلت انی کنت  
 اقاد کما یقاد الجمال المحشوش حتی ابایع ولعمر اللہ لقد اردت ان تدم فمدحت۔ وان  
 تفضم فافضحت وما علی المسلم من غضا ضنة فی ان یکون مظلوما ما لم یکن شکاکی دینہ  
 ولا امرت ان یتقینہ وھذا لبحجتی الی غیرک قصدت لھا ولکنی اطلقت لک منها بقدر ما سخر  
 من ذکرھا لہ یعنی اے معویہ تو مجھ سے انراہ طعن و تشنیع کتنا ہے کہ میں ابوبکر کی بیعت  
 کے لیے اس طرح کھینچا جاتا تھا جس طرح وہ اونٹ کھینچا جاتا ہے جس کی ناک میں نکیل ڈال دی  
 گئی ہو تاکہ میں ان کی بیعت کر لوں تو قسم خدا کی تو نے جس بات سے میری مذمت کرنی چاہی  
 ہے اس سے درحقیقت میری مدح اور فضیلت ثابت ہو گئی۔ اور تو نے کوشش کی کہ  
 مجھے فضیلت کرے لیکن درحقیقت تیری ہی فضیلت ہو گئی۔ کیونکہ کسی مسلمان شخص پر ظلم و ستم کیا جائے  
 اور وہ مظلوم ہو تو اس سے نہ اس کی ذلت ہے نہ یہ اس کا کسی قسم کا عیب قرار پا سکتا ہے  
 جب تک کہ وہ خود اپنے دین میں شک کرنے والا اور اپنے یقین میں شبہ کرنے والا نہ ہو  
 اور یہ میری (حقیقت کی) دلیل اور حجت ہے جس سے اصلی مقصود تو وہ (فلقار) ہیں جو تیرے  
 سوا میں مکر میں نے اپنی اس حجت اور برہان کا تھوڑا حصہ تیرے لیے بھی بیان کر دیا اس قدر جو  
 اس وقت ذہن میں آگیا اسی۔ اور اس سے بھی واضح تر اور حضرت کی مظلومیت اور مجبوری  
 کی پوری تصویر حضرت کا وہ کلام ہے جو خطبہ تشقیق کے نام سے مشہور ہے اور وہ بھی  
 اس کتاب بیج البلاغہ میں مذکور ہے اور یہ وہ خطبہ ہے جسے حضرت نے اس وقت ارشاد  
 فرمایا جب خلیفہ عثمان کے انتقال پر مسلمانوں نے مجبور کر کے حضرت کو خلیفہ بنایا اور آپ کی  
 بیعت کی اور یہ خطبہ نہایت درجہ مشہور ہے جس کو مصنف (علامہ علی) علیہ الرحمہ عنقریب  
 اسی کتاب میں خود نقل کریں گے۔ اور علامہ ابن ابی الحدید معتزلی نے اپنی کتاب شرح  
 بیج البلاغہ میں حضرت عمر کے فضائل و مناقب ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے ان عمر هو الذی



وطی الامیر لابی بکر و قام فیہ حتی اند دفع فی صدر المقداد و کسر سیف الزبیر و کان  
قد شہرہ علیہم یعنی یہ حضرت عمر و ہی بن جھون نے حضرت ابوبکر کے لیے امر خلافت کو  
طے کر دیا اور اس میں گھٹنے ٹیک دیے یہاں تک کہ مقداد کے سینہ میں دھکا مارا اور زبیر  
کی اس تلوار کو توڑ کر چنیک دیا جسے انھوں نے ان لوگوں (ابوبکر و عمر وغیرہ) پر کھینچا تھا اثنائے  
۱۵ تو یہ عبارتیں ان حضرات کی انتہا درجہ کے قہر و جبر اور ظلم و زبردستی کو ثابت کرتی ہیں جو  
طرفداران حضرت ابوبکر کی طرف سے مدوح کی خلافت سے انکار کرنے والوں کے ساتھ برتی گئی  
اور ان امور سے بھی واضح تراور مخالفین پر باب انکار کو بالکل بند کر دینے والی اور اس  
دعوے پر (کہ حضرت علی علیہ السلام کو بالکل مجبور کر کے آپ سے بیعت لی گئی) نہر کر دینے والی  
وہ روایت ہے جس کو امام المحدثین الحمیدی نے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی تفق علیہ حدیثوں سے چھٹی  
حدیث میں مستند ابوبکر سے ذکر کیا ہے جس میں وہ خود فرماتے ہیں کہ و ملکت فاطمة بعد وفات  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ستہ اشہر ثم توفیت قالت عایشہ و کانت لعلی وجہ  
بین الناس فی حیوۃ فاطمة فلما توفیت فاطمة انصرفت وجوہ الناس عن علی یعنی حضرت رسول خدا  
صلی اللہ علیہ وآلہ کے انتقال کے بعد حضرت فاطمہ صرحت چھ مہینہ تک زندہ رہیں پھر وفات  
پاگئیں اور حضرت عایشہ فرماتی تھیں کہ حضرت فاطمہ کی زندگی میں علی کی بڑی قدر و منزلت لوگوں  
کے درمیان بھٹی پھر جب فاطمہ انتقال کر گئیں تو لوگوں کے رخ علی کی جانب سے پھر گئے۔ اثنائے  
اور کتاب جامع الاصول میں ہے۔ قالت یعنی عایشہ و کانت لعلی وجہ بین الناس فی حیوۃ فاطمة  
فلما توفیت فاطمة انصرفت وجوہ الناس عن علی علیہ السلام و ملکت فاطمة بعد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ستہ اشہر ثم توفیت فاطمة فلما ساری علی انصرفت وجوہ الناس  
عند ضرع الی مصالحة ابی بکر و ارسل الیہ انتا ولا تا ناصعک باحد و کراہ ان یاتہ

۱۵ شرح ابن ابی احمد یہ مطبوعہ ایران جلد اول صفحہ ۲۴ میں یہ عبارت کچھ تغیر الفاظ کے ساتھ اس طرح چھپی ہے و عمر  
هو الذی شہد بیعت ابی بکر و قثم الخالفین فیہما فکسر سیف الزبیر لاجرہ و دفع فی صدر المقداد و طعی فی السقیفة  
سعد بن عبادہ مگر مطلب دونوں کا تقریباً ایک ہی ہے ۱۲ مرحوم علامہ خانبخاریخ ابوالفدا مطبوعہ مصر جلد اول میں بھی ہے و خلا  
جماعت بنی ہاشم و الزبیر و المقداد بن عمرو و سلمان الفارسی و ابی ذر و عمار بن یاسر و البراء بن عازب و غیرہم  
مالو امع علی بن ابی طالب یعنی بنی ہاشم کی ایک جماعت اور نیز زبیر بن عوف و مقداد بن عمرو و سلمان فارسی اور ابو ذر و عمار بن یاسر اور زرارہ بن  
عازب و غیرہم نے حضرت علی کے ساتھ میلان کر کے حضرت ابوبکر کی بیعت سے کنارہ کشی کی ۱۲ ترجمہ



عمر لما علم من شدۃ عمر فقال عمر لا تاتم وحدك فقال ابو بکر واللہ لا یتذم وحدی ملص  
ان تصنعوا لی فانطلق ابو بکر فدخل علی علی وقد جمیع بنی ہاشم عندہ آو الحدیث - یعنی  
حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ فاطمہ کی زندگی میں علی کی بڑی قدر و منزلت لوگوں کے درمیان تھی  
پھر جب فاطمہ کا انتقال ہو گیا اور علی نے لوگوں کا رخ اپنے سے بالکل بھرا ہوا پایا تو حضرت  
ابوبکر سے صلح کرنے کی طرف مجبور اور پریشان ہوئے لہذا ان کے بیان پیغام بھیجا کہ اے ابوبکر  
میرے بیان آؤ مگر اپنے ساتھ اور کسی کو نہ لانا۔ آپ کو برا معلوم ہوا کہ ابوبکر کے ساتھ عمر بھی وہاں  
پہنچ جائیں کیونکہ آپ کو عمر کی سخت مزاحیہ حال ابھی طرح معلوم تھا۔ تو عمر نے ابوبکر سے کہا کہ  
خبردار وہاں تنہا نہ جانا۔ مگر ابوبکر نے جواب دیا خدا کی قسم میں تو تنہا ہی جاؤں گا تم لوگ میرے  
لیے کیا بنا لو گے۔ تو ابوبکر تنہا گئے اور حضرت علی کے پاس پہنچے جان بنی ہاشم بھی جمع تھے۔

۱۵ اس مضمون کی حدیثیں حضرات اہلسنت کی اکثر معتد کتابوں میں ہیں چنانچہ تاریخ طبری میں ہے کہ عن الزہری  
عن عروۃ عن عائشہ انھا قالت کان لعلی وجہ من الناس حیۃ فاطمہ فلما توفیت فاطمہ  
انصرف وجوۃ الناس عن علی - یعنی زہری نے عروہ سے اس نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے  
کہ وہ فرماتی تھیں حضرت فاطمہ کی زندگی میں لوگوں کے درمیان حضرت علی کی بڑی عزت و منزلت تھی پھر جب  
آپ کا انتقال ہو گیا تو لوگوں کے رخ حضرت علی کی جانب سے پھر گئے۔ اور صحیح بخاری میں ہے عن عائشہ  
انھا قالت کان لعلی من الناس وجہ حیۃ فاطمہ فلما توفیت استنکر علی وجوۃ الناس یعنی حضرت  
عائشہ سے روایت کی گئی ہے کہ حضرت فاطمہ کی زندگی میں علی کی بڑی عزت و منزلت تھی پھر جب  
ان کا انتقال ہو گیا تو علی نے لوگوں کے چہروں کو اپنی جانب - بالکل نا آشنا پایا۔ اور تاریخ ابوالفداء وغد  
زید میں ہے عن عائشہ قالت لم یبا یع علی ابابکر حتی ماتت فاطمہ - یعنی حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ تا وقت  
وفات فاطمہ علی نے ابوبکر کی بیعت نہیں کی اور روج الذبب سعودی میں ہے لم یبا یع احد من بنی ہاشم  
حتى ماتت فاطمہ حتی اللہ عنہا یعنی حضرت فاطمہ کی وفات تک بنی ہاشم سے کسی نے بھی ابوبکر کی بیعت نہیں  
کی اور تاریخ کامل میں ہے قال الزہری یقی علی وبنو ہاشم سنتہ استنکروا ابابکر حتی ماتت  
فاطمہ یعنی زہری کا قول ہے کہ علی اور بنی ہاشم نے چھ ماہ تک ابوبکر کی بیعت نہیں کی یہاں تک کہ فاطمہ نے  
انتقال کیا اور تاریخ طبری میں ہے قال رجل للزہری فلم یبا یع علی ابابکر سنتہ استنکروا احد من بنی ہاشم  
یعنی کسی نے زہری سے پوچھا کہ حضرت علی نے چھ مہینہ تک حضرت ابوبکر کی بیعت نہیں کی زہری نے کہا حضرت علی پر کیا موقوف ہے  
بنی ہاشم سے کسی نے بھی چھ ماہ تک ابوبکر کی بیعت نہیں کی ۱۲۔ مترجم



تا آخر حدیث۔ تو ہم نے جو اوپر بیان کیا کہ حضرت علی پر ان لوگوں نے ظلم و ستم کیا اور انھیں بیعت کیلئے مقہور و مجبور کیا اس کا بکثرت ثبوت مذکورہ بالا روایتوں میں موجود ہے جیسا غور و فکر کرنے والے پر بخفی نہیں رہ سکتا۔ اور داقدی نے ذکر کیا ہے کہ حضرت عمر ایک جماعت کے ساتھ جس میں سید بن الحصین اور سلمہ بن اسلم الاشہلی وغیرہ بھی تھے حضرت علی کے یہاں آئے اور حضرت سے کہا۔ اخرجوا او تخزئنا علیکم کہ تم سب اس گھر سے نکل آؤ ورنہ میں اسے تم لوگوں پر جلا دون گا اور ابن خزیابہ نے اپنے عزیز میں ذکر کیا ہے کہ زید بن اسلم کا قول ہے کہ میں بھی اُن لوگوں میں تھا جو عمر کے ساتھ لکڑی لیکر فاطمہ کے دروازہ پر گئے تھے جب علیؑ اور اُن کے ساتھیوں نے ابو بکر کی بیعت کرنے سے انکار کیا تھا تو عمر نے فاطمہ سے کہا گھر سے باہر نکل آ اور ان لوگوں کو بھی نکال دے جو اس میں ہیں ورنہ میں اس کو جلا دون گا اور جو اس میں ہیں انھیں بھی جلا ڈالوں گا اور اس وقت اس گھر میں علیؑ اور حسن اور حسین اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی ایک جماعت موجود تھی۔ تو فاطمہ نے عمر سے کہا فخر حق علی ولدی ارے کیا میرے بچوں کے ساتھ مجھے جلا دو گے؟ فقال ای واللہ اولیٰ حقن ولیا یعن تو عمر نے کہا مان خدا کی قسم ایسا ہی کروں گا ورنہ سب اس میں سے باہر نکل جائیں اور ابو بکر کی بیعت کر لیں لے تو اس قدر جو اوپر بیان کیے گئے ان سے ہمارا دعویٰ اچھی طرح ثابت

۱۰۱ من ضمن کی روایات میں کتب السنن میں کثرت سے بین القدر الفرید میں ابن عبد ربہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں نے حضرت ابو بکر کی بیعت سے انکار کیا تھا وہ علیؑ اور عباس اور زبیر اور سعد بن عبادہ تھے جن میں سے حضرت علیؑ اور عباس اور زبیر دو لشکر لے کر جناب فاطمہؑ میں اقامت پذیر ہوئے تھے کہ حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو بھیجا کہ جو لوگ خانہ حضرت سیدہ میں ہیں ان کو وہاں رہنے نہ دیں اور اگر وہ نکلنے سے انکار کریں تو ان کو بڑا شمشیر نکالیں۔ پس حضرت عمر آگ بھی گھر بھونکنے کے ارادے سے اپنے ہمراہ لے گئے۔ اسی اثنا میں حضرت فاطمہؑ ان کو راستہ میں مل گئیں تو آپ نے پوچھا کہ سے خطاب کیے ساتھ ہمارا اگر چونک دیتے تو نہ ہو، حضرت عمر نے کہا کہ بیشک اسی ارادے سے آیا ہوں ورنہ بڑوں اس گھر میں بیٹھا دو چل کر ابو بکر کی بیعت کر لیں۔ اور تاریخ ابو الفداء میں ہے کہ حضرت عمر آگ لیکر اس قصد سے آئے کہ حضرت فاطمہؑ کا گھر جلا دیں یہ معلوم کر کے جناب سیدہ نے کہا کہ اے پسر خطاب کیا اس غرض سے تم آئے ہو کہ میرے گھر میں آگ لگا دو؟ حضرت عمر نے کہا ہاں ورنہ یہ لوگ جو اس گھر میں ہیں ابو بکر کی بیعت کریں گے والوں میں داخل ہوں اور تاریخ طبری میں ہے کہ حضرت عمر نے دو لشکر لے کر حضرت علیؑ پر (جہاں علیؑ و زبیر اور بعض اصحاب ہاجرین بھی تھے) پھونکا کر لوگوں



ہو گیا اور یہ کافی ہے۔ اور علامہ شہرستانی نے اپنی کتاب بل و نحل میں اسی کے قریب نظام سے نقل کر کے ایک مضمون ذکر کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”علم منطق و علم کلام و فلسفہ میں یہ بات طے

رقبہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سے کہا کہ خدا کی قسم میں تمہارے اس گھر میں آگ لگا دوں گا ورنہ تم لوگ بیعت کے لیے باہر نکلو۔ اور کتاب الامارات والسیاستہ ابن قتیبہ دینوری کی عبارت اصل کا نقل کرنا بھی مناسب ہے۔

وہ لکھتے ہیں مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۴۴ میں ان ابابکر رضی اللہ عنہ تقد قوما تخلفوا عن بیعتہ عند علی اکرم اللہ وجہہ فبعث الیہم عمر قبا ع فناداہم وطمع فی دامر علی فابوا ان یخرجوا فندعائہم بالخطب وقال والذی نفس عمر یدہ لا تلحقن اولادہ فیہا علی من فیہا فقیل لہ یا ابابکر حفص ان فیہا فاطمہ فقال وان فخرجوا فبايعوا الا علی (روفاء) وقال علی انا احق بهذا الامر منکم لا ابایکم وانتم الی بالبیعتہ لی اخذتم هذا الامر من الانصار وحق جتمع علیہم بالقرابتہ من البنی وناخذوہ من اهل البیت غصبا الستم زعمتم الانصار انکم الی بهذا الامر منہم لما کان محمد صلعم منکم فانا اجمع علیکم بمثل ما اجمعتم علی الانصار نحن الی برسول اللہ حیاً و میتاً فانصفوا ان کنتم تومنون باللہ و تخافونہ الی ان قال) وقال علی یا معشر المهاجرین اللہ اللہ لا تخرجوا سلطان محمد صلعم فی العرب من دمرہ و تعربیتہ الی دو درکم و قعود بیوتکم فوقف فاطمہ رضی اللہ عنہا علی بابہا وقالت ترکتم رسول اللہ صلعم جنازۃ بین ایدینا و قطعتم امرکم بینکم ولم تروا لنا حقاً۔ یعنی جب حضرت ابوبکر نے ان لوگوں کو جو حضرت علیؑ کے پاس تھے ان لوگوں میں نہ پایا جنہوں نے ان کی بیعت کر لی تھی تو حضرت عمرؓ کو ان کے بلانے کے لیے روانہ کیا۔ وہ سب حضرت علیؑ کے مکان میں موجود تھے اور ان سب نے باہر نکلنے سے انکار کیا۔

حضرت عمرؓ نے آگ پھونکنے کی لکڑیاں منگا کر کہا کہ باہر نکلو ورنہ خدا کی قسم جو لوگ اس گھر میں ہیں ان سب کو آگ لگا کر جلا دوں گا۔ لوگوں نے حضرت عمرؓ سے کہا تم کیلئے ہو یہ بھی خبر ہے کہ اس گھر میں حضرت رسول خدا صلعم کی صاحبزادی فاطمہ بھی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے کہا ہاں ہاں جانشاہوں و بھی ہیں میں اسے جلا دوں گا وہ ہوا کرین دیا یہ سنتے ہی جو لوگ غائبہ جناب سیدہ میں تھے باہر نکل آئے اور سوا حضرت علیؑ کے (کہ وہ نہیں گئے اور لوگ) حضرت ابوبکر کی بیعت کو روانہ ہوئے حضرت علیؑ نے ان لوگوں سے مخاطب ہو کر جو آپ کے طلب کرنے کی غرض سے آئے تھے انہیں فرمایا کہ اے گروہ

مہاجرین میں معاملہ خلافت میں تم لوگوں سے ہر طرح زیادہ حق رکھنا ہوں اور تمہارے لیے اولیٰ بھی ہے کہ میری بیعت کرو۔ ذرا انصاف کرو اور دیکھو تم نے انصار سے ام خلافت کو یہی دلیل پیش کر کے حاصل کیا ہے کہ بہ نسبت ان (انصار) کے تم لوگ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرابت رکھتے ہو اور اسی



ہو گئی ہے کہ اذا قام الاحتمال بطل الاستدلال یعنی جس مضمون یا دعویٰ میں کوئی احتمال ہو جائے گا اس سے بحث اور استدلال کرنا باطل ہو جائے گا۔ پس حضرت ابوبکر کی بیعت میں بھی جو اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے تو (اول یہ اجماع ناقص ہے دوم یہ کہ) اس امر کا احتمال پیدا ہو گیا ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر وغیرہ نے مسلمانوں کو ابوبکر کی بیعت پر مجبور کیا اور اس میں زور و قوت سے کام لیا یہ احتمال ہی نہیں ہے بلکہ حتمی ایسا واقعہ بھی ہوا لہذا یہ اجماع یقیناً باطل ہے اور تم اس امر کے متعلق سوا باطل ہونے

۱۳ رقیبہ صفحہ گذشتہ (۱) دلیل کی بنا پر تم نے حق خلافت کو غصب کیا ہے۔ پس جو بحث تم نے انصار پر پیش کی ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ ہی قوم سے تھے اس وجہ سے تم ان سے قرابت رکھتے ہو۔ وہی حجت میں تمہارے آگے پیش کر کے کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہی قرابت ہر طرح تم لوگوں سے اولیٰ اور نزدیک تر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں بھی اور ان کی وفات کے بعد بھی۔ اب تم ہی انصاف سے فیصلہ کرو اگر خدا پر ایمان رکھتے اور اس سے ڈرتے ہو۔ اے گروہ ماجرین خدا کو یاد کرو اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ان کے گھر سے خارج کر کے اپنے گھر میں نہ لیجاؤ۔ اس کے بعد حضرت فاطمہ نے گھر کے دروازے پر پکڑے ہو کر فرمایا کہ اے قوم تمہارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقش مقدس کو ہمارے آگے بے غسل و کفن چھڑکنا معاملہ خلافت کو اپنی سازش سے طے کر لیا اور ہمارے حق پر کچھ بھی نظر نہیں کی اتنے۔ غرض حضرت عمر کی لکڑی کو جناب سیدہ فاطمہ الزہراء صلوٰۃ اللہ علیہا کے دولت خانہ پر لانے کی روایت بکثرت علمائے محققین اہلسنت نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے جن میں سورخ طبری، مسعودی، علامہ شہرستانی، صاحب کتاب الملل والنحل، شاہ ولی اللہ دہلوی، صاحب کتاب اراتہ الخفائر، علامہ ابن عبد البر، صاحب کتاب استیعاب، شاہ عبدالغفر، صاحب دہلوی، صاحب کتاب تحفہ اثنا عشریہ، صاحب کتاب مد تحقیق، حافظ عبدالرحمن، صاحب امرتسری، صاحب کتاب الرضی، شمس العلما، مولوی شبلی، صاحب نعمانی، صاحب کتاب الفاروق، وغیرہم خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ بلکہ علمائے انصار نے اور محققین یورپ نے بھی اس مہتمم بالشان واقعہ کو اپنی کتابوں میں تفصیل سے لکھا ہے۔ جن میں مسٹر ڈیون پورٹ، صاحب کتاب اپالوجی فار محمد اینڈ قرآن، مگر گبن، صاحب کتاب ڈاؤن اینڈ فال آف دی رومن ایمپائر، ایرونگ، صاحب کتاب لائف آف محمد، اوکلی، صاحب کتاب ہٹری آف سیرا سنز وغیرہم مستند ائمہ



کے دوسرا گمان ہی کیا کر سکتے ہو جس میں مہاجرین کے سینوں میں دھکے دیئے جائیں اور ان کی تلواریں توڑ دی جائیں۔ اور تلواروں کی دھاریں مسلمانوں کے سروں پر پہنچ لی جائیں اور سادات و شرفاء کے گھروں میں آگ لگانے کا ارادہ اور کوشش کی جائے اور اسی طرح دوسرے بکثرت ظلم و جور کیے جائیں اور کیونکر یہ حرکتیں ظلم اور جبر نہ کہی جائیں گی۔ ہاں جن کے دل اندھے ہو گئے ہوں وہ خواہ کچھ کہیں نہ اٹھلا تھے الا بصار و لکن لعل القلوب التي في الصدور یعنی خداوند عالم ارشاد فرماتا ہے کہ درحقیقت آنکھیں اندھی نہیں ہوتی ہیں بلکہ وہ دل اندھے ہو جاتے ہیں جو سینوں کے اندر ہیں۔

فاصل مخاطب کے جواب میں تیسری خرابی یہ ہے کہ اجماع کی تباہی اسی طرح باطل ہے جس طرح تثلیث کا عقیدہ باطل ہے چنانچہ آگے جو آیت اولی الامر حرام سے مضمون آئے گا وہ اس امر پر نص ہے کہ خلافت حضرت عباس و خلافت حضرت ابوبکر و دونوں باطل ہے جیسا کہ ہم انشاء اللہ اسی مقام پر تفصیل سے بیان کریں گے۔ یہ فاضل مخاطب نے اپنے جواب میں حضرت عباس (ع) کو رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مستحق خلافت ہونے کا جو مضمون ایجاد کیا ہے اور کہا ہے کہ ”اجماع منع ہے اس امر پر کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی خلافت کا حق تین شخصوں سے کسی ایک کو تھا جو ابوبکر علی اور عباس تھے“ تو اس کی ایجاد اور اختراع کا سہرا علامہ باخط کے سر ہے جس نے خلیفہ بنی عباس کے زمانہ میں اسے اس غرض سے حادث کیا تھا کہ اس مضمون سے خلیفہ بنی عباس باخط سے خوش ہو جائیں اور اس کا درجہ ان کی نظر میں بلند ہو جائے اور دنیوی مال و دولت بے حساب قبضہ میں آئے۔ جیسا کہ حضرات اہلسنت کے علمائے محققین نے اس امر کی تصریح بھی کر دی ہے لہٰذا چوتھا

۱۔ علامہ ابن ابی الحدید قسری نے ترحیح النجیہ مطبوعہ ایران جلد اول صفحہ ۴۳ میں حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے مشہور خطبہ ایہا الناس شقوا مواج الفتن بسفن النجا کی شرح کرتے ہوئے جناب رسالت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے دوسرے دن حضرت ابوبکر و عمر کا حضرت عباس سے ملنا ایک صحابی برابر میں غازیہ کی زبانی نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات نے خود ہی حضرت عباس کو خلافت کی طمع دی تھی اور اس کی غرض صرف یہ تھی کہ حضرت علیؑ بالکل محروم ہو جائیں چنانچہ برابر میں غازیہ کہتے ہیں کہ ”میں ہمیشہ بنی ہاشم کو دوست رکھتا تھا۔ پھر جب جناب رسالت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا انتقال ہو گیا تو مجھے خوں پیدا ہوا کہ تمام قریش تو نہیں مگر بنی ہاشم خلافت کو بنی ہاشم سے چھین لیں گے۔ تو میں اسے غور و فکر میں



اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو فرمایا ہے کہ ”حضرت عباس اور حضرت علی نے حضرت ابو بکر سے معاملہ خلافت میں نزاع نہیں کی“ تو یہ بدایت کا انکار اور ان واقعات سے چشم پوشی کرنا ہے جو

رقیبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کہ دیکھوں والی خلافت کو شخص ہوتا ہے ناگاہ میرا گذر ایک مقام پر ہوا جہاں مقداد بن اسود اور عبادہ بن صامت اور سلمان فارسی اور ابوذر غفاری اور خدیفہ اور ابو الیثم بن الیثم چکے چکے باتیں کر رہے تھے۔ پس خدیفہ نے کہا کہ واللہ میں کبھی جھوٹ نہیں بولا اور نہ اب جھوٹ کہتا ہے جو کچھ میں نے تم کو خبر دی ہے وہ ضرور ہوگا اور حال یہ ہے کہ یہ قوم ارادہ رکھتی ہے کہ امر خلافت کو ماجرین کے شورے میں غاند کریں۔ اور نہیں تو ابی بن کعب کے پاس جا کر پوچھ لو کیونکہ ان کو بھی معلوم ہے جو مجھے معلوم ہے۔ پس یہ یہ سب ابی کے مکان پر آئے مگر انھوں نے دروازہ نہیں کھولا اور کہا میں جانتا ہوں تم جس غرض سے آئے ہو۔ تم معاملہ خلافت پر نظر کرنے کا ارادہ رکھتے ہو۔ ہم سب نے جواب دیا کہ ہاں یہی مقصود ہے۔ تو ابی نے جواب دیا کہ بات وہی ہے جو خدیفہ نے کہی ہے اور واللہ میں دروازہ نہیں کھولوں گا جب تک وہ امر ہونہ چلے گا جو ہو رہا ہے اور خدا ہی کی طرف اس ظلم و اندھیر کی شکایت ہے۔ یہ خبر ابو بکر و عمر کو پہونچی تو انھوں نے ابوبکر و عمر کو بلایا اور دونوں سے رائے لی (یہ منیر بن شعبہ وہی ہے جس نے بعد میں بھی لوگوں کے خلیفہ مقرر کرنے میں بڑے بڑے حصے لیے ہیں اسی نے یزید کی بیعت میں بھی بڑی کوشش کی تھی) منیرہ نے کہا میری رائے یہ ہے کہ تم لوگ حضرت رسول خدا صلعم کے چچا حضرت عباس سے ملو فتحوا للہ و لولد کافی هذا الامر نصیباً یقطعوا بذا لک نا حیة علی بن ابیطالب یعنی حضرت عباس کا تیرا بھائی اولاد کا بھی حصہ اس خلافت میں مقرر کر دو اس تیرے علی کی طرف سے بے فکر ہو جاؤ گے اور لوگوں کے سامنے تمہیں علی پر حجت مل جائے گی جب کہ عباس تمہاری طرف مائل ہو جائیں گے۔ تو ابو بکر و عمر و ابوعبیدہ و منیرہ حضرت عباس کے پاس آئے جو وفات حضرت رسول خدا صلعم سے دوسری رات کا واقعہ ہے اور ابو بکر نے تقریر شروع کی پہلے خدا کی حمد و ثناء بجالائے پھر کہا ”اے عباس خداوند عالم نے حضرت رسول خدا صلعم کو مقرر کر کے ہم لوگوں میں بھیجا اور بعد تبلیغ ان کو اپنے پاس بلایا۔ پس چھوڑ دیا ان حضرت نے آدمیوں پر ان کے امر خلافت کو کہ اپنی مصلحت کے موافق اپنے نفسوں کے لیے اتفاق کر کے اختیار کر لیں۔ اختلاف کی صورت میں۔ تو مسلمانوں نے مجھ کو انتخاب کر کے حکومت کا والی اور اپنے امور کا نگہبان بنالیا۔ اور میں بجز اللہ نہ صنعت اور گھبراہٹ سے خائف ہوں اور نہ جہن و نامردی سے ڈرتا ہوں اور میری توفیق نہ اے ربی کی طرف سے ہے۔ میں اسی پر معروضہ کرتا ہوں اور اسی کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ اور ہمیشہ مجھے ان لوگوں کی خبریں پہونچتی ہیں جو مسلمانوں کی رائے سے مخالفت کر کے ہماری خلافت پر اعتراض



مثل آفتاب روشن بین کیونکہ حضرت علی اور حضرت ہی کی طرف سے عباس بھی ہمیشہ ابوبکر سے اس امر میں نزاع اور شکایت کرتے رہے (ہاں تلوار نہیں اٹھائی) چنانچہ اس نزاع اور مخالفت کی کیفیت کو میں

رقیبہ صفحہ گذشتہ کرتے ہیں وہ لوگ تم کو اپنی آڑ لیتے ہیں۔ پس تم اس اعتراض کرنے والوں کے مستحکم قلعہ اور عجیب و غریب ستون ہو۔ تو یا تم بھی اس امر میں داخل ہو جاؤ جس میں اور لوگ داخل ہوئے ہیں (یعنی میری بیعت کر لو) یا ان لوگوں کو اس معاملہ سے دفع کرو اور ان کو اس میدان سے روکو فقد جئناک ونحن نريد ان نجعل لك في هذا الامر نصيباً ولمن بعدك من عقبك اذ كنت عم رسول الله یعنی ہم لوگ اس وقت تمہارے پاس اس ارادہ سے آئے ہیں کہ اس معاملہ خلافت میں تمہارے لیے اور تمہاری اولاد کے لیے بھی ایک حصہ عین کر دیں کیونکہ تم حضرت رسول خدا صلعم کے چچا ہو۔ اگرچہ مسلمانوں نے تمہاری اور تمہارے اہل و عیال کی وہ قدر و منزلت دیکھی ہے جو جناب سالتماب صلعم کے یہاں یقین حاصل تھی مگر اس پر بھی امر خلافت کو تم سے پھیر دیا ہے۔ تو اے نبی ہاتھ اپنے اعتراض کو دور کر دو اور ہم لوگوں کو نشانہ ملامت نہ بناؤ کیونکہ جناب سالتماب صلعم تم سے بھی تھے اور ہم سے بھی۔ ابوبکر یہ تقریر کرتے ہی تھے کہ عمر بن خطاب بول اٹھے اور اپنی معمولی راہ خشونت و سخت مزاحی اختیار کر لی اور غوث و دھمکی پر آمادہ ہو گئے اور اختلاف کی گتھی کو بدترین اور مشکل ترین صورت سے سلجھانے پر آمادہ ہو گئے چنانچہ ارشاد فرمایا، ہاں خدا کی قسم اور ساتھ ہی یہ بھی سمجھ رکھنا کہ ہم کچھ اس وجہ سے تمہارے پاس نہیں آئے ہیں کہ کسی امر میں تمہارے محتاج ہوں لیکن یہ بہت بُرا معلوم ہوتا ہے کہ جس بات پر مسلمانوں نے اجتماع کر لیا ہو اس پر تم لوگوں کی طرف سے طعن اور اعتراض ہو جس سے تمہارے لیے بھی خطرات اور مصائب کا ہجوم ہے اور ان لوگوں کے لیے بھی۔ تو اپنے نفسوں کے متعلق غور و فکر کرو اور عام مسلمانوں کی بہبودی کے لیے بھی۔ یہ اگر حضرت عمر خاموش ہو گئے۔ تو حضرت عباس تقریر پر آمادہ ہوئے پہلے خدا کی حمد و ثنا بجالائے پھر کہا بیشک خدا نے حضرت محمد صلعم کو رسول بنا کر بھیجا جیسا کہ تم نے بیان کیا ہے اور مومنین کا ولی بھی بنا کر بھیجا تھا۔ تو خدا نے حضرت کے وجود سے اس امت پر احسان عظیم کیا یہاں تک کہ حضرت کو اپنے یہاں طلب فرمایا۔ اس کے بعد تم لوگوں نے حضرت کی خلافت کو طے کرنا چاہا تو اے ابوبکر اگر تم نے حضرت رسول خدا صلعم کی قرابت کے دعوے سے اس خلافت کو لیا ہے تو نبی ہاشم کا حق غضب کر لیا۔ اور اگر مسلمان ہونے کی جہت سے تم نے اس پر قبضہ کیا ہے تب بھی نبی ہاشم نہ تو تمہارے لیے کلمہ میں نہ تم لوگوں میں اوسط درجہ کے ہیں نہ دو درجہ کے بلکہ تم سب سے مقدم اور افضل ہیں اور اگر مسلمانوں نے تم کو یہ خلافت دیدی ہے تو کیونکہ تم نے اسے لیا حالانکہ تمام نبی ہاشم اس کو ناپسند کریں گے اور تم کو باطل پر سمجھتے ہیں تمہارے کلام میں کس قدر تناقض اور مخالفت ہے کہ ایک دفعہ تو کہتے ہو کہ مسلمانوں نے مجھے انتخاب کر کے حکومت کا



تفصیل سے پہلے بیان کر چکا ہوں لہذا اگر ار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور پانچواں اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ "قدرت رکھتے ہوئے امر حق کے لیے نزاع کا ترک کر دینا عصمت کے منافی ہے" تو بیشک یہ صحیح ہے لیکن جنگ و جدال اور نیزے تلوار سے لڑائی کا تو وہ محل ہی نہیں تھا کیونکہ اول تو اس میں مسلمانوں کے ضرر عظیم کا خوف تھا۔ دوسرے یہ کہ اکثر قریش جو مدینہ میں تھے وہ ابوبکر کے طرفدار بنالے گئے تھے اور اکثر انصار کو بھی رفتہ رفتہ ان لوگوں نے اپنے ساتھ کر لیا تھا۔ لہذا حضرت علی کو ان لوگوں سے نیزہ و تلوار کی جنگ کرنا ممکن کب تھا؟ چھٹا اعتراض یہ کہ فاضل مخاطب نے

(بقیہ صفحہ گزشتہ) والی بنالیا اور پھر خدیجی جہلون کے بعد کہتے ہو کہ "ہمیشہ مجھے ان لوگوں کی خبریں پہنچتی ہیں جو مسلمانوں کی رائے سے مخالفت کر کے ہماری خلافت پر اعتراض کرتے ہیں" تو بتاؤ جب مسلمان ہماری خلافت پر اعتراض ہی کرتے ہیں تو انھوں نے تم کو انتخاب کر کے خلیفہ کیوں کر بنالیا؟ رہا وہ حصہ جو مجھے اور میری اولاد کو تم خلافت میں دینے کا وعدہ کرتے ہو۔ پس اگر درحقیقت وہ تمہارا حق ہے اور اس سے ہمیں دیتے ہو تو اپنے ہی پاس رکھو ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اگر وہ مومنین کا حق ہے تو تمہیں اس میں حکم کرنے اور اس کے تقسیم کرنے کا اختیار کمان سے حاصل ہو گیا۔ اور اگر وہ حق ہم بنی ہاشم کا ہے تو ہم اس پر راضی نہیں ہو سکتے کہ اس کا کچھ حصہ تولین اور سب تم لوگوں کے لیے پھوڑ دیں۔ اور یہ جو میں کہہ رہا ہوں تو اس سے مجھے یہ امید نہیں ہے کہ تم بنی ہاشم کا حق چھوڑ دے دو گے۔ اب کمان ہوتا ہے بلکہ میں صرف اپنی دلیل بیان کر دیتا اور تم پر نکتہ قائم کیے دے رہا ہوں۔ اور یہ جو کہا کہ رسول اللہ صلعم ہم سے بھی ہیں اور تم سے بھی تو بیشک وہ حضرت ایسے رخت سے ہیں جس کی شائیں تو ہم اور جس کے (صرف) ہمسایہ تم لوگ ہو۔ پھر آپ حضرت عمر کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا اے عمر رہا تمہارا یہ قول کہ تمہیں ہمارے مقابلہ میں لوگوں کا خوف ہے تو یہ سب تم لوگوں نے اسی کا سامان مہیا کیا ہے اور خدا ہی مددگار ہے۔ غلام ابن ابی الحدید کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عباس کی خلافت کا خیال یہ مسلمانوں کو کبھی پیدا ہوا اور نہ تو جناب موصوف کو بلکہ حضرت ابوبکر و عمر وغیرہا ہی نے یہ تدبیر کی کہ اس طرح موصوف کو لایج و ملا کر حضرت علی کے خلاف کر دیں گے تاکہ ان لوگوں کے آپس ہی میں خانہ جنگی شروع ہو جائے اور جب ہم لوگوں کا تسلط قائم ہو جائیگا تو پھر آپ وعدے کو مٹا دینا تو آسان کام ہے دوسری روایات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عباس صرف حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل جناب رسالتا صلعم سمجھتے تھے اور کسی وقت میں بھی انھیں یا کسی کو آپ کی خلافت کا خیال نہیں ہوا چنانچہ علامہ ابن قتیبہ دیموری نے اپنی کتاب الامامۃ والسیاستہ میں لکھا ہے کہ جب جناب رسالتا صلعم کا انتقال ہوا تو عباس نے حضرت علی سے کہا ہا تجربعاؤ کہ میں تم سے بیعت کروں تاکہ سب جان لیں کہ رسول خدا صلعم کے چچا تک نے

اور پانچواں اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ "قدرت رکھتے ہوئے امر حق کے لیے نزاع کا ترک کر دینا عصمت کے منافی ہے" تو بیشک یہ صحیح ہے لیکن جنگ و جدال اور نیزے تلوار سے لڑائی کا تو وہ محل ہی نہیں تھا کیونکہ اول تو اس میں مسلمانوں کے ضرر عظیم کا خوف تھا۔ دوسرے یہ کہ اکثر قریش جو مدینہ میں تھے وہ ابوبکر کے طرفدار بنالے گئے تھے اور اکثر انصار کو بھی رفتہ رفتہ ان لوگوں نے اپنے ساتھ کر لیا تھا۔ لہذا حضرت علی کو ان لوگوں سے نیزہ و تلوار کی جنگ کرنا ممکن کب تھا؟ چھٹا اعتراض یہ کہ فاضل مخاطب نے



یہ جو کہا کہ "ایسے وقت میں نزاع کو ترک کرنا گناہ کبیرہ ہے جو صفت عصمت کو زائل کر دیتا ہے" تو یہ بھی اس تحقیق کے خلاف ہے جس کو ہم نے پہلے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے کہ کبھی اتفاقاً کسی معصیت کا ہو جانا ملک عصمت کے خلاف نہیں ہے تو اسے خوب غور کرو اور یاد رکھو یہ تو عام جواب ہے رہا حضرت علی کے متعلق تو وہ جنگ کرنے پر قادر کب تھے جس سے یہ کہا جائے کہ انھوں نے نزاع نہ کرنے کی وجہ سے خلاف عصمت کیا؟ سا تو ان اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ "تمہارا یہ دعویٰ اور بیان ہے کہ حضرت علی ابوبکر سے زیادہ شجاع اور امر دین کی پابندی میں ان سے زیادہ سخت تھے اور ان کا خاندان بھی ان سے بڑا تھا اور ان کے مددگار بھی زیادہ تھے اور نسب کے اعتبار سے شرف اور حسب کے اعتبار سے اکمل بھی تھے الخ" تو بیشک صحیح ہے مگر موصوف نے اس سے جو نتیجہ نکالا غلط ہے کیونکہ حضرت علی کے حضرت ابوبکر سے اپنی ذات کے اعتبار سے زیادہ شجاع ہونے کا یہ مطلب کہ ان سے کہ حضرت علی تمام عرب کے مجموعہ سے بھرا زیادہ شجاع تھے یا تمام لوگوں کی اتفاقی قوت سے بھی حضرت کی تنہا ذات کی قوت زیادہ تھی۔ اگر آپ اسی طرح مطلب سمجھیں گے تو پھر لازم آئے گا کہ حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت زائل ہونے کا بھی اعتقاد کیجیے کیونکہ حضرت نے مکہ معظمہ میں لوگوں سے جنگ نہیں کی حالانکہ تمام کفار حضرت کے دشمن ہو رہے تھے۔ پھر غزوہ حدیبیہ میں بھی کفار سے صلح کر لی حالانکہ آپ کے ساتھ بہت سے لوگ اور صحابہ کی بڑی جماعت موجود تھی جیسے حضرت علی وغیرہ اور حضرت کے بڑے شجاع صحابی ابوبکر اور نہایت دلیر صحابی عمر اور ایسے ہی دوسرے نامور بہادران زمانہ۔ باوجود اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار سے جنگ نہیں کی تو کیا اسے آپ گناہ کبیرہ کہیں گے۔ اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صلت عصمت سے محروم کر کے گنہگار اور غیر معصوم قرار دے لیں گے؟ اگر ایسا ہی ہے تو جو جواب آپ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کی طرف سے دین گے وہی ہم حضرت علی کی طرف سے دین گے۔ کیونکہ بالکل یہی حالت حضرت علی کی بھی تھی کہ جب آپ نے اکثر مسلمانوں کو ابوبکر و عمر کی طرف پایا تو جہاد کرنا بیکار سمجھے اور اپنی جگہ خاموش ہو رہے بلکہ حضرت علی کا ان ظاہری اسلام رکھنے والوں سے جنگ نہ کرنا حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے جنگ نہ کرنے سے زیادہ قرین ثواب اور حق بجانب معلوم ہوتا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔ اسی طرح حضرت علی کے خاندان بنی ہاشم کو ہم یہ کہتے ہیں کہ خاندان بنی تیم سے بڑا تھا نہ یہ کہ خاندان بنی ہاشم ان تمام خاندانوں کے مجموعہ سے بھی بڑا تھا جو حضرت علی کی عداوت اور دنیا کی طلب میں ابوبکر کی طرف ہو گئے تھے۔ یہاں تک کہ روایت کی گئی ہے کہ قریش کو جو عداوت



حضرت علیؑ سے تھی اسی وجہ سے جنگ صفین میں قریش سے حضرت کے ساتھ صرف پانچ شخص تھے  
 محمد بن ابی بکر حضرت ابی کی بودین پے تھے اور جعدہ بن ہبیرہ الخزومی جو آپ کے بھانجے تھے اور  
 ابو الریح جو بیٹا تھا ابو العاص بن ربیعہ کا (اس ابو العاص کو لوگ حضرت رسالت کا داماد  
 کہتے ہیں) اور محمد بن ابی حذیفہ بن عتبہ جو بھانجا تھا معویہ کا اور ہاشم بن عتبہ بن ابی وقاص جو بھتیجا تھا  
 سعد بن ابی وقاص کا۔ برخلاف اس کے انھیں قریش کے تیرہ قبیلہ اپنے تمام اہل و عیال کے ساتھ  
 معویہ کے ہمراہ تھے۔ اسی وجہ سے تو حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام اپنے ایک خطبہ میں قریش  
 کی شکایت اور فریاد کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔ اللہم انی استعذیک علی قریش فانہم قد  
 قطعوا رحمی واکفوا انائی واجمعوا علی منازعتی حقاً کنت اولی بہ من غیری وقالوا الا ان  
 فی الحق ان تاخذہ و فی الحق ان تمنعہ فاصبر مغمو ماومت مناسفا فظہرت فاذا لیس لی  
 رافد ولا ذاب ولا مساعدا الا اہل بیتی فضنت بہم عن المینۃ فاعضیت علی لقتدی وحرمت  
 رقی علی الشجی و صبرت من کظم الفیظ علی امیر من العلقم والم للقلب من حزن الشفار یعنی اے  
 پروردگار میں تجھ سے اس جماعت قریش کی فریاد و استغاثہ کرتا ہوں اور تجھ ہی سے مدد چاہتا ہوں اور  
 اس کا اتمام طلب کرتا ہوں کیونکہ انھوں نے میرے رشتہ و قرابت کا بالکل لحاظ نہ کر کے قطع رحم  
 کیا اور میرے طرف کو الٹ دیا اور اس حق پر مجھ سے نزاع کرنے کے لیے سب متفق اور آمادہ  
 ہو گئے جس کا میں اپنے غیر سے کہیں زیادہ مستحق اور اولی ہوں اور انھوں نے میرا جواب دیا  
 کہ اے علی اگر تم اسے حاصل کروجب بھی حق ہے اور اگر اس سے محروم رہوجب بھی حق ہے تو  
 اب غم و غصہ کھاتے ہوئے جبر کرو یا حزن و اندوہ اور افسوس و حسرت میں امر جاؤ۔ تو اے پروردگار  
 میں نے اس معاملہ میں غور و فکر کی تو اس نتیجہ پر پہنچا کہ میرا کوئی معین و مددگار اور دشمن کو مجھ سے  
 دفع کرنے والا اور میرا ساتھ دینے والا سوا میرے اہلبیت کے نہیں ہے مگر میں نے موت  
 کے خوف سے ان کے بارے میں غفلت کیا (یعنی ان کو لیکر اس خوف سے نہیں لڑا کہ یہ .....  
 ہاں کہ جو بایں گئے) لہذا میں نے غم و خاشاک سے بھری ہوئی آنکھ کو بار بار کھولا اور بند کیا اور  
 بڑی پینس ہوئی مطلق میں بار بار اپنے منہ کی رطوبت کو فرو کرنے کی کوشش کی اور خشم و غضب کو فرو  
 کرنے کے لیے ایسی حالت میں صبر کیا جو درخت غنم (الیوس) سے بھی زیادہ تلخ اور تیز تلواروں کی



دھار سے بھی زیادہ دل کوالم اور اذیت پہنچانے والی ہے حضرت کا خطبہ تمام ہوا۔ اور نال مخاطب نے یہ جو کہا ہے کہ "یہ رشیعہ" حضرت علیؑ کی خلافت پر جس نص کا دعویٰ کرتے ہیں وہ سب لوگوں کے دیکھنے اور سننے میں ہوئی تھی اور انصار بھی ضرور اس پر مطلع ہوئے ہونگے۔ تو بیشک رشیعہ یہ کہتے ہیں لیکن وہ یہ نہیں کہتے کہ حضرت ابوبکر و عمر وغیرہ اس امر پر قادر بھی نہیں ہو سکے کہ حضرت علیؑ کی خلافت پر جو نص ہوئی تھی اسے لوگوں پر شائبہ گردین غرض ان حضرات نے مہاجرین و انصار کو مخاطبہ دے کر (اردن اسباب کی وجہ سے جن کی طرف کچھ اشارہ بھی ہو چکا ہے) ابوبکر کی بیعت کرائی دیکھا ہے کہ علیؑ تو حضرت رسول خدا صلعم کی جہاد کے غم میں اب دنیا سے کنارہ کش ہو گئے اور تم لوگوں کی کوئی فکر ان کو نہیں ہے اور اسلام پر جو منہیت واقع ہوگی اس کی پروا بھی وہ نہیں کریں گے۔ اور یہ جو کہا کہ "انصار تو ابوبکر کو حضرت علیؑ پر ترجیح نہیں دیتے تھے" تو اس عبارت میں اس امر کی واضح دلیل موجود ہے کہ جب انصار حضرت ابوبکر کو کسی طرح بھی حضرت علیؑ پر ترجیح نہیں دیتے تھے تو محض جناب امیر کی عداوت اور دشمنی سے انھوں نے ابوبکر کو خلیفہ بنا دیا ورنہ اس کے سوا اور کوئی وجہ معلوم ہی نہیں ہوتی۔ اور یہ جو کہا کہ "انصار ہی مسلمانوں کے غالب شکر تھے" تو اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور اگر آپ کی خاطر سے اسے تسلیم بھی کر لیں تو جناب رسالت صلعم کو معلوم تھا کہ حضرت کے انتقال کے بعد ان انصار کی کیا حالت ہو جائے گی اور کس طرح یہ لوگ آپس میں ہی ایک دوسرے کے خلاف رہیں گے۔ اور ایک دوسرے کا ساتھ چھوڑ دیں گے جو جاسکے حضرت علیؑ کا ساتھ چھوڑنا جو زیادہ تعجب خیز نہیں ہے۔ اور آنحضرت اعراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا ہے کہ "حضرت عباس اور زبیر ایسے بہادر حضرت علیؑ کی طرف تھے" تو ظاہر ہے کہ صرف ان دو فردوں یا ایسے ہی دوسرے چند فردوں کا مقابلہ جمہور قریش کے زور کو ٹوڑنے کے لیے کافی نہیں ہو سکتا تھا۔ رہا ابوسفیان تو اس کے اسلام کا بھی کسی کو یقین ہے؛ تو اس کے اس کے اس قول سے کہ "اے بنی ہاشم کیا تم اس پر راضی ہو گے کہ قبیلہ بنی تیم والے تم پر حکومت کریں اگر کو تو خدا کی قسم تمہاری حمایت میں اس وادی کو میں سوار اور پیادوں سے بھر دوں" اس کی غرض صریح یہ تھی کہ اسلام میں ایک فتنہ اور فساد قائم کر دے اور مسلمانوں کی ابتداء میں ان میں خون ریزی پھیلادے ورنہ درحقیقت اس کو حضرت علیؑ سے کیا محبت اور کون سی ہمدردی تھی جس سے وہ آپ کی مدد پر آمادہ ہوتا اور اس کلام کو سچے دل سے کہتا۔ اور چونکہ حضرت علیؑ علیہ السلام ابوسفیان کی واقعی حالت اور اس کے کلام کے مقصود اور غرض کو اچھی طرح سمجھتے تھے لہذا اذہم متوجہ ہی



نہیں ہوئے اور اس کو ایسا جواب دیا جس کا حاصل یہ تھا کہ تم اہل نفاق سے ہو تمہارے کلام کی طرف توجہ ہی نہیں کرنی چاہیے۔ اور یہی تو وہ چہرہ تھی کہ جب حضرت ابوبکر و عمر نے ابوسفیان کا وہ کلام سنا جو اس نے حضرت علی کے بارے میں اور خلافت کو ان کے لیے حاصل کرنے کے ارادے سے کہا تھا تو اسے اپنے سے ملایا اور اس کی اچھی طرح تالیف قلب کر دی یعنی اس کے بیٹے زید کو ملک شام کا حاکم بنا دیا جس پر ابوسفیان خاموش ہو کر ان لوگوں کا طرفدار بلکہ مددگار بن گیا علاوہ برین حضرت علی کی حمایت اور ان کی خلافت کی تائید میں عباس عم رسول خدا صلعم اور زبیر اور ابوسفیان نے جو یاتین کہیں وہ اس وقت ہوئیں جب جمہور قریش یعنی نہاجرین اور انصار حضرت ابوبکر کی خلافت پر دفعۃً اتفاق کر چکے تھے لہٰذا اور اب ان لوگوں سے جنگ کرنے میں سوا فساد اور مسلمانوں کی خون ریزی کے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ نوان اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ "شیعوں کے خیال میں ابوبکر ایک کمزور نامرد بوڑھے شخص تھے جنکے پاس نہ مال تھا نہ اخ تو یہ بات صحیح اور مسلم ہے اور حضرات اہلسنت بھی اس میں شیعوں کے متفق ہیں کیونکہ موصوف کے ذاتی حیثیت سے کمزور اور پست مرتبہ اور خاندانی ونسی حیثیت سے بھی ہونے میں کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا اس کا اقرار تو خود موصوف کے پدربزرگوار ابو جحافہ صاحب نے بھی کیا ہے اور قریش نے جو ابوبکر کی خلافت پر اجماع کر لیا اس سے نہایت وجہ متحیر ہوئے

۱۱۵ حضرت ابوبکر کی خلافت پر دفعۃً اور اچانک طور پر اتفاق ہو جانا مشہور اور مسلم امر ہے چنانچہ صحیح بخاری صفحہ ۷۷ اور سوانح محرقہ صفحہ ۷۷ میں ہے۔ ان عمر رضی اللہ عنہ خطب الناس من بعد من الحج فقال فی خطبۃ اند بلغنی ان قال لا منکم یقول واللہ لو قد مات عمر بایت فلانا فلا یغوث امرؤ ان یقول انما کانت بیعة ابی بکر فلتہ وعت الا وانما کانت کذلک ولکن اللہ وثقی شرھا یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے حج کی واپسی کے وقت لوگوں کو خطبہ کیا جس میں معلوم ہوا ہے کہ تم میں سے کوئی شخص کہتا ہے کہ خدا کی قسم اگر عمر مر جائیں گے تو ہم فلاں کی بیعت کر لیں گے تو کسی شخص کو یا مرد موح کے میں نہ رکھے کہ وہ کہے ابوبکر کی بیعت تو اچانک ہو گئی اور پوری امتیاس کو بیشک و یقین تو ایسی ہی مگر اللہ نے اسکے شر سے بچالیا اتنے اس خطبہ میں خود حضرت عمر اقرار کرتے ہیں کہ اللہ نے اس بیعت کے شر سے بچالیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکر کی جو بیعت ہوئی تھی اس میں شر و فساد موجود تھا گو خدا کے بچالینے کی وجہ سے مسلمانوں پر اس شر و فساد کا کوئی اثر نہیں ہوا اگر انسان غور کرے تو صرف اسی خطبہ حضرت ابوبکر میں اتنے وجود موجود ہیں جن سے عزات خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی



چنانچہ علامہ ابن حجر مکی اپنی کتاب صواعق محرقہ میں لکھتے ہیں کہ ”ابو قحافہ نے جب سنا کہ ان کے صاحبزادے ابوبکر مسلمانوں کے خلیفہ اور بادشاہ بنائے گئے ہیں تو کیا حل رہی ہذا لکھ بنو عبد مناف و بنو المغیرۃ قالوا انعم قال لا واضع لما رفعت ولا رافع لما دجنعت یعنی کہا کیا ابوبکر کی خلافت پر خاندان بنو عبد مناف اور بنو المغیرۃ راضی ہو گئے؟ تو لوگوں نے جواب دیا ہاں۔ اس وقت ابو قحافہ خدا کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا اے خدا جس کو تو بلند کرے اسے کوئی پست نہیں کر سکتا۔ اور جسے تو پست کرے اسے کوئی بلند نہیں کر سکتا ۱۱ اور معاملہ خلافت میں حضرت ابوبکر

۱۱ یہ مضمون تاریخ الخلفاء جلال الدین سیوطی میں بھی ہے ۱۲

۱۲ احقاق الحق مطبوعہ ایران صفحہ ۱۳۶ میں اس عبارت کے مقابل حاشیہ پر بھی ایک عبارت لکھی ہے اس کا ترجمہ اس میں اضافہ کر دیا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ تحریر فرماتے ہیں کہ ”روایت کی گئی ہے کہ جس وقت جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے انتقال فرمایا اور مدینہ منورہ میں حضرت عمر کی بددہد سے حضرت ابوبکر کی خلافت تسلیم کر لی گئی اس وقت حضرت ابوبکر کے پدر بزرگوار ابو قحافہ مدینہ منورہ میں تشریف نہیں رکھتے تھے بلکہ آپ کا قیام شہر طائف میں تھا۔ تو حضرت ابوبکر نے ایک فرمان اپنے والد ماجد کے نام لکھ کر روانہ کیا، جس کا عنوان یہ تھا کہ یہ خط یا فرمان ہے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ابوبکر کی جانب سے ابو قحافہ کے نام۔ اے ابو قحافہ بعد حمد و نعت واضح ہو کہ لوگوں نے اپنی بادشاہت کے لیے مجھے پسند کر لیا ہے تو میں آن خدا کا خلیفہ ہوں۔ پس اگر تم میرے ہی پاس چلے آؤ تو تمہارے حق میں یہ بہتر ہوگا کہ جب یہ خط یا کتا مر ابو قحافہ صاحب کے پاس پہنچا تو قاصد سے (جو حضرت ابوبکر کا خط ان کے پاس لے گیا تھا) تعجب اور نہایت حیرت سے دریافت کیا کہ لوگوں نے حضرت علیؑ کو کیوں چھوڑ دیا اور ابوبکر کی بیعت کیوں کر لی؟ اس کا کوئی تو مدبب ہوگا۔ قاصد نے جواب دیا کہ حضرت علیؑ امیر کم سن ہیں اور رسول خدا اسلام کے ساتھ بہا دون میں انھوں نے قریش وغیرہ قبیلوں کے بہت سے لوگوں کو قتل بھی کیا ہے اور حضرت ابوبکر کا سن زیادہ ہے وہ عمر میں بڑے اور بوڑھے ہیں۔ تو ابو قحافہ نے کہا اگر یہی وجہ ہے تو ابوبکر سے بھی بڑا میں ہوں مجھے خلیفہ ہونا چاہیے یہ سب کچھ بھی نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے حضرت علیؑ پر ظلم کیا اور ان کا حق نصیب کر لیا۔ کیونکہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اپنی زندگی ہی میں حضرت کی خلافت پر لوگوں سے بیعت کرادی تھی اور ہم لوگوں کو آپ کی بیعت پر قائم رہنے کا حکم دیا تھا۔ پھر اپنے فرزند ابوبکر کو جواب لکھا کہ یہ خط ہے ابو قحافہ کا ابوبکر کی جانب۔ اے نور چشم تمہارا خط مجھے ملا مگر میں تو اس کے کھنسنے والے کو احق ہی سمجھتا ہوں



صرف اس وجہ سے کامیاب ہو گئے کہ جمہور قریش نے حضرت علی کی عداوت سے ابوبکر کی اعانت پر اتفاق کر لیا تھا جیسا کہ کئی مرتبہ پہلے ذکر کیا گیا۔ رہا یہ امر کہ ان لوگوں نے حضرت ابوبکر ایسے کمزور اور معمولی اور بوڑھے شخص کو اپنا خلیفہ کیوں بنالیا تو اس لیے کہ وہ لوگوں پر اس کی اصلی وجہ یعنی حضرت علی کی عداوت اور دوسرے اغراض فاسدہ کو ظاہر نہ ہونے دین کیونکہ ابوبکر کے خلیفہ بنائے جانے سے اب سب کو یہ کہنے کا موقع مل گیا کہ اگر قریش کی غرض صرف یہ ہوتی کہ حضرت علی کو اس حق سے محروم کر دیں تو وہ کسی معزز اور شریف شخص کو خلیفہ بناتے یا آپس میں اس کو تقسیم کر لیتے اور جو نکمہ ایسا نہیں ہوا لہذا ثابت ہوا کہ ان لوگوں نے حضرت علی کی عداوت سے ایسا نہیں کیا۔ چنانچہ اس مضمون کی حقیقت اور اس ممتہ کا حل اس روایت سے واضح ہو جائے گا جو مشکوٰۃ وغیرہ کتابوں میں بکثرت موجود ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ سے خطاب کر کے ارشاد فرمایا: **دَانِ تَامِرٍ وَاعْلِيَا وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَاَعْلَيْنِ تَجِدُوهُ هَادِيًا يَهْدِي إِلَى خَيْرِ الطَّرِيقِ الْمُسْتَقِيمِ**۔

یعنی اگر تم لوگ حضرت علیؑ کی تہ کو اپنا خلیفہ بنائے رہو گے تو انھیں ہدایت کرنے والا اور سیدھی راہ پر قائم رہنے والا پاؤ گے اور وہ تم کو صراط مستقیم پر ہی لے چلیں گے لیکن مجھے (علم نبوت سے) معلوم ہے کہ تم لوگ ایسا کرو گے نہیں۔ اور اس سے بھی واضح تر وہ مضمون ہے جس کا ابن حجرؒ کی نے اپنی کتاب موطا معمر بن لکھا ہے کہ وصحان العباس بنکے الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **مَا يَلْقَوْنَ مِنْ قُرَيْشٍ مِنْ تَعْلِيْسٍ وَمِنْ جَوْهَرِهِمْ وَقَطْعِهِمْ حَدِيثُهُمْ عِنْدَ ثِقَاتِهِمْ مُغْضِبٌ مُغْضِبًا شَدِيدًا حَتَّى احْمَرَّ وَجْهَهُ وَدَسَعَتْ بَيْنَ عَيْنَيْهِ وَقَالَ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يَدْخُلُ قَلْبَ رَجُلٍ الْاِيْمَانُ حَتَّى يُجِبَكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ**۔ یعنی صحیح روایت میں یہ مضمون وارد ہوا ہے کہ حضرت عباسؓ خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے اور آنحضرتؐ سے قریش کے اس برتاؤ کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ کیونکہ اس کا ایک مضمون دوسرے کے خلاف ہے کبھی تو تم اپنے کو کہتے ہو کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ ہوں اور کبھی کہتے ہو کہ میں آج خدا کا خلیفہ ہوں اور کبھی کہتے ہو کہ لوگوں نے اپنی بادشاہت کے لیے مجھے پسند کر لیا ہے اگر یا تم لوگوں کے خلیفہ ہو تو خود تمہیں کو نہیں معلوم ہے کہ تم کیا ہو اور یہ تم پر بھی مشتبہ ہے پس ہمارے ام میں نہ داخل ہو جس سے کھانا تھا اسے لیے پہاڑ ہو جائے اور آخر میں تمہیں اس پر انیسویں مذمت کرنی پڑے اور تمہارا نفس اور تمہیں پر بوز قیامت ذلیل اور رسوا کرے کیونکہ لوگوں کیلئے داخل ہونے کی راہیں ہوتی ہیں تو وہاں ان مقامات سے نکلنے کی راہیں بھی ہوتی ہیں (جہاں مقامات کے اس کام میں تم داخل تو ہو گے مگر اس سے نکلنے کی راہیں تمہارے لیے)



شکایت کی جو بنی ہاشم کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ جب ان سے ملتے ہیں تو ان کے چہرے ترش و رد ہو جاتے ہیں اور وہ اپنی باتیں (جو کرتے رہتے ہیں) روک دیتے ہیں (تاکہ بنی ہاشم سن نہ لیں) یہ ستنے ہی آنحضرت صلیع کا چہرہ غصہ اور غضب سے سُرخ ہو گیا۔ اور آپ کی پیشانی پر عرق آگیا اور اسی حالت شدت غضب میں حضرت نے فرمایا اس پروردگار عالم کی قسم ہے جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ کسی شخص کے دل میں ایمان نہ داخل ہوگا جب تک وہ تم لوگوں کو خدا اور رسول کی خوشنودی کے لیے دوست نہ رکھے گا۔ اور اس مضمون کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جس کو انجین علامہ ابن حجر نے صواعق مخرقہ میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ آنحضرت صلیع نے فرمایا ان اہل بیتی سیلقون بعدی من امتی قتل و تشدید و تشدید اوان الله اقامنا لئلا یغضبنا بنی امیہ و بنو المغیرۃ و بنو المخزوم۔ یعنی یقیناً میرے اہل بیت کو میرے بعد میری امت قتل کرے گی۔ جلا وطن کرے گی اور ان پر بڑے بڑے ظلم کرے گی اور تمام لوگوں سے زیادہ بنی امیہ اور بنو المغیرہ اور بنو مخزوم کو ہماری عداوت اور ہم سے بغض ہے۔ اس روایت کو امام فن حدیث حاکم نے بھی صحیح کہا ہے اور دوسری جگہ سلفی سے طیوریات میں نقل کیا ہے عن عبد اللہ بن احمد بن حنبل قال سئلت عن ابی عن علی و معاویہ فقال اعلم ان علیا کان کثیر الاعداء فقتل لما عدل شیا فلم یجدوا فجاءوا الی رجل قد حاربہ و قاتلہ فاطردہ کیا دامتہم لہ یعنی عبد اللہ بن احمد بن حنبل سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ احمد بن حنبل سے دریافت کیا کہ معاویہ اور حضرت علیؑ کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے۔ تو انہوں نے کہا بیانات یہ ہے کہ

علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر در نشو و نما جلد ۱ صفحہ ۱۱۹ میں روایت ہے کہ بنی امیہ نے حضرت علیؑ کو قتل کیا

۱۵۔ علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر در نشو و نما جلد ۱ صفحہ ۱۱۹ میں روایت ہے کہ بنی امیہ نے حضرت علیؑ کو قتل کیا اسٹیکم علیہ اجر الا المودۃ فی القربی کی تفسیر میں بھی اس مضمون کی متعدد حدیثیں ہیں جن سے ایک یہ روایت بھی قابل عجزت ہے اخرج الخطیب من طریق ابی الصخی عن مسروق عن عائشہ قالت اتی العباس بن عبد المطلب رسول اللہ صلیع فقال یا رسول اللہ انا لنعرف الضعفاء فی اناس من قوسا من وقایع اوقعنا فقال اما والله انکم لن یبلغوا خیرا حتی یجئکم لقرابتی یعنی خطیب نے ابوالخنی سے اور اس نے مسروق سے اخرج کیا ہے اور اس نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا عباس بن عبد المطلب حضرت رسولؐ کو آئے اور کہا یا رسول اللہ ہم ان لوگوں کو نہیں پہچانتے جو ہمارے طرف سے ان کے دلوں میں ہمارے ان جہادوں کی وجہ سے جو آپ کے ساتھ ہم نے کیے ہیں۔ تو حضرت نے فرمایا ان کی تسمیہ ان کو بنی امیہ



حضرت علیؑ کے دشمن بہت کثرت سے تھے تو ان دشمنوں نے حضرت کے عیب کو ڈھونڈنا شروع کیا مگر حضرت میں کوئی عیب تھا ہی نہیں لہذا کیا جب وہ اس سے مایوس ہوئے تو ایسے شخص کی طرف متوجہ ہوئے جو حضرت کا دشمن تھا اور آپ سے جنگ و قتال کیا تھا تو اس کی مدح و ستائش مبالغہ کرنے لگے تاکہ اس طرح حضرت سے اپنا انتقام لیں۔ اتنے۔ اور اس روایت سے ہمارے دعوے کی تائید اس طرح ہوتی ہے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام کے زمانہ میں آپ کے دشمن یہود و نصاریٰ تو تھے نہیں کیونکہ وہ تو خود اسلام اور تمام مسلمانوں ہی کے دشمن تھے حضرت علیؑ سے کیا خصوصیت تھی۔ اور نہ حضرت کے دشمن انصاری۔ اور دیہاتوں کے رہنے والے بدعرب تھے بلکہ وہی قریش کے قبائل تھے جو پہلے جناب رسالتؐ صلعم سے خوب مخالفت کرتے رہے اور جب حضرت علیؑ کی تلوار سے جناب رسالتؐ صلعم کی زندگی میں زیر ہو گئے تو آنحضرتؐ کے انتقال کے بعد اسی کینہ و بغض کے اثر سے حضرت علیؑ کی عداوت پر بھی آمادہ ہو گئے نہ اور ان تمام امور کی توضیح ان مضامین سے ہوتی ہے جو خطبہ طالوتیہ میں حضرت امیر المومنینؑ

سے اس مقام پر کتاب احقان الحق صفحہ ۱۳۶ میں یہ فارسی حاشیہ بھی ہے۔ وقال بعض قدما اصحابنا بعض رسائلکہ مخفی نہانا کہ یوسف صدیق علیہ السلام منہو طفل بودہ پیشتر ازین خوابے دیدہ بود کہ تعبیرش بزرگی و پادشاہی می نمود و پیش یعقوب علیہ السلام کہ پیغمبر و پیغمبر زادہ بود منہو زندہ بود و ہمہ برادران او کہ بقول مخالف پیغمبر بودند معلوم است کہ بسبب آن خواب از حسد یا یوسف چہ کردند پس عرب کہ عادت ایشان دشمنی کردن و حسد بردن بود ہمہ عجب باشند کہ بازند با امیر المومنین علیہ السلام کہ ایشان را بہ کشتن قریبت نشان آزرده باشند و بکار ہائے بزرگ نام و ذکر انداختہ بودند۔ دیگر بنی اسرائیل کہ خدا کے تعالیٰ ایشان را اصحاب موسیٰ خواندہ و ازوے چندان آیات و معجزات دیدند و بسبب وے از قہر و وفور عریان برستند و پادشاہی و مملکتی مصر یافتند و انجہ بدین ماند۔ با این ہمہ چون ہوئی راز و رے غائب دیدند و منہو زندہ بود و ہارون را در میان بگذاشتہ بود۔ پیشتر از ایشان بعبادت گو سال کہ ازوے هیچ منفعتی نمی دیدند مشغول شدند و یہ گفتن ہارون علیہ السلام اتقائے نمی کردند و نزدیک بود کہ ویرا بکشد۔ پس جماعتی کہ بنوی در اسلام درآمدہ بودند و پیغمبر خویش را از دنیا رفته پابند و استخا سے پابند کہ در آن حرمت پابند و جمع ملی کنند چہ عجب کہ نہ از مذہب کسی کہ بر یک از ایشان را بقدر کردار ایشان حرمت دارد و چہرے بمقدار آن بخشد و نصیب چندان دید کہ در شریعت پابند تھے نہ۔ یعنی ہمارے مذہب کے بعض علمائے متقدمین نے اپنے بعض رسائل میں فرمایا ہے کہ پوشیدہ نہیں رہنا چاہیے کہ حضرت یوسف صدیق علیہ السلام ابھی بچے ہی تھے کہ اس سے قبل انھوں نے ایک خواب دیکھا تھا جس کی تعبیر یہ تھی کہ انھیں بڑی عزت و بزرگی و پادشاہی ملے گی







فانو بکم وترکم الا نمة فترکوکم فاصحتم تخلون باحواءکم ورویدا اعمالکم تحصدون جميع ما  
 ذرعتم وتجدون وخیم ما احبرتم وما اجبتکم والذي نلق الحبة وبرء النسمة لقد علمتم اني  
 صاحبکم والذي براء منکم واني عالم بما انکم والذي بعلمه بجانکم ورسى بکم وخبیر بکم وبنان فوکم  
 والحام بما يصلحکم فمن قليل رویدا ينزل بکم ما وعدتم وما نزل به الا ما هم قبلکم ويسيأ لکم الله  
 عز وجل عن ائمتکم معهم فتحترون واني الله عز وجل فدا تصيرون اما والله لو كان  
 في عدا جالوت او عدة اعداء بلدا وسمي اعداؤکم تصيرونکم بالسيف حتى تؤلوا اني الحق وتبينوا  
 للصدق فكان امرق للفق واخذ بالرفق اللهم فاحکم بيننا بالحق فانت احکم الحاكمين يعني اپنے  
 وداست پر دھوکا دے گا اسی تو نزدیک ہیں آگئی اور اپنے نفس کی خواہشوں کی پیروی کرنے لگی اور اپنی  
 ضلالت و تباہی کی بنا پر میں تم کو رہنمائی کے لئے لگی ہوا ایک تم پر امرق بھی طرہ واضح تھا مگر تم سب نے  
 اس سے منھ موڑ لیا اور کشادہ راستہ کھلا ہوا تھا لیکن تم لوگوں نے اس سے اعراض کیا۔ سنو قسم سے  
 اس ذات کی جس نے دانا کو شکاف سے کیا اور روت کو پیدا کیا اگر تم جواہر علم کو ان کے اعلیٰ کان سے حاصل  
 کرتے اور پانی کو اس مقام سے پیتے جہاں سے وہ پھوٹ کر نکلتا ہے اور اس مذہب کو اختیار کرتے جو صحیح ہے  
 اور اس دین پر چلتے جو حق ہے تو تمھاری خوشنودی خدا تک پہنچنے کے راستہ واضح رہتے اور  
 تمھیں نشانائے ہدایت نظر آتے رہتے جو تمھاری رہبری کرتے تو تم اطمینان سے کھاتے پیتے اور  
 کوئی ظالم تمھارے حق میں کمی نہیں کرتا اور تم میں سے کسی مسلمان پر ظلم ہوتا نہ کسی صاحب عہد و پیمان  
 کافر پر لیکن تم نے گمراہی کی راہوں کو اختیار کیا تو ان راہوں نے تمھارے پورے دین کو برباد کر کے  
 تمھیں گمراہ کر دیا اور تم پر ظلم و معرست کے دروازے بند کر دیئے تو اب تم یہ بات اپنی خواہشوں ہی  
 سے کہتے اور اپنے دین میں انقلاب کرتے جو جس کا نتیجہ یہ ہے کہ دین خدا میں تم بغیر علم کے فتوے  
 دیتے ہو اور گمراہوں کی پیروی کرتے ہو جو وہ تمھیں بھی ضلالت میں مبتلا کرتے جاتے ہیں اور تم نے  
 اپنے حقیقی اماموں کو ترک کر دیا تو وہ بھی تم سے نبھو اور اللہ سے جس کا یہ اثر ہوا کہ تم اپنی خواہشوں کے  
 مطابق حکم کرتے ہو تو تمھارا اور میرا بیعت بلند کرنے کے بعد اس (ظلم و ضلالت کی) زراعت  
 اس (غداپ) کو حاصل کرو گے جس کی تمھاری کی ہے اور جو بے عنوانیاں کی ہیں ان کا مزاج  
 اور بن کاہوں کو خود غرضی سے کیا ہے ان کا پھل پاؤ گے۔ قسم ہے اس ذات کی جس نے دانا کو  
 شکاف سے کیا اور روت کو پیدا کیا تمھیں اچھی طرح معلوم ہے کہ مجھ ہی کو خدا نے رسول خدا اسلام کا خلیفہ  
 اور ممتاز امام بنایا ہے اور رسول خدا اسلام نے جس تمھیں میری اطاعت کو حکم دیا ہے اور میں ہی تمھارا



عالم ہوں اور میں ہی وہ ہوں جس کے عظم سے تمہیں نجات حاصل ہو سکتی ہے اور میں ہی تمہارے  
 رسول کا وہی اور تمہارے رب کا انتخاب کردہ اور تمہارے نور ہدایت کی زبان مطلق ہیں جلد ضام  
 تمہارے خلفاء کے بارے میں سوال کرے گا کہ ان کی پرہیزگاری کیا ہے؟ انہیں کسے ساتھ تم  
 محصور بھی ہو گے اور خدا کی درگاہ میں کل حاضر بھی ہو گے۔ سن رکھو خدا کی قسم اگر میرے پاس بالوت  
 ایسا لشکر ہوتا یا غزوہ بدر میں جس قدر مسلمان تھے اتنے بھی ساتھ مجھ مل جاتے تو تمہارے قریب میں  
 مبتلا نہ ہوتے تو میں تمہیں تلوار کی دو مار مارا جس سے تر راہ راست کی طرف لوٹ آتے اور امر حق و  
 صدق کو سمجھ لیتے اور اس سے اس فتنہ کی اصلاح بہترین صورت سے ہو جاتی اور فوق زیادہ حاصل ہوتا  
 (مگر قلت اصحاب کی وجہ سے مجبور ہوں) تو اسے خدا تو ہی ہمارے درمیان فیصلہ فرما کر توبہ پر فیصلہ کنندہ  
 ہے۔ اور ایک شاعر نے بھی اسی مضمون میں ایک شعر کیا ہے غیب نظر کیا ہے کائنات شعر ہے۔

وَسَلِّمُوا لَوَلَاءِ الْأَمْرِ أَصْحَابِهِمْ - مَا مَسَّ بَنِي إِسْرَافِيلَ سَيْدَانِ - يَتْلُو آيَاتِ الْمُنْشِقَانِ - أُنْزِلَ فِي الْأُولَى الْأَمْرُ  
 کے حوالہ اپنے ام حکومت و خلافت کو کر دیا ہوتا بنی اسرائیل نے مسلمانوں کی ہدایت کے لیے خود میں کیا تھا  
 تو ان لوگوں کے درمیان زمین میں دو تلواریں تھیں جنک کے لیے نہ تھیں۔ اور قاضی مخاطب ہے  
 بزبان میں دسویں خرابی یہ ہے کہ انھوں نے یہ جو کہا ہے کہ صاحب رسول خدا صلعم کے درمیان کوئی  
 غرض سلطنت اور حکومت و سرداری کے لیے نہیں تھی۔ تو اس میں غرض اور مقصد اور غرض کے  
 جو آثار ہیں وہ غرض نہیں رہ سکتے۔ اور ان حضرات کی غرض سلطنت و حکومت و طمع ریاست و دولت  
 کیونکر پوشیدہ رہ سکتی ہے حالانکہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے ان لوگوں نے اسی غرض سے خلافت  
 کا مسئلہ طے کرتے ہیں کس قدر تعجب کی اور کیسے کیسے حیل و تدبیر کو استعمال کیا اور اس پر زبردستی قبضہ  
 کر لینے میں کیا کیا ظلم کیے۔ اور وہ روایت جو بخاری سے منقول ہے کہ جناب رسالت صلعم نے اپنے  
 اصحاب سے مخاطب ہو کر ارشاد فرمایا کہ انکم ستخرون علی الامارۃ و انھم ستکون ندامۃ یوم  
 المقامۃ فنعم المرصع و بنسب الفاطمۃ - یعنی تم لوگ بہت جلد حکومت اور سلطنت پر چڑھو  
 ہو جاؤ گے حالانکہ وہ روز قیامت بڑی ندامت کا سبب ہوگی تو دنیا میں یہ حکومت کیسی لذت و  
 آخرت میں اس کی سزا کیسی شدید ہوگی۔ اس کی تصدیق صفائی نے مشارق میں جو کی ہے اس سے بھی  
 واضح ہوتا ہے کہ ان حضرات نے خلافت کو دنیا ہی کے لیے حاصل کیا۔ اور شام ہر وی نے کہا ہے کہ  
 مرجع التماس فی الامکار والہین فی صورۃ اللہ تقدس کافی ستان و یکتون المراد بیان  
 حکم علیہا بعد ذلک الزمان و یجمل ان یکن التکید کافی قولہ مستتب ما قالوا لا ید المراد



بیان شدہ حصر ہم علی ذلک وکررتی ان فی قولہ واکھا للتاکید و بیان ان ذلک واقع البتہ  
یعنی اس روایت کو بخاری نے احکام میں اترایا کیا ہے۔ اور اس حدیث میں لفظ ستھرہوں جو واقع  
ہوا ہے تو اس میں حرف سین استقبال کے بسبب یعنی تم لوگ جلد حوص کرو گے جیسا کہ سکون و مقرب  
یہ بات ہوگی میں بھی سین استقبال ہی کے لیے ہے تو مراد آنحضرت صلعم کی یہ ہوگی کہ اس زمانہ کے  
بعد تم لوگ دنیا پر حرص ہو جاؤ گے۔ اور یہ بھی اتمال ہے کہ یہ سین تاکید کی یہ جیسا کہ قول خدا استکثب  
ما قالوا الا یہ من بھی حرف سین تاکید ہی کے لیے ہے تو مراد آنحضرت صلعم کی یہ ہوگی کہ صحابہ شدت  
سے دنیا پر حرص ہو جائیں گے اور لفظ ان کو حضرت صلعم نے مکرراستہ ال فرمایا ہے تاکہ اچھی طرح  
اس کلام کی تاکید ثابت ہو جائے اور اس امر کو بیان فرمادین کہ یہ امر یقیناً واقع ہو کر رہے گا اتنے اور  
صاحب کتاب شیخ القاسم نے اس امر کا اقرار کیا ہے کہ جناب رسالت صلعم کے بعد صحابہ عین لڑائی  
جنگ بے اور تشاجر و اختلاف کثرت سے واقع ہوئے اور لوگوں پر ہر قسم کی بلائیں اور آفتیں نازل  
ہوئیں۔ لہذا ان فسادات اور ایاموں کی تاویل کرنے کے لیے فاضل مخاطب نے جو مہمل باتیں بنائی  
ہیں وہ درحقیقت کچھ نفع نہیں پہنچا سکتی ہیں اور نہ ان کی تفسیر اور خوش فہمی کی اصلاح کر سکتی  
ہیں۔ مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم کتاب شیخ القاسمہ از علامہ تقی زانی کی عبارت بھی ذکر کر دین تاکہ  
ماثرین کو ان صحابہ کے حالات سمجھنے میں سہولت ہو اور کتاب مذکور کی طرف رجوع کرنے کی جہت سے  
وہ کی باتیں اور اشارہ سے انہیں بخوبی ہوگی اس سے بات پائیں تو ہم کہیں کہ خداوند عالم نے  
حضرات ائمہ کے ائمہ انہیں کے مابین تقاضائی کی بات رکھتی جاری روایا اور روایات  
ان سے کم از کم ہر سے اختلاف بہ کافی۔ دشمنی پائی ہے۔ محمد و حق اس کتاب میں لکھتے ہیں۔  
ان ما وقع بین الصحابة من المحاربات والمشاجرات علی الوجه المسطور فی کتاب التواریخ  
الذکور علی السند الثقات بذل بظاہر یہی ان اجتمع قد حاور عن الطریق الحق وبلغ حد  
والعنق وکان الیامت علیہم الحق والعدا والحسد واللہ وطلب الملک والریاسات  
واللیل الی الذات والشہوات اذ لیس کل صحابی حصوما ولا کل من لقی النبی بالخیر موسوا  
الا ان العلماء بحسب نظم باصحاب رسول اللہ واکروا الحاصل وناویلات بمایلت ورجعوا  
الی آخر مختصر انما یوجب التسلل بہ اسبغہ ہو تا یقتد بہ المسلمین من التزیع والضلالت  
فی حق کبار الشیخ یہ سیمالہ جبرین منہ واکا انما مراد بہ عین الثواب فی دامنہ امر واما  
اجری بعدہم من الظلم الی اہل بیت النبی فمن التلمذ بحسب لا مجال للاختلاف والشدائد



۱۸ اشتباہ علیٰ السلام ویکادیشہد بہ الجہاد العجاء ویبکی لدمن فی الارض والسماء وینہم  
منہ ارجیان ویشق منہ الصغیر وبقی سوء عملہ علی کرا الشہور والدھور فللعنة الله علی من  
باشعرا ورضی اوسعی ولعذاب الاخرة اشد والبقی انہی یعنی صحابہ جناب رسالتا صلعم کے  
درمیان جو جنگ و جدال اور اخلاقات و نزاعات واقع ہوئیں جیسا کہ پوری تفصیل سے تاریخ کی  
تمام کتابوں میں مرقوم اور کل معتد و معتبر مورخین و محدثین کی زبانوں پر مذکور ہیں تو ان سب کا ظاہر  
اس امر کو اچھی طرح ثابت کر دیتا ہے کہ بعض صحابہ یقیناً طریق حق سے پھر گئے تھے اور ان سب کا  
سبب صحابہ کا ولی کینہ و عناد اور حسد و عداوت اور بغض و نفسانیت اور سلطنت و دیاست کی  
طامع اور دنیا کی طمع اور لذتوں اور شہوتوں کی طرف فریفتگی اور میلان تھا کیونکہ ہر صحابی تو معصوم  
مقامین اور نہ ہر وہ شخص جو آنحضرت صلعم کی خدمت میں پہنچا وہ غوی اور نیکی ہی کے ساتھ موسوم  
تھا۔ لیکن علمائے (السنن) کو چونکہ اصحاب جناب رسالتا صلعم کے ساتھ حسن ظن ہے۔ لہذا  
ان لوگوں نے صحابہ کی ان تمام خرابیوں اور عیوب اور دنیا پرستی کے واقعات کی بہت سی تاویلین  
کی ہیں اور مختلف باتیں بنائیں ہیں اور یہ کہا ہے کہ صحابہ ان کاموں سے تو محفوظ تھے جو مسلمانوں کو  
گراہ کرنے والے اور فاسق و فاجر بنانے والے تھے تاکہ اس طرح بڑے بڑے صحابہ کرام خصوصاً  
مجاہدین و انصار کے متعلق مسلمانوں کے عقاید خراب ہونے سے بچیں اور ان پیشوایان دین کے  
بابائے دین ہو گراہ و ضلالت میں مبتلا نہ ہوں۔ کیونکہ یہ صحابہ کبار تو وہ ہیں جن کو بہشت کی  
خوشخبری دی گئی تھی (لہذا ان کی طرف سے مسلمانوں کے خیالات کا خراب ہونا خلاف مصلحت ہے  
اور ان کے بعد حضرت رسول خدا صلعم کے اہلبیت پر جو جو ظلم و جور ہوئے وہ مثل آفتاب تابان روشن  
ہیں اعداس حد تک مشہور ہیں کہ کسی کے اختیار میں نہیں ہے کہ ان کو مخفی کر سکے اور ان کی شناخت  
اور رسوائی اس حد پر ہے کہ ممکن ہی نہیں ہے ان کا کوئی مذہب ہو سکے یا لوگوں کو کسی قسم کا مظاہر  
دیا جاسکے بلکہ وہ واقعات تو اس طرح واضح ہیں کہ قریب بہ جمادات بے زبان تک  
ان کی گواہی دین اور ان کے لیے زمین و آسمان تک کے رہنے والے ماتم کرین اور  
ان کے اثر سے ہاتھ پٹے ٹکڑے اور پتھر شق ہو جائیں اور ان مظالم اور سنا کیوں کی  
حماستان قیامت تک بیان ہو اور کوئی زبان بھی انھیں مٹا نہ سکے۔ تو خدا کا ارشاد ہے  
ہر اس شخص پر جس نے ان مظالم کو کیا یا ان میں کسی طرح شریک ہوا یا کسی قسم کی کوشش کی  
اور پھر ان لوگوں کے لیے آخرت کا عذاب تو سخت ترین اور ہوشہ باقی رہنے والا ہے۔



صاحب شرح مقاصد کی عبارت تمام ہوئی لہ فاضل مخاطب کے جواب میں گیارھواں اعتراض یہ ہے کہ موصوف نے یہ جو کہا ہے کہ حق وہی مذہب ہے جس پر مسلمانوں کا سوا داعظم ہے تو یہ اس طرح

لہ جناب رسالتاً صلعم نے بھی پیشین گوئی کر دی تھی کہ آپ کے بعد آپ کے صحابہ کیا دنیا طلبی اور ریاست و حکومت کی طمع میں مبتلا ہوں گے۔ چنانچہ صحیح بخاری باب غزوہ احد صفحہ ۴۲۴ میں منقول ہے کہ آنحضرت صلعم نے صحابہ سے خطاب کر کے ارشاد فرمایا۔ وانی لست אחشی علیکم ان تشروکوا ولكن احشی علیکم الدینا ان تنافسوها۔ یعنی میں تم لوگوں کے متعلق یہ خوف نہیں کرتا ہوں کہ تم مشرک ہو جاؤ گے بلکہ اس سے ڈرتا ہوں کہ تم دنیا طلبی میں مشغول ہو جاؤ گے۔ اوشیح عبد الحق محدث دہلوی مارج النبوة صفحہ ۵۵۵ میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے حضرت علی سے فرمایا (اے علی) بعد از من مکروہات تو بخواب زید باید کہ دلنگ نہ شوی و سیر کنی و چون یہی کہ مردم دنیا را اختیار کنند باید کہ تو آخرت را اختیار کنی۔ اور اسی کتاب کے صفحہ ۴۹۱ میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے اپنے صحابہ کو خطاب کیا و فرمودی ترسم شما کہ مشرک شوید بعد از من ولیکن می ترسم شما دنیا را کہ رغبت کنید در آن و در فتنہ افتید و ہلاک شدید چنانکہ ہلاک شوید کسانے کہ پیش از شما بودہ اند۔ اور جب حضرت آخری مرتبہ نماز کے لیے تشریف لائے ہیں تو صحابہ سے فرمایا وصیت میکنم ما جریں را کہ با یکساں گیرائی کنید و پس خواند سورہ النصر انا آخر و این آیت تجا نہ فصل عسیتم ان تولیتم ان تشد وانی الامر من و تقطعو ارحامکم یعنی کس قدر جلد ہے کہ تم حاکم بنو تو زمین میں مشا و کرو اور قطع رحم کرو جس میں حضرت نے تمامی واقعات کی خبر دیدی ہے۔ ترجمہ الاسلام المم غزالی اپنی قابل فخر کتاب رسائل العالمین میں لکھتے ہیں طبعہ بعدی نسخہ لکن اسفرت الحجة وجهها واجتمع الجماہیر علی متن الحدیث من خطبہ یوم غدیر خم باتفاق التجمیع وهو یقول من کنت مولاه فقل مولاه فقال عمر بن الخطاب یا ابا الحسن لقد اصبحتم مولائی و مولای کل مومن و مومنة هذا التسليم و التحکیم ثم بعد هذا غلب الهوى لمحِب الرئاسة و حمل همود الخلافة و عقود البؤد و خفکان الهوى فی تعققة الرايات و اشتباک ازدحام الخیول و فتم الامتار مستفاهم کما من الهوى فنادوا الی الخلاف الاول فنبذوه و راغظهم و اشتدوا به ثمنا قليلا فبئس ما یشترون مات رسول الله قال قبل وفاته ایتونی بک و ات و بیا من لازیل عنکم امثال الامراء ذکرکم من المستحوی لها بعدی۔ قال عمر دعوا الرجل فانه ليجر و قبل یجد و فاذا بطل تعلکم بتاویل النصوص فندم الخب الاجماع و هذا منقوص الاضافات العباس و اولاده و علیا و زوجته و اولادہ لم یحضروا



غلط ہے کہ درحقیقت سوا و اعظم کے معنی یہ جماعت تو ہو ہی نہیں سکتی جس میں لوگ بہت کثرت سے ہوں جیسا کہ فاضل مخاطب نے سمجھا ہے کیونکہ صرف زیادہ لوگوں کے ہونے سے اس جماعت کے اعتبار کی طرف تو سمجھدار لوگ مائل نہیں ہو سکتے، ہاں سیدھے سادھے لوگ نا سمجھ قلوب اور معرفت حق و یقین سے خالی نفوس البتہ توجہ کر سکتے ہیں۔ اور ان پر اس کا اثر ہو سکتا ہے کہ ظمان طرف زیادہ لوگ ہیں لہذا حق بھی اُدھر ہی ہے تو یہ لوگ درحقیقت رسول خدا کے اس قول سے

(تبیہ صفحہ ۱۲۶) حلقة البیعة و خالفکم اصحاب السقیفة مباہیة الخنزرجی یعنی لیکن واقعہ یہ ہے کہ محبت نے اپنے چہرہ کو روشن کر دیا اور جمہور مسلمانان نے متن حدیث پر اتفاق کر لیا ہے کہ آنحضرت مسلم نے پروردگار پر اپنا خطبہ ارشاد فرمانے کے بعد فرمایا جس پر سب کا اتفاق ہے کہ من کنت مولاً فعلي مولاً۔ یہ سنتے ہی حضرت عمرؓ نے کہا اے ابوالحسن! تھیں مبارک ہو آج سے تو تم ہمارے بھی مولا ہو گئے اور ہر مومن و مومنہ کے بھی مولا ہو گئے۔ تو عمرؓ کا یہ کہنا حضرت علیؓ کی خلافت و امامت کو تسلیم کرنا اور اس پر راضی رہنا اور آپؐ کی حکومت کو قبول کر لینا ہے۔ مگر اس کے بعد ہی تبساریامت اور طمع خلافت نے غلبہ کیا اور خلافت کے پادشاه کو اٹھانے اور بلند و بڑے علموں کو باندھنے اور علم کے پیر ہون کے بلانے اور لشکر و دن کے جوہر اور فوجوں کی پہل اور شہروں کے فتح ہونے نے ان کو نفس پرستی اور خود غرضی کے لہر و جام پر جام پانا شروع کیے جس سے وہ پھر اول اختلاف (اور جاہلیتہ کی جدال و قتال) کی طرف بڑھ پڑے تو ان لوگوں (صحابہ) نے دین خدا کے اپنے پس پشت ڈال دیا اور اس کو بیچ کر بہت متورے دام قبول کر لیے تو کیا ہی بڑی چیز ان لوگوں نے خریدی اور جب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم انتقال فرمانے لگے تو وفات سے پہلے ارشاد فرمایا کہ مسلمانو! میرے پاس قلم اور دوات اور کاغذ لاؤ تاکہ میں تمہارے لیے خلافت کی مشکل کو زائل کر دوں اور تھیں یہ یاد دلاؤں کہ میں نے تم پر کس کو خلیفہ مقرر کیا تھا اور میرے بعد اسلام کی حکومت اور ریاست کا مستحق کون شخص ہے یہ سنتے ہی حضرت عمرؓ نے ارشاد فرمایا چھوڑو اس شخص (رسول خداؐ) کو کہ یہ نہ بیان کر رہا ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا یہ بیہودہ بیک رہا ہے۔ پس جب انصوص کی تاویل سے تمہارا تعلق باطل ہو گیا تو تم اجماع کی طرف جھکے حالانکہ اجماع بھی باطل ہے اس لیے کہ ارکان نبی ہاشمہؑ حضرت عباسؑ اور ان کی تمام اولاد اور حضرت علیؑ اور ان کی زوجہ (جناب فاطمہؑ) اور آپؐ کی اولاد وغیرہ تو حلقہ بیعت میں داخل ہوئے ہی نہیں اور خود اصحاب سقیفہ نے تمہاری مخالفت کی کیونکہ انہوں نے خاندان خواجه کے ایک شخص (سعد بن عباد) کی بیعت کرنی چاہی تھی اتنے۔ یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ یہ امام غزالی کئی محمول



غافل ہیں کہ مستفترق امتی علی ثلث و سبعین فرقتہ کلہم فی النار الا واحداً یعنی بہت جلد  
میری امت کے ۷۳ فرقے ہو جائیں گے بہت سورت ایک تو بہشت میں جائے گا اور سب  
جہنم میں داخل ہوں گے۔ پس آنحضرت صلعم کی اس حدیث نے واضح کر دیا کہ نجات پانے والے  
اور بہشت میں داخل ہونے والے تھوڑے ہی ہیں۔ بلکہ بمقابلہ شیعہ کے بالکل ناوہ ہیں۔ اور  
خداوند عالم نے بھی اس مضمون پر اپنے کتاب مجید میں نص کر دی ہے۔ اور فرمایا ہے کہ جو تھوڑے  
ہیں وہی حق پر ہیں اور جو زیادہ ہیں وہی باطل پر ہیں۔ چنانچہ سورہ صود رکوع ۴ میں ارشاد فرمایا  
ہے کہ وما امن بعد الا قلیل۔ یعنی ان کے اوپر بہت آدمی لوگ ایمان لائے اور سورہ سبأ  
رکوع ۴ میں فرمایا ہے۔ وقلیل من عبادی الشکور۔ یعنی بہت کم لوگ ارشاد میں سے بہت ہی  
تھوڑے ہیں۔ پھر سورہ نور رکوع ۲ میں فرمایا ہے۔ الا الیٰ بن امنوا یحییٰ صافات وقلیل  
ما ہم۔ یعنی سوائے ان لوگوں کے جو ایمان لائے اور بخون نہ لیتے اعمال کی وجہ سے تھوڑے  
ہے۔ پھر سورہ نسا رکوع ۲۲ میں فرمایا ہے۔ فلا یؤمنون الا قلیل یعنی بہت تھوڑے لوگ  
ایمان لائیں گے۔ اور سورہ النام رکوع ۴ میں ارشاد فرمایا ہے۔ ان صافات فی الارض  
یفعلون عن سبیل اللہ یعنی اسے رسول اگر تم اکثر لوگوں کی اطاعت زمین میں کر دو گے تو وہ  
لوگ تمہیں خدا کی راہ سے گمراہ کر دیں گے۔ ولکن اکثر اناس لا یسمون بہ اکثر لوگ ایمان  
نہیں لائیں گے اور سورہ نساء رکوع ۱۲ میں فرمایا ہے۔ قل لا یدعی الی الخبیث والظہیم ولوا  
عجبک کثرة الخبیث لا تقوا اللہ یا اولی الاکباب لعلکم تفلحون یعنی تم کہہ دو کہ برے اور اچھے  
برابر نہیں ہو سکتے۔ اگرچہ ظہیم برے کی کثرت ہی بہت ہے۔ اور ظہیم کثرت آیات میں تو حق  
ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو یہ جو حکم دیا کہ علیکم بالسواد اکظم۔ یعنی  
تم پڑھو جو ہے کہ سواد اکظم کی پیروی کرو۔ تو اس سے ظہیم کی پیروی نہ کرو۔ بلکہ سواد اکظم کی پیروی کرو۔

(بقیہ صفحہ گزشتہ) شخص شیعہ ہیں ان کا درجہ حضرات اہلسنت کے بیان بہت زیادہ ہے۔ چنانچہ سید علی  
بن ابی طالب نے بیان فرمایا ہے کہ بعض اہل العدا الخبا میں ہیں العلم  
الظاہر والباطن لو کان بعد البنی نبی لکان الغزالی وانہ یحصل ثبوت بقیاتہ ببعض  
مستندات یعنی بعض اکابر اہلسنت نے قابلیت جو علم ظاہر و باطن کے جامع میں کہنا سارا صلعم کے بعد اگر کوئی شخص  
اپنی ہوتا تو وہ امام غزالی ہی ہوتے۔ اور ان کے معجزات کا ثبوت خود ان کے مستندات سے ظاہر ہے کسی نوکری کی طرف سے



اور آپ کی عمر تیس یعنی اسیست طاہرین میں جیسا کہ اس کا بیان اوپر گزر گیا۔ بالخصوص حضرت  
امیر المومنین علی ابن ابی طالب علیہ السلام کی ذات اقدس مراد ہے جیسا کہ اسکی طرف علامہ بخاری  
صاحب تفسیر کشاف اور امام فخر الدین رازی صاحب تفسیر کبیر کا وہ قول اشارہ کرتا ہے جو انھوں نے  
قول خداوند عالم و تعیہا اذن واعیۃ (یعنی اسکو یاد رکھیں گے وہ کان جو حفاظت کرنے والے ہیں۔  
سورہ حاقہ رکوع ۱) کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے جسکو سلام  
علیہ الرحمۃ عنقریب مجتہد آیات میں ذکر فرمائیں گے۔ تو دونوں صاحبوں نے اس آیت کی تفسیر میں  
لکھا ہے فان قبل لم قال اذن داعیۃ علی التوحید والتکبیر۔ تلمذ اللایہ ان بان الوعۃ فیہم  
قلۃ ولتوبیح الناس بقالۃ من یعنی منہم وللدلالة علی ان الاذن الواحدۃ اذا دعت وعقلت  
عن اللہ فی السواد الاعظم عند اللہ وان ما سواھا کالیتفت الیہم ودان امتلا ان القوم  
انفصلہ یعنی اگر کوئی شخص اس مقام پر سوال کرے کہ خداوند عالم اس آیت میں لفظ اذن کو واحد اور بکرہ  
کیوں لایا۔ تو ہم جواب دینگے کہ اس امر کی خبر کرنے کے لئے کہ جو یاد رکھنے والے ہیں وہ بہت کم ہیں  
اور لوگوں کو اس امر پر زحیر و توجیح کرنے کے لئے بھی کہ جو لوگ یاد رکھنے والے ہیں وہ ان میں  
بہت کم ہیں۔ اور اس کو واضح کر دینے کی غرض سے بھی کہ ایک ہی کان جب یاد کرے اور فوٹا  
رکھ لے اور خدا کی طرف سے سمجھ لے تو خدا کے نزدیک وہی ایک کان درحقیقت سواد اعظم ہے۔ اور  
اس کان کے سوا جو لوگ بھی ہونگے انکی طرف کسی قسم کا التفات تک نہیں کیا جائیگا اگر نہ تمام  
عالم ان سے بھر جائے۔ اب تو ظاہر ہو گیا کہ آنحضرت صلعم کی حدیث علیکم بالسواد الاعظم  
ہم شیعوں ہی کے موافق ہے نہ مخالف۔ اور ممکن ہے کہ کہا جائے شاید جناب رسالت اب علی اللہ علیہ  
سے عبارت مذکورہ تفسیر کشاف مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۱۳ میں خفیف تغیر کے ساتھ اس طرح ہے فان قلت لم  
قبل اذن واعیۃ علی التوحید والتکبیر قلت للایہ ان بان الوعۃ فیہم قلۃ ولتوبیح الناس بقالۃ من  
یعنی منہم وللدلالة علی ان الاذن الواحدۃ اذا دعت وعقلت عن اللہ فی السواد الاعظم عند اللہ  
وان ما سواھا کالیتفت الیہم ودان امتلا ان القوم ان انفصلہ یعنی اگر تم ان لوگوں کی پیروی کر دے جو زمین پر تعداد میں  
زیادہ ہیں تو وہ سب تمھیں خدا کی راہ سے گمراہ کر چھوڑینگے کیونکہ وہ یقین کو چھوڑ کر صرف گمان کی پیروی

ہی ہے۔ مترجم۔

سے بعض مفسرین نے سورہ انعام رکوع ۱۳ کے آیت مبارکہ وان تلحق الاکثر من فی الارض یضلوا عن سبیل اللہ  
ان یسعون الا الظن وان ہم الا یخبرون (یعنی اگر تم ان لوگوں کی پیروی کر دے جو زمین پر تعداد میں  
زیادہ ہیں تو وہ سب تمھیں خدا کی راہ سے گمراہ کر چھوڑینگے کیونکہ وہ یقین کو چھوڑ کر صرف گمان کی پیروی



نے اس حدیث کو اپنے بعض غزوات میں ذکر فرمایا ہو جس سے اپنے لشکر کی کسی جماعت کی طرف اشارہ کیا ہو اور دشمن کے لشکر کی طرف جو بہت کثرت سے جمع تھے قصد اور تعرض کا ارادہ کیا ہو۔ یعنی علیکم بالسواد الا عظمیٰ سلمانہ اسودا عظم (یعنی دشمن کا لشکر جو بڑی تعداد میں ہو اس) پر حملہ کر کے فتح حاصل کرو جیسا کہ ابن عثم کو فی کتاب الفتوح میں اسی قسم کی ایک عبارت حضرت علی علیہ السلام سے بھی نقل کی ہے جسے حضرت نے جنگ صفین میں فرمایا تھا چنانچہ مورخ مذکور کہتا ہے کہ جس زمانہ میں جنگ صفین ہو رہی تھی ایک روز معویہ نے اپنے لشکر کے قبائل بخصب و کنده و لخم و جزام سے جو ذی الکلاع الحیرہ کے ماتحت تھے کہا کہ تم لوگ اس وقت نکل کر جاؤ اور خاص قبیلہ ہمدان پر حملہ کر کے ان سے لڑ پڑو۔ پس جب حضرت علی علیہ السلام کو معویہ کے اس قول کی خبر ملی تو حضرت نے قبیلہ ہمدان کو مطلع کر دیا۔ و قال لهم علیکم بهذا الخیل فان معویة قد قصد بها احاصنة دون غدرکم یعنی اے ہمدان کے بہادر و معویہ کی اس جماعت کو لینا کیونکہ معویہ نے خاص تم لوگوں پر حملہ کرنے کے لئے اسکو روانہ کیا ہے اور تمہارے ہوا لوگ معویہ کے مقصود نہیں ہیں بارہا اعتراض یہ کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا ہے کہ میں قبل ہی اسکو بیان کر چکا ہوں کہ امام کا معصوم ہونا واجب نہیں ہے۔ تو میں نے بھی اسکا جواب پہلے دیدیا اور ثابت کر دیا ہے کہ امام کا معصوم ہونا نہایت ضروری اور واجب ہے۔ اور یہ جو کہا کہ امام کے لئے یہ بھی شرط نہیں ہے کہ

(بقیہ ناخیر صفحہ گذشتہ) کرتے رہتے ہیں اور صرف اُنکل سے کام کرنے کے عادی ہیں) کی تفسیر میں لکھا ہے۔  
 فی مداد لالة علی انه لا عبادة فی دین الله دمعونة الحق بالقللة والکثرة فیجوز ان یکون الحق مع الاقل یعنی یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ خدا کے دین اور حق کی مدد سے دلت اور نہیں قلت کثرت کا کوئی اثر اور اعتبار نہیں ہے۔ چنانچہ کہ حق وہی ہو جس طرف تھوڑے لوگ ہیں۔ اور علامہ ابن جوزی نے اپنی قابل قدر کتاب تلخیص تطویر دلی صفحہ ۹ میں لکھا ہے عن یوسف بن اسباط قال قال سفیان یا یوسف اذا بلغنا من رجل بالشرق انه صاحب سنة فابعث الیه بالسلام واداء ابلاغنا عن اخبر بالمغرب اتوا صاحب سنة فابعث الیه بالسلام فقد قل اهل السنة والجماعة۔ اسکا ترجمہ اردو بھی اسی کتاب کے ساتھ چھپ گیا ہے جس میں عبارت مذکورہ کا ترجمہ یہ لکھا ہے یوسف بن اسباط نے کہا کہ مجھ سے سفیان جوزی نے فرمایا کہ اے یوسف اگر تجھے خبر ملے کہ فلاں شخص سرحد شرق میں سنت کے طریقہ پرست ہے تو اسکو سلام بھیج اور اگر تجھے خبر ملے کہ فلاں سرحد مغرب میں طریقہ سنت پرست ہے تو اسکو بھی سلام بھیج کہ اہل سنت والجماعة اهل الحق وان تاوان یعنی جاہل تمام جاہل حق کو جمع ہونے کا



اس سے پہلے کوئی گناہ کبھی بھی نہ ہوا ہو تو اس شرط کی ضرورت بھی اچھی طرح واضح کر چکا ہوں کہ ایسا ہونا ضروری ہے (ناظرین کتاب ہدایہ میری تقریر کے شروع میں اس جواب کو دوبارہ ملاحظہ فرمائیں) لیکن اس مقام پر ایک دلیل اور ذکر کرتا ہوں جو اسکو قطعی طور پر طے کر دیگی کہ جس شخص نے عمر بھر میں کبھی بھی کوئی گناہ کیا ہو وہ کسی طرح امام ہو سکتا ہے۔ خداوند عالم اپنے کلام مجید سورہ بقرہ کو جو ۲۵۵ میں ذکر فرماتا ہے واذا ابتلى ابراهيم ربه بكلمات فاتمهن قال انى جاء لك بالناس اماما قال ومن ذریتى قال لا ینال عہدی الظالمین یعنی لوگو! اسوقت کو بھی یاد کرو جب حضرت ابراہیم کو ان کے پروردگار نے چند کلمات میں مبتلا کیا تو ان سب کو تمام کر دیا۔ خدا نے فرمایا اے ابراہیم! میں تمہیں کل لوگوں کا امام اور پیشوا بناتا ہوں۔ اس پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خدا سے عرض کی کہ بار الہا اور میری ذریت سے بھی کچھ لوگوں کو تو امام بنائیگا، تو خداوند عالم نے جواب دیا کہ اے ابراہیم! میں ان تمہاری ذریت سے بھی کچھ لوگوں کو بتا دوں گا لیکن یہ خوب سمجھ رکھو کہ میرا یہ ہر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ایک حق بات پر اگرچہ وہ لوگ بہت ہی کم ہوں (در سواد اعظم سے معنی میں ملا علی قاری شرح غنیۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ ان فیہم من الصفات الموجبة للقبول ما تقوم مقام العدد اکثر من غیرہم و لذا سمیت مثل هذا الامام امۃ قال اللہ تعالیٰ ان ابراہیم کان امۃ لانه یجمع فیہ من الصفات ما یوجد متفرقة الا فی جماعۃ و لذا قال الشاعر

لایس من اللہ بمستنکر \* ان یجمع العباد فی واحد \*  
وقد قیل فی الحدیث المشہورہ علیکم بالسواد الاعظم ای الویاح الاسلام یعنی ان لوگوں میں قبول کو واجب کرنے والی صفتوں سے ایسی صفت ہے جو عدد کثیر کے مقام پر قائم ہو سکتی ہے جو ان کے غیر سے ہوا ہی وجہ سے اس امام کے مثل امت کہی گئی ہے چنانچہ خدا فرماتا ہے یقیناً حضرت ابراہیم ایک امت تھے کیونکہ ان میں وہ صفات جمع تھیں جو متفرق طور سے نہیں پائی جاتی ہیں مگر کسی جماعت ہی میں اور اسی وجہ سے شاعر نے کہا ہے کہ اللہ کے لئے یہ کوئی اونٹنی بات نہیں ہے کہ وہ تمام عالم (دنیا) کو کسی ایک ذات میں جمع کر دے اور حدیث مشہور میں کہا گیا ہے کہ علیکم بالسواد الاعظم اہم سواد اعظم سے مراد متقی اور گناہوں سے محفوظ رہنے والا شخص ہوتا ہے پس جبکہ ایک شخص پر لفظ امت کا اطلاق خدا کے کلام کو ثابت ہوا اس لئے کہ وہ ان باتوں کا جامع تھا جو متفرق گروہوں میں علیہ علیہ پائی جاتی تھیں اور خدا کا ایک شخص کو منیر لایک جہان کے بنا دینا عجیب امر نہیں ہے اور سواد اعظم سے مراد زیادہ پرہیزگار اور متقی لیا گیا ہو تو پھر کثرت عوام کو کسی مسلک یا مذہب کے متقی یا باطل ہوئے متعلق کسی طرح بھی معیار قرار دینا کوئی مناسب سمجھا سکتا ہے بلکہ انصاف یہ ہوگا کہ کسی مذہب



(امامت) ظالموں کو کسی طرح بھی نہیں مل سکتا ہے اس لئے تو اس آیت کو یہ سے استدلال کرنا بھی صورت یہ ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جو خدا سے سوال کیا کہ ومن ذریعتی (اے خدا تو مجھے امامت کا شرف مرحمت فرما بیگنا لیکن یہ بھی تو ارشاد فرما دے کہ میری ذریت سے بھی کچھ لوگوں کو اس جلیل الشان عہدہ پر فائز فرمایا گیا یا نہیں) اس میں لفظ من تبعیض کے لئے ہے (یعنی اس امر کو ظاہر کرنے کے لئے کہ میں اپنی ذریت اور اولاد کے کل لوگوں کے متعلق عہدہ امامت کو نہیں دریافت کرتا ہوں بلکہ کچھ لوگوں کے لئے دریافت کرتا ہوں) جیسا کہ یہی اس آیت کا ظاہری مطلب ہے۔ اور مفسرین نے بھی اسکی تفسیر کی ہے۔ تو اب میں عرض کرتا ہوں کہ حضرت ابراہیمؑ نے اپنی ذریت سے کن لوگوں کے لئے عہدہ امامت کا خداوند عالم سے سوال کیا تھا؟ تین ہی صورتیں ہو سکتی ہیں (۱) یا تو اپنی ذریت کے ان لوگوں کے لئے سوال کیا ہو جو مسلمان اور عمر بھر عادل رہیں (۲) یا ان لوگوں کے لئے کیا ہو جو تمام عمر ظالم رہیں (۳) یا ان لوگوں کے لئے کیا ہو جو مسلمان ہوں اور اپنی عمر کے کچھ حصہ میں ظالم اور کچھ حصہ میں عادل رہیں۔ اس صورت کی بھی دو شکین ہیں (الف) حضرت ابراہیمؑ نے اپنی ذریت کے اسی تیسری صورت والوں کے لئے سوال کیا ہو مگر اسی زمانہ میں جب وہ مسلمان اور عادل ہوں (ب) اسی تیسری صورت والوں کے لئے سوال کیا ہو خواہ وہ مسلمان ہو یا نہیں اور عادل ہوں یا ظالم غرض چار ہی صورتیں ممکن ہیں۔ تو ان صورتوں سے پہلی صورت تو یہاں مراد ہو نہیں سکتی کیونکہ پھر خدا کا جواب حضرت ابراہیمؑ کے سوال کے مطابق نہیں رہیگا جو اس نے فرمادیا کہ اے ابراہیمؑ یہ عہدہ ظالموں کو نہیں مل سکتا ہے۔ اس لئے کہ جب حضرت ابراہیمؑ نے اپنے سوال میں خود ہی ظالموں کا ارادہ نہیں کیا تھا۔

(بقیہ) غرض گزشتہ کی صحت پر دلیل قرار دینا یا اس کثرت کو اپنے فرقہ کی حقیقت قرار دینا حقیقت پوچھو لو جو مذہب کو خوش کرنا ہے دگر بچ۔ آج بھی دنیا میں وہ مذہب اور فرقہ تعداد میں بہت زیادہ ہیں جو اسلام کے منافی ہیں اور مسلمانوں کی تعداد ان کے مقابلہ میں بہت ہی کم ہے تو کیا اس کی وجہ سے اسلام مذہب باطل اور دوسرے مذاہب اپنی اکثریت کی وجہ سے حق اور صحیح کہے جائیں گے؟ منہجم۔

اس سے یہ مبارکرت دوام نہیں ملے ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام خود کوئی شخص نہیں بن سکتا ہے نہ کوئی دوسرا شخص نہ کوئی امام بن سکتا ہے نہ کوئی جماعت کسی کو امام بنا سکتی ہے نہ کوئی ملک کسی کو امام قرار کر سکتا ہے نہ ایک موجود نہ کسی ذات کسی امام بنا سکتا ہے نہ رسول کسی شخص کو امامت کا عہدہ دے سکتا ہے بلکہ صرف خدا ہی کسی کو امام بنا سکتا ہے اور بغیر اس کے نہ کوئی شخص کسی جماعت یا ملک یا قوم یا کسی فرد کا پیشوا



اور صرف اپنی ذریت کی عادل فردوں کے واسطے دریافت کیا تو پھر خداوند عالم نے خود ہی ظالموں کا ذکر کیوں پھیر دیا؟ (کیا یہ سوال از آسمان و جواب از لیسان نہیں کہا جائیگا) دوسری صورت بھی نہیں ہو سکتی ورنہ لازم آئیگا کہ حضرت ابراہیمؑ ایسے پیغمبر اور الوعزم اور خلیل خدا کا لقب پائے ہوئے رسول خداوند عالم سے امامت اور پیشوائی ایسے منصب جلیل اور عہدہ رفیعہ کا سوال ان لوگوں کیلئے کریں جو عمر بھر ظالم رہے ہوں۔ اور جس وقت وہ لوگ امام بنائے جائیں اس وقت بھی ظالم ہوں۔ پس یہ سوال تو حضرت ابراہیمؑ کی امت کا کوئی جاہل اور احمق شخص بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ آپ خود ایسا فرمائیں۔ لہذا تیسری ہی صورت ماننی پڑیگی جس میں دو شقیں ذکر کی گئیں اور یہی ہمارا دعوے ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے اپنی ذریت سے ان لوگوں کے متعلق یہ سوال کیا تھا جو مسلمان ہوں اور اپنی عمر کے کچھ حصہ میں عادل اور کچھ میں ظالم رہیں۔ اب خدا کا جواب بھی اس سوال کے مطابق ہو جائیگا کہ اس نے فرمایا اے ابراہیمؑ میرا یہ عہدہ امامت تمہاری ذریت سے صرف انہیں لوگوں کو ملے گا جو برابر عادل رہے ہوں اور ان لوگوں کو کسی طرح نہیں مل سکتا ہے جو اپنی عمر کے کسی حصہ میں بھی کافراں ظالم رہے ہوں۔ اگر اس مقام پر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ بعض مفسرین نے اس آیت کے لفظ عہد کا معنی بجائے امامت کے عہدہ نبوت قرار دیا ہے اور یہ مطلب بیان کیا ہے کہ خدا فرماتا ہے اس کا عہدہ نبوت ظالموں کو نہیں پہونچ سکتا ہے تو اب آپ اس آیت سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ امام اور خلیفہ کا عمر بھر عادل ہونا شرط ہے اور وہ اپنی زندگی میں کسی وقت بھی ظلم نہ کرے (بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اور امام مقرر ہو ہی نہیں سکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ امام اور پیشوا ہر شخص نہیں ہو سکتا یعنی خدا بھی ہر شخص کو امام یا پیشوا نہیں بنادیتا بلکہ صرف اسی کو بناتا ہے جو محض جو اور اس سے عمر بھر کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا ہو۔ کیونکہ جس شخص نے ایک مرتبہ بھی گناہ کیا ہو اس نے اپنے اوپر ظلم کیا اور اس طرح وہ ظالم ہو گیا اور جب ظالم ہو گیا تو پھر خدا اس کو یہ عہدہ نہیں دے گا ورنہ اس کا کلام غلط ہو جائیگا جو محال ہے۔ چنانچہ حضرات اہلسنت کی مشہور تفاسیر قرآن مجید میں ایک تفسیر کشاف علامہ زعفرانی کی ہے جو منہ جہاں تفاسیر میں نہایت معتمد علیہ اور کمال درجہ صحیح اور مقبول سمجھی جاتی ہے اس میں تو اس لفظ عہد کا معنی امامت ہی لکھا ہے اور نبوت کا کچھ بھی ذکر نہیں کیا ہے چنانچہ مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۲۳۲ میں ہے اھم کان ظالما من ذریتک لا ینالہ استغلائی وعہدی الیہ بالامامۃ واما ینال من کار عاد لا بریتا من الظلم وقالوا فی ہذا دلیل علی ان الفاسق لا یصلح للامامۃ وکیف یصلح لہا



علاوہ بریں آپ نے آیت میں چار صورتیں نکالی ہیں مگر پانچویں صورت بھی نکلتی ہے جس کو  
 آپ نے ذکر نہیں کیا وہ یہ کہ جائز ہے حضرت ابراہیمؑ نے گمان کیا ہو کہ آپ کی ذریت پر  
 وہ بعض لوگ جنکے لئے آپ نے امامت کا سوال کیا تھا اسلام اور عدالت کے ساتھ متصف  
 ہونگے۔ اور چونکہ حضرت کا یہ گمان ان بعض لوگوں کی کل یا بعض فردوں سے متعلق واقعہ اور  
 فی نفس الامر کے مخالف اور باطل تھا تو خدا نے حضرت ابراہیمؑ کو جواب دیا کہ یہ عہدہ امامت  
 وہ جلیل المرتبہ منصب ہے جسکو ظالم لوگ کسی طرح بھی پا نہیں سکتے تاکہ حضرت ابراہیمؑ کو سمجھا  
 دیا جائے کہ ان سب لوگوں کے یا ان سے بعض کے سلمان ہونے کا جو گمان انھوں نے کیا ہے  
 وہ باطل ہے۔ تو اس صورت میں یہ خرابی نہیں لازم آسکتی ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے اس امر کا  
 سوال کیا جو شان نبوت کے مناسب نہیں ہے اور نہ خداوند عالم کا جواب حضرت ابراہیمؑ کے  
 سوال سے غیر مطابق قرار پائیگا لہذا امامت کیلئے عدالت اور عصمت کا شرط ہونا ثابت نہیں ہو سکا  
 تو میں اس اعتراض کے جواب میں کہوں گا کہ آپ نے آیت کے لفظ عہد کا مطلب عہدہ نبوت  
 جو ذکر کیا تو ایسا واقعہ نہیں ہے کیونکہ خدا نے تو حضرت ابراہیمؑ سے فرمایا تھا کہ میں تم کو اسام  
 بناتا ہوں اس پر حضرت سے دور یا ذلت کیا کہ کیا میری ذریت سے بھی کچھ لوگوں کو تو امام بنائے گا  
 خداوند عالم نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ اے ابراہیمؑ میرا یہ عہدہ ظالموں کو نہیں پہنچ سکتا ہے  
 پس نبوت کا تو یہاں ذکر بھی نہیں ہے وہ مراد کیونکر ہو سکتی ہے علاوہ بریں اکثر مفسرین نے  
 جن میں (علامہ زحشری) صاحب تفسیر کشاف اور ان کے امثال بھی ہیں جو اکابر مفسرین سے  
 ہیں اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ میں لفظ عہد سے مراد عہد امامت ہی ہے چنانچہ  
 یہی سیاق آیت سے بھی ظاہر ہے۔ علاوہ بریں ہم کہیں گے کہ جب عہدہ نبوت ظالموں کو  
 نہیں مل سکتا تو عہدہ امامت انھیں بدرجہ اولیٰ نہیں ملیگا اس لئے کہ نبیوں پر تو فرشتے آتے  
 ہیں۔ وحی نازل ہوتی ہے جو ظالم بنی کو اس کے ظلم سے روک سکتی ہے برخلاف امام کے کہ اس پر  
 نہ وحی آتی ہے نہ فرشتے آتے ہیں جو اس کے ظلم اور فسق و فجور سے روک سکیں۔ پس

من لا یجوز حکمہ و شہادۃ و لا یقبل خبرہ و لا یقدم الدعا لہ یعنی حضرت

ابراہیمؑ کے سوال کے جواب میں خداوند عالم نے حضرت سے ارشاد فرمایا کہ اے ابراہیمؑ تمھاری ذریت  
 سے جو شخص بھی ظالم ہوگا اسکو میرا استخلاف (خلیفہ بنانا) نہیں مل سکتا اور اس تک میرا عہدہ امامت  
 پہنچ سکتا ہے بلکہ یہ امامت اس شخص پر نہیں ملے گی جو ظالم ہوگا۔ اور لوگوں سے یہ بات کیا ہے کہ ظالم



اگر ظالموں کو عہد امامت مل جائیگا تو انھیں ظلم سے روکنے والی کوئی چیز نہیں ہوگی اور وہ جس قدر  
جائیں گے ظلم کرتے رہیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔ اس  
مضمون کی تفصیل اور اس کلام کی تحقیق عصمت ائمہ کی بحث میں ذکر ہو چکی ہے۔

اور اس اعتراض کا دوسرا جزو یہ جو بیان کیا ہے کہ جائز ہے حضرت ابراہیمؑ نے بیان کیا  
ہو الخ، تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا یہ گمان کہ انکی ذریت سے بعض بزرگ اسلام و  
عزت سے متصف ہیں اس وقت باطل سمجھا جاتا جب وہ بعض لوگ موجود اور معین ہوتے  
اور ان کی حالت کی درستی یا خرابی کو طرف نظر کی جاسکتی۔ لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ وہ جہالت  
بعد کو آپ کی ذریت سے پیدا اور بعد ہی میں کفر یا مخالفت سے متصف ہونے والی تھی۔ یہ  
مرد واضح ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کے زمانہ میں آپ کی ذریت سے جو لوگ وجود میں آئے  
سمیع یا حضرت اسحاقؑ وہ یقیناً معصوم تھے جسے متعلق کوئی شخص بھی نہیں کہہ سکتا کہ حضرت ابراہیمؑ  
علیہ السلام نے ان دونوں کے اسلام اور فطرت کا گمان باطل کیا ہو۔ اور جو لوگ بعد از  
ابراہیمؑ علیہ السلام کے بعد آپ کی ذریت سے اس وقت تک پیدا ہوئے ان میں سے بعض  
تو انبیاء معصومین ہوئے۔ اور بعض اولیاء مرجمین اور بعض فاسق و فاجر مسلمین۔ اور بعض کفار  
مردودین جیسا کہ خداوند عالم نے سورہ الصافات رکوع ۲۷ میں اپنے اس قول میں بیان فرمایا  
وَبَارِئُ مَعْنَاهُ عَلٰی اَصْحٰقَ وَمَنْ ذَرٰیئَتُهُمَا حَسَنٌ وَظَالِمٌ اَنْفُسِهِمْ مَّبْتَلٰی یعنی ہر ایک  
ابراہیمؑ پر اور اسحقؑ پر اپنی برکت نازل کی اور ان کی نسلوں میں بعض تو نیکو تھے اور بعض  
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے اس کلام میں اس بات پر دلیل ہے کہ جو شخص فاسق ہوگا اس میں ایمان نہ ہوگی  
صلاحیت نہیں ہو سکتی ہے۔ اور اس عہد امامت کی صلاحیت اس شخص کو کیونکر حاصل ہو سکتی ہے  
جس کا حکم اور جسکی شہادت جائز نہیں ہے اور جسکی طاعت واجب نہیں ہے اور جسکی خبر قبول نہیں کی جاسکتی  
ہے اور نماز جماعت بھی نہیں پڑھا سکتا ہے۔ دوسری مشہور تفسیر امام فخر الدین رازی کی تفسیر کے  
اسکی جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۷ میں بھی عہد سے مراد امامت ہی لکھا ہے چنانچہ کہتے ہیں ذکر وافی العہد  
یعنی احدہا ان هذا العہد ہر اکامامۃ المذکورۃ فیہا قبل یعنی تفسیر میں نے عہد کے معنی میں کوئی  
صورۃیں ذکر کی ہیں ایک یہ کہ یہ عہد وہی امامت ہے جو اسکے قبل خدا نے حضرت ابراہیمؑ سے فرمایا کہ میں نے  
انکو لوگوں کا امام بنایا ہے۔ انہیں۔ ہاں بعض مفسرین نے عہد سے مراد نبوت یا امامت یعنی دونوں حال  
یہاں چنانچہ تفسیر خازن مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۱۲۱ میں سے عہد ہی ای بنوی و قبل اکامامۃ یعنی خدا کے



نافرمانی کر کے اپنی جان پر صرگی ستم دکھانے والا ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ جب ابراہیم علیہ السلام نے اپنی ذریت سے بعض ان لوگوں کے لئے جو اس وقت پیدا بھی نہیں ہوئے تھے امامت طلب کی تو حضرت کی شان نبوت کا مقتضی اور لفظ من ذرئہ (میرے ذریت سے بعض) سے بعض ہی کی تفسیر کا قرینہ صاف بتاتا ہے کہ آپ خداوند عالم سے اس مہرہ جلیلہ کا سوال اپنی ذریت کے لئے اس شرط کے ساتھ کیا ہو گا کہ وہ لوگ ہوشیار اپنی عمر کے بعض حصہ میں صفت اسلام و عدالت سے متصف ہوں گے۔ اور جب یہ احتمال پیدا ہو کہ آپ کی ذریت کے وہ بعض لوگ جو اس وقت تک پیدا نہیں ہوئے تھے واقعا مسلمان اور عادل ہونے والے تھے اور وہ حضرت ابراہیم کے ذہن میں معین بھی نہیں تھے بلکہ آپ ان کے حالات میں غور و فکر کریں اور ان لوگوں کے بارے میں اس امر (اسلام و عدالت) کا گمان کریں جو ان میں واقعا نہیں تو یہ احتمال کہ یہ بعض فردیں جنکو حضرت ابراہیم نے امامت کا سوال کرنے کے لئے مخصوص کیا تھا ان لوگوں سے نہیں جو آپ کے گمان کے خلاف تھیں۔ خود بخود ساقط ہو گیا۔

اور بعض نا اہلوں نے کہا ہے کہ حضرت ابراہیم کے سوال اور خدا کے جواب میں عدم مطابقت نہیں ہے اس لئے کہ جب خدا نے حضرت ابراہیم کے سوال کا کوئی جواب ہی نہیں دیا بلکہ اسکو ترک کر کے ایک نیا مضمون بیان کرنے لگا کہ عہدہ امامت ظالموں کو نہیں مل سکتا ہے تو گویا اس نے حضرت ابراہیم کی دعا قبول کر لی اور اسکے ساتھ اس مضمون کو تبادلی کے طور پر بیان کر دیا۔ گویا خدا نے فرمایا ہاں اے ابراہیم تمہاری ذریت سے بھی لوگوں کو امام بنائیں گے اور اس کے علاوہ یہ مضمون بھی سن رکھو کہ میرا یہ عہدہ ظالموں کو نہیں ملے گا۔ مگر اس تاویل کی ایک کاہل ہونا واضح ہے اس لئے کہ ایسا کلام تو کوئی معمولی فصیح شخص بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ ملک ظالم کہ اصل سوال کے جواب سے تو بالکل سکوت اختیار کرنے اور جواب کے عوض وہ بات کہنے لگے جسکا سوال ہی نہیں کیا گیا ہو۔ ہاں اگر کسی شخص کا سوال ہی ایسا اہل ہو جس کے جواب کو خاموشی بہتر ہو تو ہاں ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ آئمہ فہم نے حکیم اور دانا شخص کے اسلوب کلام میں ذکر کیا ہے لیکن حضرت ابراہیم کا یہ کلام تو کسی طرح بھی ایسا نہیں کہا جاسکتا ہے دہلیہ عائشہ صنفہ گذشتہ بحث عہدی سے مراد خدا کی نبوت ہے اور کہا گیا ہے کہ اس کو مراد امامت ہی ہوتی ہے۔ تو اس احتمال کو پیدا کرنے والوں کا جواب حضرت شہید ثالث علیہ الرحمہ نے متن کتاب میں دیا ہے ۱۵۔ مترجم



علاوہ بریں اس قسم کی تاویل تو ہر اس مقام پر کر دی بنا سکتی ہے جہاں کوئی جواب کسی سوال کے مطابق نہ ہو۔ پھر اگر یہی ہوا کرے تو کسی غیر مربوط یا غیر متعلق اور بے تکیہ جواب پر کبھی کوئی اعتراض ہی نہ ہو۔

آخر میں فاضل مخاطب نے چوتھی اور پانچویں دلیں یعنی امام کے اُس وقت تمام لوگوں سے افضل و اکمل ہونے کا جو جواب دیا ہے اسکا بھی یہی حال ہے کہ کسی طرح نقل کے مطابق نہیں ہے اور یہ اس درجہ واضح ہے کہ اسکے رو کرنے کی ضرورت بھی نہیں معلوم ہوتی۔

**قول علی علیہ السلام** لیکن دلائل نقیضہ پس قرآن و احادیث متواترہ میں موجود ہیں اگر قرآن (کو لیجئے تو اوسکی) بہت سی آیتیں ہیں (جو امامت و خلافت بلا فضل حضرت علی بن ابیطالب پر دلالت کرتی ہیں)۔

پہلی آیت یہ ہے "اتقوا دینکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوۃ دیوتون الزکوۃ وھم یراکعون" یعنی اسے ایمان والو تمھارا حاکم اللہ اور رسول ہے اور وہ لوگ ہیں جو ایمان رکھتے ہیں وہ لوگ جو نماز کو قائم کرتے ہیں اور حالت رکوع میں زکوۃ دیتے ہیں (سورہ مائدہ رکوع ۸) اس آیت کی بابت مفسرین کا اجماع ہے اور تمام صحاح ستہ میں مذکور ہے کہ علی بن ابیطالب کی شان میں نازل ہوئی ہے اور وہ اُس وقت جبکہ آپ نے صحابہ کے سامنے اپنی انگوٹھی حالت نماز میں مسکین کو عطا کی تھی اور ولی وہی شخص ہوتا ہے جو معترف ہو۔ اور اس آیت میں خدا نے ولایت کو اپنی ذات کے لئے ثابت فرمایا ہے اور اپنے ساتھ رسول و امیر المومنین کو شریک کر لیا ہے اور (معلوم ہو کہ) خدا تعالیٰ کی ولایت عام ہے کسی خاص فرد یا جماعت کے ساتھ مخصوص نہیں، لہذا نبی و ولی کی ولایت بھی اسی طرح عام (اور تمام افراد و نوع بشر کو شامل ہوگی)۔

**قول طالع** اس کلام کا جواب یہ ہے کہ آیت میں "ولی" کے معنی "ناصر" کے بالخصوص مثل ولی صبی وغیرہ سب پر اطلاق کیا جاتا ہے اور لفظ مشترک جبکہ کئی معنوں کا احتمال رکھتا ہو تو کسی معنی مطلوب کے ساتھ مخصوص کرنے کے لئے قرینہ کا موجود ہونا لازم ہے اور یہاں ایسا ہی ہے کہ لفظ ولی بہت سے معنوں میں مشترک ہے لہذا معنی متصرف کے ساتھ خاص کرنے کے لئے قرینہ کا وجود ضروری ہے لہذا یہ آیت امامت علی بن ابیطالب پر



نفس نہ پھری اور اس سے استدلال باطل ہو گیا اور اس بات پر قرآن بھی موجود نہیں کہ  
 اس مقام پر لفظ "دلی" سے ناصر مراد ہے۔ "اولی بالتصرف" مقصود نہیں اور وہ یہ کہ اگر یہ لفظ  
 اس معنی پر محمول کیا جائیگا تو آیت اپنے ماقبل یعنی قول باریتائے یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا  
 الیہود والنصارى اولیاء بعضہم اولیاء بعض (اسے ایمان دارو تم یہودیوں اور  
 نصرانیوں کو اپنا سرپرست نہ بناؤ یہ لوگ باہم ایک دوسرے کے دوست ہیں) سے (بے  
 ربط و بغیر مناسب ہو جائیگی کیونکہ لفظ "اولیاء" اس آیت میں "انصار" کے معنی میں ہے  
 نہ کہ احقین بالتصرف کے معنی میں۔ اسی طرح اپنے مابعد یعنی اس آیت "ومن یتول اللہ وہ و اولی  
 والذین امنوا فان حزب اللہ هم الغالبون" (اور جس شخص سے خدا اور رسول اور انھیں ایمان  
 داروں کو اپنا سرپرست بنایا تو خدا کے لشکر میں آگیا اور اس میں شک نہیں کہ خدا ہی کا  
 لشکر ورہمہا ہے) سے مناسب نہ رہیگی کیونکہ "تولی" کے معنی یہاں محبت و نصرت کو ہیں  
 لہذا لازم ہے کہ درمیان میں واقع ہونے والی آیت بھی نصرت ہی کے معنی پر محمول کی جائے  
 تاکہ اجزائے کلام سب ایک دوسرے سے مناسب رہیں۔

**قول حقائق** مثل غائب کا یہ کلام کئی وجہوں سے قابل اعتراض ہے پہلی وجہ یہ ہے  
 کہ یہاں اس کا قرینہ موجود ہے کہ "ولی" سے فقط "اولی بالتصرف" مراد  
 دیگر معانی مقصود نہیں ہیں (اور نہ قرینہ یہ ہے کہ) مؤلفین موصوفین میں دلالت کو بحالت رکوع  
 زکوٰۃ دینے کے وصف کے ساتھ مختصر کر دینا معنی نصرت کے مراد نہ ہونے پر دلالت کرتا ہے  
 اگر ایسا نہ ہو تو مقتضاست مدبرانہ آیت کا کہ "ولی" مؤلفین کی دلالت کی استلزام یہ قرار پائی کہ دلالت  
 رکوع میں زکوٰۃ دے گا اس کا فاسد ہونا ظاہر ہے اور محال ہے کہ یہ ہے کہ اگر "ولی" سے  
 ناصر مراد ہو اور الذین امنوا سے ساری جماعت اور مؤمنین کی مراد ہو جن کا وصف نصرت  
 سے متصف ہونا ممکن ہے نہ تو اس صورت میں نصرت درست ہوگا لیکن بحالت رکوع زکوٰۃ  
 دینے کا وصف درست نہ ہوگا (کیونکہ اس وصف کا اور تمام مؤمنین پر بھی ناصر قرار پاسکتے  
 ہوں جو نہ ہونا ثابت نہیں ہے جو اس کے بنی امیہ البیہ کے اور کسی میں اس وصف کا  
 موجود نہ ہونا ثابت ہے اور اگر "ولی" سے ناصر مراد الذین امنوا سے علی بن ابیطالب  
 علیہ السلام ہو ہوں تو صحرا میں غیر یحییٰ بن زکریا تمام مؤمنین کا آیا ہے اور اس کے لئے ناصر  
 ہونا ممکن ہے اور محال ہے کہ ایسا چاہیں پھر یہاں آیت نہ کی تھیں کسی (اور اگر "ولی")



ایسا کرو گے۔ اس حدیث سے ظاہر ہے کہ رسول کو یہ علم تھا کہ لوگ علی کو امیر نہیں بنائیں گے  
پھر خدا کو کیونکر نہ رہا ہوگا) پس اسی علم کی وجہ سے حجت تمام کر دینے کے لئے تاکید و تصریح  
کے ساتھ "انما وليکم الله" فرمایا۔

سو یہ کہ ہو سکتا ہے کہ یہ حصر اس تردد کے دفع کرنے کے لئے کیا گیا ہو جو نزول آیت کے  
وقت بعضوں کے دلوں میں تھا اور وہ اس امر میں کہ ولایت خدا و رسول ہی میں منحصر ہے  
یا ان کے علاوہ بھی کوئی شخص آئیں شریک ہے اور حصر سے مقصود یہ ہو کہ خدا و رسول کے  
ساتھ تیسری ذات کی بھی شرکت کی یقین کر دی جائے جیسا کہ قول باری تعالیٰ "وَمَا  
ارسلناک الا کافۃ للناس" میں قصر قلب کیا گیا ہے تاکہ رسول کی رسالت کا کافہ  
ناس پر مشترک اور عام ہونا ثابت کر دیا جائے اور یہود و نصاریٰ کا یہ خیال باطل ٹھیرا جائے  
کہ وہ فقط عرب کے لئے مخصوص ہے۔

چہاں یہ ہے کہ جو من کے کلام کا محصل خدا پر امتثال کرنا اور اس کی طرف فعل لغو و عبث کی  
نسبت دینا ہے کیونکہ ان کے کلام کا حاصل یہی ہے کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت و ولایت  
تو بعد رسول واقع ہوئی لہذا اس حصر سے وہ تو برطرف ہو نہیں سکتی (یعنی مفاد حصر یہ ہے کہ  
جس وقت آیت نازل ہوئی تھی اسی وقت میں نبوت و ولایت محدود و مخصوص ہو جائی  
نہ کہ ہمیشہ کے لئے پس اگر کوئی خلافت و ولایت دوسرے اوس عہد میں واقع ہوتی تو  
اوس کو یہ حصر برطرف کر دیتا لیکن جو ولایت عہد نبی کے بعد واقع ہوئی ہے وہ اس کے احاطہ  
سے باہر ہونے کی وجہ سے مرتفع نہیں ہو سکتی) اور بموجب اعتقاد امت اسلامت عہد حیات  
نبی میں نہ کوئی امام و خلیفہ تھا اور نہ کسی کے خلافت میں کسی کو تردد تھا (بسکو دور کرنا ضروری تھا)  
لہذا یہ حصر لغو و عبث ہو گیا۔

پھر یہ کہ حصر نفی امامت (غیر مومنین موصوفین) پر مطلقاً دلالت کرتا ہے (خواہ وہ کسی عہد میں  
ہو) تاکہ اس اسی وقت میں (جس میں آیت نازل ہوئی تھی اور پس) اگر ایسا ہی ہو تو کلمہ توحید  
(کا حصر صرف ان لوگوں کی الوہیتہ کی نفی کر گیا جو اوس کے نازل ہونے کے وقت مدعی  
الوہیتہ تھے مطلقاً ہر زمانہ کے دعویٰ کرنے والوں کی الوہیتہ کی نفی نہ کر سکے گا۔ اور اس امر  
کا فاسد ہونا ظاہر ہے) (اس لئے کہ کلمہ توحید ہر زمانہ میں خداوند عالم کے سوا دوسرے ہندوؤں کے  
باطل ہونے پر دلالت کرتا ہے) (خواہ وہ مجوسان باطل زمانہ جاہلیت میں کچھ گویا آئندہ کیجائیں)



کرنے کو بھی مشتمل ہے (یعنی وہ نصرت کے ساتھ متصرف ہوں گی ہیں اور ان کی نصرت نصرت  
فی الامور سے خالی نہیں ہے) پس وہ لوگ جو الذین امنوا کے مصداق ہیں اور انکی  
نصرت بھی ایسی ہی ہوگی (یعنی وہ ناصر ہونے کے ساتھ متصرف فی الامور بھی ہوں گے)  
زیادہ سے زیادہ یہ بات ہوگی کہ ان نصرت فی الامور غہوم شلک ہوگا جو اولویت و اولیت و  
اشد کے اعتبار سے مختلف ہوگا اذات الہی میں اس مفہوم کا تحقق اول و اولی و اشد ہوگا  
اور رسول کی ذوات کا درجہ انصاف اس سے کم ہوگا اور مومنین موصوفین کا مرتبہ رسول سے کم  
بلکہ تحقیق تو یہ ہے کہ وہ کل دین معانی جو لوگوں کے لفظ "ولی" کے ذکر کے ہیں اور ان سب کی  
جمع معنی اولی بالتصرف کی طرف ہوتی ہے اس لئے کہ غلام کا مالک (جو معانی مذکورہ میں شامل  
ہے) اپنے غلام پر (باعتبار تصرف) اول ہے اور وہ (دوسروں کی نسبت) اپنے مالک کے  
اولے (واقرب) ہے اسی طرح آزاد کر کے والا مالک اپنے بندہ آزاد پر اولے بالتصرف ہے  
اور وہ آزاد کر کے واسطے پر اور وسیطہ ح ہمایہ اپنے ہمایہ اور حلیف اپنے حلیف اور ناصر  
اپنے منصور اور ابن عم اپنے ابن عم کے لئے اولے ہے یہ تمام مذکورین اور ان کے علاوہ  
وہ لوگ جن کا ذکر یہاں نہیں کیا گیا ہے اپنے صاحب کے لئے بہ نسبت اور ان لوگوں کے  
جن کو وہ ولایت حاصل نہیں ہے اولے ہیں اور یہ امر کہ اصل معنی ولی اولے ہی کے ہیں اور  
دیگر معانی پر اسکا علاقہ اسی لئے کیا گیا ہے کہ ان میں اولویت موجود ہے (اوس شخص پر مخفی  
نہیں ہے جو تامل و انکشاف سے کام لے۔

سو ہم یہ کہ آیات میں ہونے والی وقت واجب ہوتی ہے جبکہ کوئی مانع موجود نہ ہو  
اور ہم نے یہ واضح کر دیا کہ یہاں (استادیکم اللہ اعلم) میں "ولی" کو ناصر و محب و غیرہ معانی  
پر معمول کرنا صحیح نہیں ہو سکتا یہ قیوں آیتیں ایک ساتھ ہی نازل بھی نہیں ہوئی تھیں کہ  
سب میں لفظ ولی کا ایک ہی معنی ہونا مناسب ٹھہرے بلکہ وہ رفتہ رفتہ نازل ہوئی تھیں اور  
صواب سے جمع کرنے میں یہ ترتیب قائم کر دی ہے بلکہ ہم تو کہیں گے کہ اگر تقدیر مذکور (یعنی  
ولی معنی اولے بالتصرف ہونے) سے آیات میں عدم مناسبت لازم آتی ہے تو اعتراض  
در حقیقت اور ان (الہدیت) کے فیہ عثمان پر وارد ہوتا ہے کہ ان حضرات نے تمام صحاح  
کو ایک ہی مصحف میں جمع کیا اور کلمات کو اپنے اصلی مواقع سے ہٹا دیا اور جیسا کہ حق تھا آیا  
کو مرتب نہیں کیا مختلف مواقع میں نازل شدہ آیات بغیر لحاظ ترتیب نزول ایک دوسرے



کے ساتھ جمع کر دیں) اور اس فعل میں متعدد مقاصد ملحوظ تھے جو ارباب عقل پر مخفی نہیں ہیں چہاں کہ یہ حاصل مخاطب سے اپنے قول "فیجب ان یحل الخ" میں اس کے ماقبل آنے کلام پر وجوب کو جو متفرع کیا ہے وہ محمل تامل سے اور یہ کہنا کہ "اجزاء کے کلام باہم مناسب ہو جائیں" وجوب پر دلالت نہیں کرتا (یعنی مناسبیت اجزاء کے کلام اس بات کو واجب نہیں کرتی کہ فقط "اوسے" خواہ مخواہ معنی "ناسر" ہی پر معمول کیا جائے اوسے بالتصرف کے معنی کا مراد ہونا صحیح ہو سکتا ہی نہ ہو) خصوصاً ایسی صورت میں کہ دلیل اسی پر دلالت کر رہی ہو کہ معنی نصرت کا مراد ہونا صحیح نہیں ہو سکتا۔

**شراح مقاصد کا اعتراض** | آیہ مذکورہ سے شیعوں کے استدلال و احتجاج پر شراح مقاصد اور اس کا جواب | یہ اعتراض وار کیا ہے کہ ہر ادسی مقام میں ہوا کرتا ہے جہاں کوئی تردد و نزاع ہو (تاکہ وہ زائل ہو جائے) اور یہ امر پوشیدہ نہیں کہ آیت کے نازر ہر ایک وقت ولایت و امامت کے معاملہ میں نزاع بالکل نہ تھی اور نہ اس زمانہ میں کوئی بات موجود تھی کہ لوگوں کو اس میں تردد ہوتا اور حضرت (اوسکی نفی مقصود ہوتی) پس فقط الخ کو یہاں مفید حضرت سید نہیں کیا جاسکتا اس اعتراض کا جواب کئی وجہوں سے ہوتا ہے اول خود معترض نے شرح الخیص المفتاح پر تصریح میں کہا ہے کہ اعتقاد مخاطب کا ساتھ ثابت ہو یا اس چیز کے جس کی نفی تکلم نے کی ہو یقینی طور پر باصرت بطور احتمال کے مخصوص ہے فقط الخ تصر کے ساتھ جو غیر حقیقی ہے۔ (تصر حقیقی میں اسکی ضرورت نہیں) کیا تم نہیں دیکھتے کہ علما اس پر متفق ہیں کہ تصر حقیقی کے طور پر معانی الذی اسکا لہذا نیند (گھر میں کوئی نہیں ہے ہوا ہے زیادہ) کہنا صحیح ہے۔ باوجود اس کے کہ یہ قول کسی ایسے شخص کی رو نہیں ہے جو یہ اعتقاد کہتا ہو کہ تمام آدمی گھر میں موجود ہیں اور حاصل کلام یہ ہے کہ اس تصر (اشنا ویتکم) کا تصر الصفت علی الموصوف تصر حقیقی ہونا جائز ہے اور دفع تردد و نزاع اور رد خطا کی شرط فقط تصر اشنا فی میں ہے۔

دوم یہ کہ اس تصر کا اشنا فی ہونا بھی جائز ہے کیونکہ خدا تعالیٰ جمیع اشیا کے (ماضیہ و مستقبلہ) کا عالم ہے پس چونکہ اس کو یہ علم تھا کہ آئندہ لوگ حضرت علیؑ کو چھوڑ کر دوسروں کی امامت کے معتقد ہونے لگیں گی اسکی دلیل وہ حدیث مشکوٰۃ بھی ہے جسکا ایک فقرہ یہ ہے لو انتم لم یکن علیاً لاساکم فاعلم ان الخ (یعنی اگر تم علیؑ کو اپنا امیر نہ مانتے اور میں نہیں دیکھتا کہ تم



سے مراد اولیٰ بالتصرف اور الذین امنوا سے مراد علیؑ ہیں تو حضرت اور حضرت (آئینہ)  
ذکوۃ بحالت رکوع) دو نو ایک ساتھ درست ٹھہریں گے کیونکہ اس وصف کا بامخصوص لازم  
اولیٰ بالتصرف کی شان سے ہونا کچھ بھی مستبعد نہیں بلکہ مردی سے کہ یہ کراہت باقی آئے ہو  
سے بھی واقع ہوئی۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ولایت امامت و تصرف فی الامور کے معنی میں ولایت بمعنی نصرت  
سے فی الجملہ عام ہے لہذا ولایت بمعنی امامت کی نفی اس ولایت (یعنی نصرت) کی نفی  
کا بھی بوجہ اتم فائدہ دیکھی جس کی نفی پہلی آیت میں یہود و نصاریٰ سے کی گئی ہے اس سے کہ  
نفی عام سے خاص کی نفی بھی (اوس) امرزائد سمیت ہو جاتی ہے (جو خاص کے لئے وجہ  
خصوصیت ہوتا ہے) پس اس صورت میں (آیات سابقہ و لاحقہ کے درمیان) مناسبت  
حاصل ہوگی (محصل کلام یہ ہے کہ جب ولایت امامت اور نصرت فی الامور کے معنی میں لی جائے  
تو ولایت بمعنی نصرت سے عام ہوگی اور یہ ثابت ہے کہ عام کی نفی سے خاص کی نفی بھی  
لازم آتی ہے پس آیہ سابقہ میں جس ولایت کی یہود و نصاریٰ سے نفی کی گئی ہے اگر  
اوسکو تصرف فی الامور کے معنی میں لیا جائے تو مطلب آیت یہ ہوگا کہ تم لوگ یہود و نصاریٰ  
کو اپنے امور میں ولی متصرف نہ بناؤ اور اس سے اون کو ناصر نہ بنانے کی نفی بھی لازم آتی  
یونکہ تصرف فی الامور بنانا ناصر بنانے سے عام ہے اور عام کی نفی سے خاص کی بھی نفی ہو جاتی  
ہے مترجم) یہی کلام بعد والی آیت (ومن يتول الله ورسوله والذين امنوا فان حزب الله  
هم الغالبون) میں بھی جاری ہوگا اس لئے کہ اس آیت کے متعلق ان حضرات کا جو قصود ہے اس پر  
کسی قسم کی دلالت نہیں پائی جاتی ہے مگر اس صورت میں جب حزب الله (شکر خدا) کو  
نصارى الله (خدا کے مددگاروں) پر حمل کیا جائے جیسا کہ بعض حضرات کو وہم ہوا ہے حالانکہ  
الکافون ہونا واضح ہے۔

نیز آیت (انما وليکم الله الذین) عطف اس بات کی دلیل ہے کہ ولایت جس معنی سے بھی  
فہم کی جائے اوس سے اختصاص میں خدا و رسول اور مومنین موصوفین شریک قرار دئے گئے  
ہیں (اور وہ جس طرح خدا و رسول کی ذات سے خصوصیت رکھتی ہے اسی طرح مومنین موصوفین  
سے بھی پائی جاتی ہے پس اگر وہ نصرت ہی کے معنی میں لی جائے تب بھی یہ بات مخفی نہیں  
ہے۔ خدا و رسول کی نصرت مومنین کے لئے اُن کے امور میں مناسب طریقہ سے توفیق



بعض اہلسنت کا اعتراف بعض متبعین (فخر الدین رازی نے) اس آیت سے استدلال اور اس کا جواب ہے پر یہ اللہ اعلم کیا ہے کہ تم (شیعہ) کہتے ہو کہ حالت نماز میں غلطی انتہائے شوع و خفوع میں ہوتے اور اون کے تمام حواس و قوی خدا کی طرف استغراق و توجہ کی حالت میں رہتے تھے اور اس کے بیان میں اتنا سبالغہ کرتے ہو کہ کہتے ہو جب کبھی ایول میں کوئی تیراؤن کے جسم میں آگ لگتا اور اس کا ٹکانا مقصود ہوتا تو نماز کے وقت تک چھوڑ دیا جاتا اور (جب وہ نماز میں مشغول ہوتے) تو لوگ اس کو نکال لیتے اور اون کو استغراق کامل کی وجہ سے تسبیح نہیں ہوتا تھا (خواہ بخیر) نے سائل (کے سوال) کو نماز کی حالت میں کیونکر محسوس کیا جو انگوٹھی عطا کی اس اعتراف کا جواب ہمارے بعض علمائے ان اشعار میں دیا ہے

يعطى ويمنع لا تلهي دس گرتہ :: عن الندي يمد ولا يلهي عن الكاس

اطاعه سكره حتى تمكن من :: فعل لصحاة هذا الفضل الناس

یعنی ہمارا مدوح سب کو چاہتا ہے بخشدیتا ہے اور جب کو مستحق نہیں پاتا ہے اس کو نہیں دیتا ہے اس کا استغراق اس کو غافل نہیں کر دیتا ہے اور وہ اپنے ذخیرہ جو روح عطا کو بھی نہیں بھولتا ہے اس کا استغراق خود اسی کا مطیع ہو گیا ہے یہاں تک کہ وہ بالکل غیر متفرق ہونے والوں ایسا کام کرتا ہے تو یہ افضل الناس ہے۔

اور اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ بیشک حضرت نماز کی حالت میں ویسی ہی مستغرق رہتے تھے جیسا کہ معترض نے کہا ہے لیکن پھر بھی آپ کو سائل اور اس کے سوال کا احساس ہو گیا اور اس سے التفات الی غیر الحق لازم نہیں ہوا کیونکہ آپ نے ذہنی کام کیا جسکی انتہا حق تعالیٰ ہی کی طرف ہوتی ہے (لہذا اس کی طرف التفات جو حاصل تھا اس میں فرق نہیں آیا بخلاف اس کے برعکس نکالنے کا احساس اسی وقت ہو سکتا تھا جب کہ التفات خدا کی جانب سے ہٹ کر اپنے جسم کی طرف آجائے کیونکہ اس احساس کو ذکر الہی سے کوئی تعلق نہ ہوتا) پس آپ غل اس شارب کے تھے جو نشہ میں سرشار ہوتے ہوئے صحاح (جو لوگ مدہوش نہ ہوں) کے ایسے افعال کرتا ہے اور پھر یہ افعال اس کو اس وقت نہ ندیم اور جام نشہ اب سے غافل کرتے اور نہ وہ نشہ کی حالت سے خارج ہوتا اس کو خوب غور سے سمجھنا چاہیے۔



میں کہتا ہوں کہ اس اعتراض کا جواب یہ بھی ہے کہ امیر المومنین کو اس وقت وہ مرتبہ وحدۃ  
فی اکثرۃ یخلوۃ فی الخلوۃ حاصل تھا جو اولیاء کو حاصل ہوا کرتا ہے اور حضرات اہل سنت کے  
جماعت صوفیہ میں سے نقشبندیہ فرقہ نے اپنے لئے ثابت کیا ہے اور اہل حق کا یہ قول  
مشہور ہے کہ خلوت در انجمن میداریم یعنی ہلوگ انجمن میں خلوت رکھتے ہیں۔ پس  
انجا صوفیہ میں اہل سنت اس مرتبہ کو اپنے نفوس میں حاصل بتاتے ہیں، ایسے ہی مرتبہ کے  
حاصل ہونے میں، اہل سنت کو علی کے ساتھ نزاع کرنا مناسب نہیں ہے البتہ جبکہ یہ کہیں کہ  
نقشبندیہ نے تصوف میں اپنے فرقہ کو حضرت ابو بکر کی طرف نسبت دی ہے لہذا اہل حق کی  
برکات سے اہل حق کو ایسے مرتبہ کا حصول ممکن تھا جو علی کو حاصل نہیں ہو سکتا تھا  
تو اس حکام کا دفع کرنے والا خدا ہی ہو سکتا ہے دوسرے کوئی نہیں۔

قوان مصنف علامہ | دوسری آیت یہ ہے "یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من  
امر الہی مقالمہ" | سبک | جمہور مفسرین ناقل ہیں کہ بیان فضل علی میں بروز غدیر خم

یہ آیت نازل ہوئی اور اس وقت رسول خدا نے علی کا ہاتھ پکڑا اور فرمایا ایہا الناس الست  
ہوئی منکم بانفسکم قالوا بلی یا رسول اللہ قال من کنت مولاه فہذا علی مولاه اللہم  
وال من وکلاء و عباد من عبادہ والنصر من نصرہ واخذ ال من خذله واد بالحق مع کفما  
حار | یعنی اسے جو گو کیا میں تمہارے نفسوں پر تم سے زیادہ حق نہیں رکھتا ہوں | سب نے  
عرض کی ہاں یا حضرت آپ ضرور ہے اس لئے ہیں تو حضرت نے فرمایا جس کا میں مولا ہوں  
اس کے مولا علی بھی ہیں۔ اسے خدا تو دوست رکھ اسکو جو علی کو اپنا مولا سمجھے اور دشمن رکھ  
اسکو جو انکو دشمن رکھے اور مدد کر اس کی جو سلی کی مدد کرے اور چھوڑ دے اسکو جو علی کو  
چھوڑ دے اور حق کو اور چیز تاراج دے | حضرت علی پھرتے رہیں۔ (اس حدیث میں) لفظ مولے  
سے اونسے بالتقرن مراد ہے اس لئے کہ پہلے "الست اونسے" فرما دیا ہے (جس کی ثابت  
ہوتا ہے کہ مولے سے معنی اونسے ہی مراد ہیں) اور اس سے بھی کہ معنی اونسے بالتقرن  
کے سوا کوئی دوسرا معنی یہاں مراد ہونے کے قابل نہیں۔

قوان اصطلح | یہ قول کہ آیت مذکورہ کے علی کی شان میں نازل ہونے پر مفسرین کا اجماع  
ہے باطل ہے کیونکہ مفسرین کا اس پر اجماع نہیں ہے اور یہ جو کچھ مروی ہے  
کہ رسول خدا نے بروز غدیر خم علی کا ہاتھ پکڑا کرتا الست اولیٰ، فرمایا تو بیشک روایات صحاح سے



ثابت ہے اور ہم نے اس کا راز ترجمہ کتاب کشف الغمہ فی حیرۃ الائمہ میں بیان کیا ہے اور اس شخص پر ہے کہ واقعہ غدیر خم آنحضرت کی حجت الوداع سے واپسی کے وقت واقع ہوا تھا اور غدیر خم وہ مقام تھا جہاں سے نبائن عرب (مختلف اطراف میں) جدا ہوتے تھے اور آنحضرت کو یہ معلوم تھا کہ اب آخر عمر آپ کو پکنی ہے اس کے بعد آپ کے پاس عرب کا ایسا جم غفیر جمع نہ ہو گا پس آپ نے جاہل کہ اپنے اہلبیت اور قبیلہ کی بابت عرب کو حفظ محبت کی وصیت کر دیں اور انہیں شک نہیں کہ علی بعد رسول خدام سید بنی ہاشم و اکابر اہلبیت سے ہیں آنحضرت نے ان کے فضائل بیان کئے اور وجہ سبب ولایت و حضرت و محبت میں اور ان کو اپنے نفس کے برابر قرار دیا تاکہ عرب ان کو اپنا سردار تسلیم کریں اور ان کے فضائل و کمال کو پہچانیں منصف کو جو یہ انصاف کرنا چاہے کہ اگر غم و غم کے دن آنحضرت نے خلافت علی کی تصریح ایسی نص جلی سے کر دی ہوتی تو حضرت کے مقصود کے خلاف کوئی احتمال نہیں پیدا ہو سکتا تھا حالانکہ اس کے خلاف یہ کیا تھیں یہ دکھائی نہیں دیتا کہ عرب بعد رسول متبلائے خلافت و کفر ہو رہے تھے اور انہوں نے مسلمہ و سجاج و طلحہ کو اپنا اپنا بیٹا بنا لیا تھا لیکن باوجود اس کے حضرت ابو بکر کی خلافت پر ساکت تھے اور خلافت علی کے بار میں ایک کلمہ بھی منہ سے نہیں نکالتے تھے ایسی حالت میں کہ آنحضرت صلعم قبائل عرب کے سامنے بر سر منبر خلافت علی پر رض کر دے ہوئے (کیونکہ ممکن تھا کہ یہ کفار خلافت ابو بکر پر ساکت نہ جاتے اور علی کی بابت ایک کلمہ بھی زبان پر نہ لاتے) لہذا اگر متاثر عاقل انصاف کرے تو جان لے گا کہ حضرت علی کی خلافت پر کوئی نص بھی نہیں۔

**قول حق** پہلے تو میں یہ کہتا ہوں کہ مصنف علیہ السلام نے

”فقل الجمہور“ (یعنی جمہور علمائے نقل کرتے ہیں) انہیں یہ ہے اور ”جمہور“ کے معنی ”اکثر“ کے ہیں اور اس سے مصنف علیہ السلام کی مراد یہ ہے کہ اس

آیہ کے شان نزول کے معاملہ میں جمہور اہل سنت کی ایک جماعت

مفسرین فرقہ شیعہ کے مفسرین سے موافقت رکھتی ہے اور انہوں نے اپنی حقیقت ثابت کرنے کیلئے اسی قدر کافی ہے کہ ہمارے دعوے کے مطابق اس آیہ مبارکہ کی تفسیر کرنے والے فرقہ اہل سنت و جماعت کے علماء سے بھی معذرت ہے حضرات ہیں



تمام مفسرین اہلسنت کے اتفاق کی بھی حاجت نہیں ہے اس لئے کہ اگر کسی گروہ کے بعض  
 افراد نے کوئی رائے اختیار کی ہو اور ان کے مخالفوں میں کچھ لوگوں نے اسے موافقت کی  
 ہو تو وہ اس گروہ کے باقی افراد پر حجت ہو جاتی ہے اسی لئے انھیں دکھائی دیتا ہے کہ علماء  
 شیعہ بہ طور اہلسنت کے متقابل میں بطور احتجاج کہتے ہیں کہ "ابو حنیفہ نے یوں کہا ہے  
 اور غزالی کا یہ قول سے وغیرہ وغیرہ" اور ایسا ہی اہلسنت بھی کرتے ہیں اور فاضل  
 مخاطب نے بھی اپنی کتاب کے خطبہ میں ایسا ہی کیا ہے اور شیعوں کے مقابلہ میں  
 بطور احتجاج کہا ہے کہ حاکم ابو عبد اللہ نے یہ روایت کی ہے اور وہ شیعہ امامی ہے  
 پس جبکہ ایک جماعت مفسرین اہلسنت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیہ مذکورہ کا نزول  
 علی ابن ابیطالب علیہ السلام کی شان میں ہوا تو باقی لوگوں پر ہماری حجت تمام  
 ہو جاتی ہے اور بعض اہلسنت مسوئتا متاخرین کی طرف سے مخالفت کا واقع ہونا اس  
 میں کوئی قبح نہیں کر سکتا بلکہ وہ مخالفت اسکی دلیل ہے کہ انھوں نے جب دیکھا کہ  
 شیعوں کی حجت او ان پر قائم ہو رہی ہے تو یہی مناسب سمجھا کہ اس کے مخالف  
 روایات وضع کر کے مخالفت کریں تاکہ حق کو چھپا دیں اور باطل کو رائج کریں جیسا کہ  
 اس کے بعد آنے والی آیت میں فاضل مخاطب نے بھی کیا ہے۔ بلکہ ہم تو کہیں گے  
 کہ علی ابن ابیطالب کی شان میں آیت کے نزول پر پہلے اجماع واقع تھا مخالفت  
 جو ظاہر ہوئی وہ اغراض مذکورہ کی وجہ سے بعد میں ظاہر ہوئی اور اسکی دلیل یہ ہے کہ جتنی  
 مفسرین نے اس کے خلاف روایات بیان کی ہیں وہ ثعلبی وغیرہ مفسرین متقدمین سے بھی  
 متاخر تھے چہ جائیکہ وہ قدمائے مفسرین جو صحابہ و تابعین تھے ان لوگوں سے بالاتفاق  
 یہی مروی ہے کہ آیت مذکورہ کا نزول امیر المومنین کی شان میں ہوا) بالجملہ اس قوم کی  
 قبیح غارتوں اور فحشیت کو بے حیائیوں میں سے یہ ہے کہ جب کوئی آیت ایسی پائے  
 ہیں جو اہلسنت کے فضائل و مناقب میں نازل ہوئی ہے اور شیعہ اس سے انکی  
 فضیلت و احقیت پر استدلال کرتے ہیں تو باوجود اس کے کہ خود بھی اس آیت کو اپنی کتابوں  
 میں پہلے روایت کر چکے ہیں شیعوں کا استدلال دیکھ کر اس میں کبھی مخالفت کو پیدا  
 کرتے ہیں اور کبھی ان کو ضعیف کہہ دیتے ہیں اور کبھی انھیں کبھی تمیم کبھی (بے سرو پا) تاویل  
 کرنے لگتے ہیں وغیرہ کبھی انھیں منحل کر دیتے اور ان کو ہٹا دیتا اپنا فرض سمجھتے ہیں) گویا ان



وضع کرنے کا ٹھیکہ اونکے سپرد ہو گیا ہے اور گویا سید بن طاہر انرا سہ سے لے گئے ہیں کہ حضرت  
 سید المرسلین کے لئے شریعتوں کو گڑھتے رہا کریں معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان کے لئے خدا کا یہ کام  
 سنا ہی نہیں ہے "قتل الخراصون الذین هم فی غمۃ ساعون" پارہ ۲۶۹ کو ۱۰ یعنی  
 اکمل دوڑا نے والے ہلاک ہوں جو غفلت میں بھڑکے ہوئے ہیں سید بن طاہر یہ بھی نہیں  
 سنا ہے ان الذین یتقون ما انزلنا من البیات والحدیث من بعد ما بیناہ للنازل  
 فی الکتاب او کذا یتلوا علیہم اللہ ویلعنہم اللہ العزیز (پارہ ۲ کو ۲۰ یعنی بیشک جو لوگ  
 ہماری ان روشن دلیلوں اور ہدایتوں کو جنہیں ہم نے نازل کیا ہے ان کے بعد چھپاتے رہیں  
 جب کہ ہم کتاب میں لوگوں کے سامنے صاف صاف بیان کیے تو یہی لوگ میں نہیں  
 خدا ہی لعنت کرتا ہے اور لعنت کرنے والے بھی لعنت کرتے ہیں غلطی یہ کہ لوگ  
 کبار اہل بیت علیہم السلام مثل حضرت زین العابدین و باقر علیہ السلام و امام اصوات ہیں  
 اور باقی آئمہ طاہرین صلوات اللہ علیہم اور ان کے اتباع صلوات اللہ علیہم کی روایتوں کو  
 تو کسی شمار میں لاتے ہی نہیں بلکہ ان پر ناشائستہ مطاعن در کرتے ہیں اور یہ سب  
 اس لئے ہے کہ ان کبار اہلبیت اور ان کے تابعین کی امام کے کلاموں کو اپنے قصود سے  
 مطابق نہیں پاتے تو ان لوگوں کی حسیا کس قدر کم ہو گئی اور ان کی زیادتی کس حد تک  
 پہنچ گئی تو ایسا کرنے سے انکے بزرگوں کو کیا نفع حاصل ہوا اور انکی پیروی کرنے سے  
 بعد والوں اور انکے پیروؤں کو کیا شرف ملے گا اور فاضل مخاطب نے تو فن تحریف آیات  
 و احادیث رسول میں وہ کمال حاصل کیا کہ اپنے دیگر علما کو بھی رسوا کر دیا اور بالخصوص سید  
 جماع عزت طاہرہ (جو آئندہ آئے گا) میں آپ تطہیر کی جو نظیر گڑھی ہے وہ نہ صرف عداوت  
 سید المرسلین بلکہ ان کے کفر صریح کی دلیل ہے اچھا ان باتوں سے ہٹ کر ذرا دھڑکی  
 نظر کرنی چاہئے کہ کتنے کثیر التعداد اور معتبر رواۃ نے اس حدیث کی روایت کی ہے تاکہ ثابت  
 ہو جائے کہ مصنف علیہ الرحمہ کا دعویٰ نقل جمہور صریح ہے یا نہیں پس دیکھو کہ یہ حدیث  
 اہلسنت کی صحاح مثل وغیرہ میں مروی ہے اور ان کے امام احمد بن حنبل نے اپنے مندرج  
 متعدد طریقوں سے انہیں لفظوں میں روایت کی ہے جن کو مصنف علیہ الرحمہ نے ذکر کیا ہے  
 اور اسی طرح ثعلبی نے اپنی تفسیر اور ابن المغازلی الشافعی نے کتاب مناقب میں متعدد  
 طرق سے روایت کی ہے اور ابن عقدہ نے ایک سو پانچ طریقوں سے نقل کی ہے اور



شیخ ابن کثیر شامی شافعی نے احوال محمد بن جریر البزری میں اون کا یہ قول نقل کیا ہے کہ میں نے ایک کتاب دیکھی جس میں احادیث غدیر خم و دیگر جلدوں میں جمع کی گئی تھیں اور ایک کتاب ایسی دیکھی جس میں حدیث بصر کے طرق جمع کئے گئے تھے اور ابو المعالی الجونی سے منقول ہے کہ وہ تعجب کیا کرتے اور کہا کرتے تھے کہ میں نے بغداد میں ایک کتب فروش کے ہاتھ میں ایک جلد کتاب دیکھی جس میں اس حدیث کے طرق روایات جمع کئے گئے تھے اور اس پر لکھا تھا "المجلد العاشر والعشرون من طرق من کنت مولاہ فعلی مولاہ ویتلوہ المجلد التاسع والعشرون" (یہ اٹھاسیویں جلد اس کتاب کی ہے جس میں حدیث من کنت مولاہ فعلی مولاہ کے طرق روایت مذکور ہیں اور اس کے بعد اوتیسویں جلد بھی ہے) اور شیخ ابن الجزری الشافعی نے اپنے رسالہ المناقب فی مناقب علی ابن ابیطالب میں تو اس حدیث کا طرق کثیرہ ثابت کیا ہے اور اس کے منکر کو جہل و تعصب کی طرف منسوب کیا ہے بالجمہ یہ حدیث شہرت میں اس حد کو پہونچی ہوئی ہے کہ اس کے برابر کوئی حدیث نہیں ہو سکتی اور محققین امت نے قبول و اعتبار کے ساتھ اس کا خیر مقدم کیا ہے پس اس حدیث کے رد کرنے کی جرأت صرف وہی شخص کر سکتا ہے جو معاند جہاد اور کتب احادیث سے بے خبر ہو۔

ثانیہ (میں بتا ہوں) کہ فاضل مخاطب نے جو اپنا (گڑبھا ہوا) رائہ دعویٰ خصوصیت حدیث مذکور کا قیاس تصور کر کے بیان کیا ہے وہ اس سے دفع ہو جاتا ہے کہ علی ابن ابیطالب کا نفس بکمال علم و جود و شجاعت اور داماد اور چچا زاد بھائی نیز غمگسار خاص ہونے کی حیثیت سے آپ کو جو قرب رسوں حاصل تھا وہ تمام عرب پر ظاہر تھا بالخصوص قریش پر جو نسبت کرنا زیادہ ضروری و اہم تھا اور اس سے پہلے ان کی نسبت کے وجوب کی بابت اند و نہ غایم کا یہ قول "قل لا اسئذک علیہ اجر الا المودة فی القربی" اسے رسول اللہ کے لوگوں سے کہہ دو کہ میں تم سے پہلے اور کچھ اجر اس کے سوا نہیں چاہتا کہ میرے اہلبیت کی نسبت ہمیشہ رکھنا خود قرآن مجید میں اس کے الفاظ "وہو علیہ السلام" کی شان میں فرمایا ہے "انی تارک فیما کثر الثقلین کتاب اللہ و کتابی اعلیٰ بیتی" میں تم میں دو بزرگ چیزیں چھوڑ رہا ہوں ایک کتاب خدا اور دوسری میری عمرت جو میرے اہلبیت ہیں



نیز آپ بار بار فرما چکے تھے: اذکرکم اللہ فی اہل بیعتی: (یعنی مسلمانو! میں اپنی اہلبیت کے بارے میں تمہیں خدا کو یاد دلاتا ہوں) جیسا کہ ابن حجر نے صواعق محررقہ میں نقل کیا ہے۔ علاوہ ان احادیث کے، اور بیعت کی حدیثیں فرمادی تھیں جن میں ان لوگوں کی محبت اور توفیق و تعظیم کی ترغیب دی تھی اور ان حضرات کی مخالفت سے ڈر رہا تھا یہ حدیثیں کتب حدیث خصوصاً مناقب میں مفصلاً مذکور ہیں اور ان میں سے کچھ احادیث مختلف نمبر الرحمہ نے اس کتاب میں نقل کی ہیں پس بدانتہ عقل پر حکم کر رہی ہے کہ رسول خدام کا ادترنا ایسے وقت اور ایسے مقام میں جس میں مسافرین کا نزول و تجارت تھا کیونکہ ہوا انتہا سے حرارت پر پہنچی ہوئی تھی (یعنی شدید گرمی کا دن تھا) یہاں تک کہ لوگ اپنے اونٹوں کے سایہ میں پھپھتے پھرتے تھے اور پاؤں کے پتے اپنی روائیں بچھا رہے تھے (بغیر اس کے زمین پر پاؤں رکھنا دشوار تھا) اور وہ عیساٰ م کاٹوں سے بھرا ہوا تھا۔ پھر پالانوں کے منبر پر بلند ہونا اور حضرت علی کو بادشاہ و خلیفوں اور ولیعہدوں کی شان سے بلانا اس کے سوا کسی وجہ سے ہو ہی نہیں سکتا کہ کوئی دجی ایکسانی جس کی تعمیل فوراً ضروری تھی کسی ایسے جلیل الشان و عظیم القدر کی بابت نازل ہوئی تھی جس کا تعلق بالخصوص علیؑ ابی طالب سے تھا نہ کہ تمام اہل بیت سے۔ اور وہ امر حضرت علیؑ کو امامت و خلافت پر منصوب کرنا تھا نہ کہ محض طلب محبت و نصرة وغیرہ خصوصاً یہ دیکھنے کے بعد کہ آنحضرتؐ نے ان تمام (غیر معمولی اور خلافت غادت) کارروائیوں کے ساتھ اپنے قول: "اے بکم من انفسکم" کا صمیمہ بھی لگا دیا تھا اور اس حتمال کی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی جس کا فاسل مخاطب نے توہم کیا ہے کیونکہ یہ قول رسولؐ ریاستہ دنیا و دین کے مراد ہونے پر نفس صریح ہے اس لئے کہ اہل بیت میں سے اسے بنفس الائمہ انکی ہر فرد تو کسی طرح نہیں ہو سکتی بلکہ

۱۔ علامہ ابن حجر مکی نے صواعق محررقہ مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۶ میں لکھا ہے: وفي صحيح مسلم وعبدہ في خطبته قريب رابع موجه من حجة اوداع قبل وفاقه بنحو شهر اني تارك فيكم الثقلين اوليها كتاب الله فيه الهدى والنور ثم قال واهل بيتي اذكرکم الله في اهلبيعتي ثلاثا

۲۔ ابن مرتبہ آنحضرتؐ سلم نے اہلبیت کے بارے میں خدا کو یاد دلایا ۱۲ مرتبہ



نقطہ غی و امام ہی ہو سکتے ہیں جسکی طرف اشارہ آیہ سابقہ کی تحقیق کے ذیل میں کیا گیا اور اس حدیث کے سامعین میں سے جو لوگ کلام عربی کے مدلولات کے عارف تھے ان میں حضرت عمر بن الخطاب و سان بن ثابت و عمارش بن النعمان الغفیری و انھوں نے اس مطلب کو سمجھ لیا تھا اور حضرت عمر کی بابت تو یہ تو از مر وی ہے کہ انھوں نے "بخ بخ لا یابن ابیطالب" سے مراد مولیٰ مومن و مومنہ یعنی اسے فرزند ابو طالب و مبارک ہو مبارک ہو کہ آپ تو میرے اور ہر مومن و مومنہ کے مولا اور سردار بھی بنا دے گئے تھے علی کو مبارک باد دی تھی۔ انست کے علاوہ جلیل القدر جنگی و حجت الاسلام امام غزالی کہتے ہیں انھوں نے اپنی کتاب مر العالین کے مقالہ اخیر میں جو مسئلہ خلافت کی تحقیق میں آگیا ہے کئی بحثوں کے بعد اور بعض اختلافات کا ذکر کیا ہے کہ نکتہ اسفرت الجحۃ و جمہا و اجمع الجاہلین کے متن الحدیث میں خطبہ صلوات اللہ علیہ فی یوم غدیر خم باتفاق بحیث و ہو یقول "من کنت مولیٰ فاعلم انکما کما فقال عمر بخ بخ لا یابن ابی الحسن لقد أصبحت مولیٰ و مولا کل مومن و مومنہ فہذا تسلیم و رضی و تحکیم ثم بعد ہذا غلب الہوی الحب الریاسۃ و احب الہود الخلفۃ و عقود النبود و خفقان الہوی فی قعقۃ الرايات و اشتیاء الارتاج الخیول و فتح الامصار سقاہم کاس الہوی فتداد الی الخلاف الاول فنبدوا الحق و انزلہم و ہمدوا شتر و ابہ ثلثا قلیلا فنبش ما یشترون (یعنی یہ سب تو ہوا لیکن حجت نے اپنا چہرہ بے نقاب کر کے دکھا دیا ہے اور جمہور کا اس امر پر اجماع و اتفاق ہو چکا ہے کہ حضرت عمر یہ فرمایا ہے کہ "من کنت مولیٰ فاعلم انکما کما" اور یہ کلام ان کی طرف سے تسلیم و رضا و تحکیم کو واضح کر دیتا ہے (یعنی اس امر کو کہ حضرت عمر نے بھی حضرت امیر المومنین کی ولایت و حکومت مان لی تھی اور اس پر مابین ہو گئے تھے لیکن بعد میں آرزو یہ غالب آگئی کہ ریاست کی باگ باغیچوں میں آجائے اور خلافت کا علم بند ہو اور بڑے بڑے علموں میں پھر پرے باندھے جائیں اور جھنڈوں کی طرح کھڑا ہٹ سے ہوا میں توجہ آجائے اور فوجی سواروں کے گھڑیوں کی ملی ہوئی آواز میں بند ہوں اور بلاد و امصار غنوج کے جائیں پس اس آرزو نے ان کو ایسا ہوا جوں چاہا کہ یہ ہوش ہو کر اپنے خلاف اول کی جانب پلٹ گئے اور حق کو پس



بشت ڈال دیا اور اوسکو بہت کم داموں پر بیچ ڈالا اور جو کچھ قیمت پانی وہ بہت بڑی تھی۔  
 راہیہ امر کہ حسان نے بھی کلام رسولؐ کے حقیقی مقصود کو سمجھ لیا تھا تو وہ اس سے ظاہر ہے کہ  
 دینوں نے اس موقع پر وہ اشعار کہے تھے جو نہایت مشہور اور ہمارے بیان کے ہوی  
 مقصود (یعنی امیر المؤمنینؑ کے خلیفہ رسولؐ و ولی امت بنائے جانے پر دلیل صحیح ہیں اور ان  
 پر رسولؐ خدام نے اپنے پسندیدگی ظاہر فرمائی تھی اور ان کی ثنا کی تھی۔ راجحاً  
 بن نعمان الغفری کا مقصود رسولؐ کو سمجھ لینا تو وہ اس روایت سے ظاہر ہے جو قد وہ  
 تفسیر بن اہل سنت اعلیٰ نے آیہ ۵۱ سائل بعد از اب واقع (یعنی ایک سوال کرنے  
 دے نے واقع ہوئے واسطے سوال کیا) کی شان نزول میں نقل کی ہے  
 اور وہ یہ کہ جب آنحضرتؐ غدير خم پر وارد ہوئی اور تواریخ میں منادی کر دی اور وہ مجتمع ہو گئی  
 تو علیؑ کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: "من كنت مولاهٗ فعلي مولاهٗ" جب یہ خبر تمام بلاد و امصار میں  
 مشہور ہوئی اور نعمان بن الحارث تک پہنچی تو وہ اپنے ناقہ پر سوار ہو کر روانہ ہوا  
 اور خدمت رسولؐ میں پہنچا اور اس وقت حضرت اصبہ کے مجمع میں رونق افروز تھے  
 (نعمان نہایت گستاخی سے مخاطب ہوا اور) کہنے لگا کہ اے محمدؐ تم نے خدا کی وحدانیت  
 اور اپنی رسالت کی شہادت دینے کا حکم دیا ہم نے اس کی تعمیل کی پھر ہم کو نیچا نہ  
 ساروں کا حکم دیا وہ بھی بجالاتے پھر ماہ رمضان کے روزوں کا حکم دیا اور اس کو بھی  
 قبول کر لیا پھر خانہ کعبہ کے حج کا حکم نافذ کیا ہم بڑھ چکے تھے مگر تم اتنی تکلیفات پر راضی نہیں ہوئے  
 کہ اب اپنے بھائی کو ہم پر فضیلت دیجی (اور ہمارا سکران بنادیا) یہ کہار کہ جس کا میں ہوئے  
 ہوں اور اس کا ٹوٹ بھی ہوئے ہے (اچھا یہ بتاؤ کہ) یہ بات تم نے اپنی طرف سے کی ہے  
 یا خدا کی جانب سے کی گئی ہے؟ حضرت نے فرمایا کہ اس ذات کی قسم ہے جسے سوا  
 کوئی معبود نہیں ہے کہ علیؑ کو نلیفہ کر دینے کا حکم بھی اسی کی جانب سے نازل ہوا ہے  
 پس یہ سنکر حارث نے منہ موڑا اور یہ کہتا ہوا اپنے ناقہ کی طرف چلا کہ اے خدا اگر محمدؐ کا  
 کلام حق ہے تو ہم پر آسمان سے پتھر برسا یا کوئی عذاب الیم نازل کر دے۔ ابھی  
 وہ اپنے ناقہ تک پہنچا بھی نہ تھا کہ خدا نے اس پر آسمان سے ایک پتھر گرایا جو اس کے  
 سر کے گذرنا ہوا مقام اسفل سے باہر ہو گیا اور وہ اس جگہ مر کے رہ گیا۔ اسی واقعہ کی  
 بابت خدا نے اس وقت یہ آیت نازل فرمائی۔ سائل سائل بعد از اب واقعہ لکھ فرم



لیس لہ دفع من اللہ ذی المعارج یعنی ایک مانگنے والے نے کافروں کے  
 لئے ہو کر رہتے والے عذاب کو مانگا جسکو کوئی مال نہیں سکتا جو درجے والے خدا کی  
 طرف سے ہونے والا تھا۔ پارہ ۲۹ رکوع ۷۷) انتہی پس اس حدیث کا تو واضح ہو جائے  
 کے بعد جس کا کہ اکابر اہل سنت کو اعتراف ہے اور اس کے مفہوم کی اتنی صراحت  
 کے بعد کہ فصحاء قریش نے اس کو بخوبی سمجھ لیا تھا کسی قبح و منع کا وار د کرنا یا ایسی تاویل  
 کے درپے ہونا جس سے عقل کو انقباض ہو محض اعوجاج فطرت و سوا استعداد اور  
 تعصب و عناد کا نتیجہ ہوگا۔ اگر فی الواقع آنحضرت کی طرف سے اس مقام اور اوقیت  
 میں خطبہ مذکورہ کے ارشاد کئے جانے کا سبب خوف افتراق قبائل عرب ہی ہوتا۔  
 جس کا کہ فاضل مخاطب نے دعوے کیا ہے نہ کہ کوئی وحی جو امر فوری پر مشتمل تھی جیسا کہ  
 شیعہ اپنے آئمہ علیہم السلام سے روایت کرتے ہیں (بلکہ اکثر علماء اہل سنت بھی  
 آیہ بلغ ما انزل الیک من ربک کی تفسیر میں راوی ہیں مترجم) تو یہ ضرور ہوتا کہ حضرت صلعم  
 اس مقام پر پہنچنے سے پہلے ہی اپنے نفس میں طے کر لئے ہونے کہ آج مجھے لوگوں کے  
 سامنے یہ تقریر کرنی ہے اور اس دن کی صبح ہی کے وقت راحت و اطمینان  
 کی حالت میں جو کچھ کہنا تھا کہدیتے نہ کہ دوپہر کی شدید گرمی اور آٹناے سفر میں  
 فرمانے (اور لوگوں کو ناحق تکلیف دیتے) بلکہ اس صورت میں ظاہر تو یہ ہے  
 کہ ایام حج ہی میں کہدیتے تاکہ اس موقع کے تمام حائزین سن لیتے اس لئے کہ جس قدر  
 عرب و غیر عرب وہاں موجود تھے وہ مکہ سے عذیر خم کے سفر میں آنحضرت کے ہمراہ  
 نہ تھے بلکہ بعض لوگ تو مکہ ہی میں رہ گئے تھے اور باقی یمن و غیرہ جزائر عرب کے رہنے  
 والے کہ ہی سے اپنے وطن کی جانب روانہ ہو گئے تھے پس ظاہر ہوا کہ  
 اس مخصوص وقت اور محل میں وہ خبر سننا خود رسول خدا کی طرف سے نہیں تھا  
 بلکہ وحی الہی اس کی علت تھی اور وہ اس غرض سے کہ اس سخت وقت و محل میں  
 مضمون خطبہ کے سننے میں مشقت جھیلنا مضمون خطبہ کو فراموش نہ کر سکنے کا زیادہ باعث  
 ہو نیز یہ امر اس بات پر زیادہ دلالت کرنے والا تھا کہ جو واقع ہوا ہے وہ حکم الہی کا  
 مقتضی ہے نہ اجتہاد و نبی کا۔ اور ہمارے مقصود کے دلائل صریحہ میں سے یہ امر بھی ہے



بلکہ محبت الہییت اور اذن کی نصرت وغیرہ امور جن کا احتمال فاضل مخاطب نے پیدا کیا ہے ان سب کی تبلیغ اسکے بعد کہ آنحضرت صلعم پہلے متعدد مرتبہ کر چکے تھے اتنی بہتر بات ان بات نہیں رہ گئی تھی کہ خدا کی طرف سے اتنی تاکید اور اتنے مبالغہ سے کام لے جانے کا باعث ہوتی کہ خداوند عالم اپنے رسولؐ سے یوں خطاب فرماتا کہ اگر تم نے یہ کام انجام نہ دیا تو گویا اسکے احکام کی کچھ تبلیغ کی ہی نہیں اس سے ثابت ہوا کہ غریب میں کسی ایسے حکم کی تبلیغ مراد تھی جس سے جمیع احکام کی تبلیغ کا تحقق وابستہ تھا اور اس سے دین کامل اور نعمت تمام ہوتی تھی اور وہ یہی حکم تھا کہ اصول دین اسلام میں سے پانچویں کی تعیین کر دیجائے (اور وہ اس طرح) کہ حضرت امیر المومنینؑ کو منصب خلافت پر معین۔ اور اذن کی امامت و وجوب اطاعت کو عامہ ناس پر ظاہر کر دیا جائے اور یہی حکم لوگوں کے دلوں پر نہایت شاق اور گراں تھا اور اس کا سبب معلوم ہے کہ علی بن ابیطالب علیہ السلام نے غزوات نبی صلعم میں اذن لوگوں کے اعزہ و اقارب کو قتل کیا تھا اس لئے اذن سینوں میں بغض و عناد بھرا ہوا تھا جس کا ثبوت اس روایت میں بھی موجود ہے جو پہلے گذری (یعنی حارث بن نعمان نہری کے سوال غذاب والی روایت میں) پس محصل اس حکم کا یہ ہوا کہ اے رسولؐ تم اس حکم بجائی فوری کو جو امامت کے منصب پر علی کو معین کرنے کی بابت تم پر نازل کیا گیا ہے لوگوں تک پہنچا دو اور اگر تم نے اس کی تعمیل و تبلیغ میں تاہل کیا تو ہمارے کسی حکم کی تبلیغ کی ہی نہیں اور اس امر (یعنی ایک حکم کی تبلیغ بجائے جملہ احکام کی تبلیغ کے فرار پانے) کی نظیر یہ ہے کہ اگر مکتف رسولؐ کی کل لائی ہوئی باتوں پر ایمان نہ لائے بلکہ بعض کو چھوڑ دی تو اس کی حیثیت بھی اویسی شخص کی ہوگی جو کسی پر ایمان نہیں لایا ہے (پس جس طرح ایک بات پر ایمان نہ لانے سے باقی امور پر ایمان لانا کا عدم ہو جاتا ہے اویسی طرح اگر ایک حکم کی تبلیغ نہ کرنے سے جملہ احکام کی تبلیغ خدا کے نزدیک ناقابل قبول سمجھ کر تو محل تعجب نہ ہونا چاہئے پھر چونکہ خدا کو یہ معلوم تھا کہ یہ کام حضرت رسولؐ صلعم پر بہت سخت ہوگا کیونکہ آپ کو اس قوم کے کینوں کا حال معلوم تھا لہذا خدا نے آنحضرت صلعم کے اطمینان اور تسکین و تسلی کے لئے یہ بھی فرمادیا کہ تم ان لوگوں کی ذرہ برابر بدوا نہ کرو و سلیو کہ ان لوگوں سے تم کو خدا محفوظ رکھے گا۔ لہذا حضرت علی کی خلافت پر یہ نص کامل ہو گئی



اور وہ احتمال زائل ہو گیا جسکو اس شخص نے پیدا کر کے چاہا تھا کہ لوگوں کو دوسو سو میں  
مبتلا کر دے۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ فاضل مخاطب نے اپنے اس قول سے کہ "حضرت  
رسولؐ نے حضرت علیؑ کو ولایت نصرت اور محبت وغیرہ میں اپنا مساوی قرار دیا۔"  
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لفظ اولے بالتصرف کے معنی میں نہیں ہے بلکہ محبت  
و نصرت کے معنی میں ہے۔ تو اس کا جواب علامہ علیہ الرحمہ نے پہلے ہی اس طرح دیدیا  
ہے کہ آنحضرتؐ صلعم نے پہلے جو سب سے دریافت کیا کہ کیا میں تمہارے نفسوں کے  
لئے اولی بالتصرف نہیں ہوں اور سب نے کہا کہ ضرور ہیں۔ یہ سوال و جواب ہی ثابت  
کر دیتا ہے کہ حضرت علیؑ کو بھی جو سب کا مولے بنایا تو اس سے بھی یہی مقصود تھا کہ علیؑ  
بھی سب کے نفسوں کے لئے ان سے اولی بالتصرف ہیں (بالجملہ فاضل مخاطب نے جو کچھ  
حدیث ولایت کی بابت رد و قدح کی ہے اس کی غلطی تو ہم واضح کر چکے اب رہا)  
ایک اور معارضہ جو صاحب مواقف نے آخر حدیث "اللہم وال من داکا" سے  
پیش کیا ہے (یعنی سب آخر حدیث میں ولایت معنی محبت و نصرت ہے تو اول  
حدیث میں بھی یہی مراد ہونگے) اور اس بات سے کہ علامہ عربیہ میں سے کسی نے  
یہ نہیں کہا ہے کہ "مَفْعَلٌ" کا وزن "أَفْعَلٌ" کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے (اور  
عرف عام کا استعمال بھی یہی بتاتا ہے کہ "مولے" معنی "اولے" نہیں ہے کیونکہ  
"هو ادنی من کذا" اور "هو ادنی الرجلین" و "ادنی الرجال" کہنا جائز ہے لیکن (بجای  
اس کے) "مولے الرجلین و مولے الرجال" کہنا صحیح نہیں ہے اور اگر تسلیم بھی  
کر لیا جائے کہ "مولے" کے معنی "اولے" ہیں پھر بھی اسکی دلیل کیا ہے  
کہ "وینستمراد" اولے بالتصرف والتبیر" ہے! کیونکہ جائز ہے کہ اس سے  
کسی اور میں سے مراد ہو جیسے کہ خداوند عالم کے اس قول "ان اولی الناس بابراہیم  
للذین اتبعوه" (یعنی ابراہیم سے زیادہ خصوصیت تو ان لوگوں کو تھی جو خاص انکی پروردی  
کرنے سے تھے سورہ آل عمران رکوع ۷) میں اولویۃ اتباع اور اختصاص و قرب میں مراد  
سب سے نہ کہ نصرت میں رہتے۔ جس کہتا ہوں کہ صاحب مواقف کے اس کلام میں بہت  
آہستہ غلطیاں ہیں۔ اول یہ کہ آخر حدیث کے جملہ کا معنی محبت و نصرت کے مراد  
ہونے کی طعن نہ ہونے سے (جو معارضہ کیا ہے وہ) محض اوستہ تمام ہو سکتا ہے جبکہ



یہ کہا جائے کہ کسی ایک معنی پر لفظ کا اطلاق کئے جانے کے بعد یہ مناسب نہیں ہے کہ دیگر الفاظ جو اشتقاق میں اس کے قریب و مناسب ہوں اور ان کو دوسرے معنی پر اطلاق کیا جائے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ (اختلاف اطلاق الفاظ) عنایع اور محسنات بدیعہ میں شمار کیا جاتا ہے پس یہ دعوے اشعار منوع ہے خصوصاً اس مقدمہ متواترہ کے موجود ہونے (جو پہلے مذکور ہوا) نیز آنحضرت صلعم سے کلام کا آخری حصہ ایک جملہ و عائدہ ہے جو سابق کلام کے بعد اس سے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے جسکو اصل حدیث سے چنداں ارتباط نہیں ہے (یعنی آنحضرت صلعم نے حدیث تو یہ فرمائی کہ جسٹا میں مولا اور سردار ہوں اسکے موئے اور سردار علی بھی ہیں یہ جملہ یہاں ختم ہو گیا پھر اسے بعد کے مضمون کے طور پر آنحضرت صلعم نے ایک دعا بھی فرمادی جو سابق حکم سے علیحدہ ہے کہ اے خدا تو اسے دوست رکھ الخ) لہذا اس سے کسی قسم کا ارتباط نہیں اور شبہہ نہیں پیدا ہو سکتا ہے علاوہ بریں مراد مذکور کے معین ہونے پر ہذا استدلال نہ صرف مقدمہ کی مناسبت ہی سے نہیں ہے بلکہ اصلی استدلال وہ ہے جو ہم نے ذکر کیا کہ مقام کی خصوصیت اور وقت کی حالت اور اس اہتمام کی کیفیت متاثراتی ہے کہ اس سے مراد حضرت علی کے خلیفہ کرنے کا اعلان مقصود تھا نہ صرف نصرت کی تاکید بلکہ میں تو اس سے ترقی کر کے یہ کہتا ہوں کہ آخر حدیث ہمارے موافق ہے نہ کہ مخالف کیونکہ اللہم وال من واکلاہ و عا د من عا داکہ و انصر من نصرہ و اخذ من خذ اللہ، کہنا فقط اسی کے لئے مناسب ہو سکتا ہے جس کے اولیاء و اعدا ہوں اور جسکو نصرت کی احتیاج اور ترک نصرت کا خوف ہو اور ایسا وہی شخص ہوتا ہے جو سلطان یا امام دروہم کی کتاب تجرید کے شایع جدید (یعنی علامہ قونجی) نے ابو عبیدہ سے اور اس نے آئمہ لغت سے یہ نقل کیا ہے کہ "مفعّل" بمعنی "أفعل" بھی آتا ہے اور اس نے قول ابی مولا کہ الناس (یعنی ہمارے مومنین جنم ہے) کی تفسیر "اوکاکہ" سے کی ہے اور اس حدیث رسول: "ایما امرأة نکحت بغیر اذن مولاہا" میں "مولے" سے اوئے و مالک تدبیر مراد ہے اور اسکی مثالیں اشعار عرب میں بہ کثرت موجود ہیں بالجملہ "مولے" کا متولی و مالک امر اوئے بالتصريف کے معنی میں استعمال ہونا کلام عرب میں شایع اور آئمہ لغت سے نقول ہے اور مراد یہ ہے کہ یہ لفظ اس معنی میں اکم ہے "اوئے کی طرح صفت



نہیں ہے تاکہ یہ اعتراض کیا جاسکے کہ وہ یعنی لفظ اولیٰ اسم تفضیل نہیں ہے اور بسطح یہ  
 (صیغہ اسم تفضیل) استعمال کیا جاتا ہے اس طرح وہ مستعمل نہیں ہوتا (محصل یہ ہوا کہ  
 ایک کا دوسرے کی جگہ مستعمل نہ ہو سکتا اس لئے نہیں ہے کہ معنی میں اختلاف ہے بلکہ  
 اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک اسم ہے اور دوسرا صفت (صیغہ اسم تفضیل) اور یہ بھی ضروری  
 نہیں کہ دو لفظوں کا ایک معنی میں ہونا اس بات کو چاہتا ہو کہ جس صلہ کے ساتھ اون میں  
 سے ایک لفظ مستعمل ہوتا ہو اسی کے ساتھ دوسری لفظ کا استعمال بھی صحیح ہو کیونکہ کسی لفظ  
 کے دوسرے لفظ سے اقتران کا صحیح ہونا معانی کے عوارض میں سے نہیں ہے  
 بلکہ الفاظ کے عوارض میں سے ہے (اکثر ایسا ہوتا ہے کہ دو لفظ ایک ہی معنی رکھتے ہیں  
 لیکن جس صلہ کے ساتھ ایک استعمال کیا جاتا دوسرے کا اس کے ساتھ مستعمل ہونا صحیح نہیں  
 ہوتا بلکہ وہ معنی ہی باقی نہیں رہ جاتے) مثلاً لفظ صلوة "دعا" کے معنی میں ہے مگر وہ علی  
 کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے اور "دعا" کا استعمال "لام" کے ساتھ ہوتا ہے اور "صلی علیہ"  
 کے معنی میں باقی نہ رہیگا (بلکہ بددعا اور اسی طرح کے معنی دیگا) شیخ رضی نے تصریح کی ہے کہ علم  
 و معرفت "دو مترادف لفظیں ہیں حالانکہ علم" تو دو مفعولوں کی طرف متعدی ہوتا ہے  
 اور "معرفت" کے لفظ میں ایسا نہیں ہوتا نیز "اِنَّكَ عَالِمٌ" کہتے ہیں اور "اِنَّ اَنْتَ عَالِمٌ"  
 نہیں کہتے حالانکہ یہ متصل و منفصل ضمیریں مترادف ہیں اور اس کی بہت سی مثالیں اور بھی  
 دی جاسکتی ہیں۔

سو ہم یہ کہ آنحضرت صلعم نے "اولے" کے ساتھ "من انفسہم" کی جو قید لگا دی ہے  
 وہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہاں لفظ اولے کسی دوسرے امر میں مراد نہیں بلکہ اس سے  
 بالخصوص اولے بالتصرف ہونا ہی مراد ہے کیونکہ "اولیۃ من الناس بنفس الناس"۔  
 (لوگوں کے نفوس پر خود اوان سے اولے ہونے کے) اولیۃ بالتصرف کے سوا اور  
 کوئی معنی نہیں ہو سکتے ہاں اگر "من انفسہم" کی قید نہ لگی ہوتی تو صاحب موقف کا  
 معائنہ متام ہو سکتا تھا اور آیہ "ان اولی الناس بابراہیم" سے اوان کا استشہاد بھی  
 صحیح ہوتا اس آیت میں اولیۃ بالتصرف نفس اس لئے مراد نہیں ہے کہ "من نفسہ" کی قید  
 نہیں لگی ہے لیکن اگر مثل حدیث ولایت (نظم آیت یواں ہوتا) "ان اولی الناس بابراہیم  
 من نفسہ" تو اولے بالتصرف "یہاں بھی لامحالہ مراد ہوتا۔"

ص اور دو عوارض کہنا صحیح و اگر جاسا سکے . صالحہ کہیں تو یہ اول صلہ و غیرہ



چہارم فاضل مخاطب کا قول "فلینصف النصف الم" (منصف کو انصاف کرنا چاہئے)  
 خود معنی انصاف سے خالی اور انتہا سے تعصب پر مشتمل ہے کیونکہ یہ بات نفی میں ہے  
 کہ اس وقت عرب کے عابد و اکابر وہی مولف و قبائل قریش ہی تھے جو کہ مکہ و مدینہ  
 میں مہبط وحی و نبوت کے حاشیہ نشین تھے اور پہلے مذکور ہو چکا کہ یہ ذیاب علی بن ابی طالب  
 علیہ السلام سے منحرف رہتے تھے اس لئے کہ ان کے سینے ثارات حبساہیہ  
 کے کینوں سے بھرے ہوئے تھے (یعنی امیر المومنین نے ان کے اعزہ و اقارب کو غزوات  
 رسول میں قتل کیا تھا اس لئے وہ اکابر قریش آپ سے بغض رکھتے اور موقع تھماص  
 کے منتظر تھے) اس کا اقرار فاضل مخاطب نے بھی بعد میں کیا ہے۔ رہے باقی عرب  
 تو وہ بالکل وحشی اعراب تھے بیا بانوں میں اپنے جانوروں کے چراسے میں مشغول  
 رہتے تھے۔ ان کو نہ سبقت اسلام کی فضیلت حاصل تھی اور نہ احکام دینیہ میں بہت  
 رکھتے تھے پس وہ نہ اس قابل تھے کہ امر سچوٹ منہ کی بابت ان سے (منھوں) خطا  
 کیا جائے اور نہ ان کی کوئی (موافقت و مخالفت) تعمیل و عدم تعمیل اعتقاد و اعتبار کے  
 لائق تھی با اینہم قبائل عرب سے جو مخالفت (جناب) ابوبکر کی ظاہر ہوئی تھی اور  
 ان کے ہاتھوں میں زکوٰۃ دینا جو بندہ کر لیا تھا یہاں تک کہ (خلیفہ مدوح نے) ان  
 کو "اہل ردہ" کا خطاب دیا اس کا باعث یہی تھا کہ وہ اہل بیت کی مخالفت سے  
 حق ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے اور ابوبکر صاحب کی خلافت پر معترض تھے جیسا کہ صاحب  
 کتاب الفتوح نے بنی حنیفہ و بنی کنذہ وغیرہم کی بابت (تصریحا) ذکر کیا ہے اور ہم نے  
 ان کے کلام کو اپنی کتاب مجالس المومنین میں نقل کر دیا ہے اور ابن حزم نے کتاب  
 محلی میں مسئلہ احکام مرتدین کے ذیل میں جو کچھ کہا ہے وہ بھی اس کا موافق ہے چنانچہ  
 وہ کہتے ہیں کہ "اہل ردہ کی دو قسمیں تھیں ایک قسم تو ان لوگوں پر شامل تھی جو کبھی  
 ایمان لائے ہی نہ تھے مثل اصحاب میلہ و سجاح کہ یہ لوگ کفار حربی تھے لیکن دائرہ  
 اسلام میں داخل ہوئے ہی نہ تھے لہذا اس بات میں کسی کو اختلاف نہیں کہ ان کی  
 توبہ اور اسلام قبول ہو سکتا تھا۔ اور دوسرے قسم ان لوگوں کی تھی جو اسلام قبول کرنے  
 کے بعد کافر تو نہیں ہوئے لیکن حضرت ابوبکر کو زکوٰۃ کا مال حوالہ کرنے سے انکار کرتے  
 تھے اور اسی لئے ان سے جنگ کی گئی ان لوگوں کی بابت علمائے حنفیہ و شافعیہ



میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا ہے کہ حکم مرتداؤں پر اصلاً جاری نہیں ہو سکتا تھا اور حضرت ابوبکرؓ نے ان لوگوں سے جو برتاؤ کیا اور ان علماء کے لئے نے مخالفت کی ہے اور ہم بھی اُن کو "اہل ردہ" نہیں کہتے اور ہمارے بیان کی صحت پر خطبہ کے وہ مشہور اشعار دلالت کرتے ہیں جن میں سے چند شعر یہ ہیں

اطعنار رسول الله ما كان بيننا  
فيا الهفاما بال دين ابى بكر  
ايوسا ثنا بكرة اذا مات بعده  
فتلك لعن الله قاصمة الظهر  
واين التي طالبتهم فتمنعهم  
لست النماوا حلى لدى من التمس  
فيا ليتني دورا ان رحلى وناقى  
عشيتة بخند بالوماسح ابوبكر

یعنی ہم نے حضرت رسول خدا ﷺ کی اطاعت کی اس امر میں جو ہمارے درمیان تھا۔ پس ہمارے افسوس ابوبکر کے دین کا کیا انجام ہو گا۔ وہ جب مرجأش گئے تو انکی وراثت بکر کو ملیگی یا نہیں۔ یقیناً ملیگی پھر یہ کیسا اندھیرا اور ظلم ہے کہ ابوبکر کی میراث تو انکی اولاد کو ملے مگر حضرت رسول خدا ﷺ کی میراث حضرت کی اولاد کو نہ دیجائے اور وہ چیز کہاں ہی سے کاٹو گوں نے مطالبہ کیا تو تم اس سے روک دیئے گئے وہ بھارے لئے کچھ ہے یا ہمارے نزدیک کچھ اور سے بھی زیادہ شہیریں۔

مختصر یہ کہ باعتبار عادت یہ امر کچھ بعید نہیں ہے کہ جمہور نے نفس کا انفا کیا ہو کیونکہ نفس کا وجود اس کے تواتر اور عام شہرت کو مستثنیٰ نہیں (تکلف ہے کہ نفس کے سننے والوں نے انفا کی جنماعی کوشش کی ہو جس سے وہ درجہ تواتر و شہرت کی حد تک نہ پہنچ سکی ہو۔) خصوصاً ایسی صورت میں کہ نفی رکھنے کے اسباب و دواعی بھی موجود ہوں اور اُن کا موجود ہونا اس امر جو شاعری میں پہلے تم کو معلوم ہو چکا (ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس سلسلہ وحی کے آغاز کے بعد تیس برس تک شب و روز میں پانچ مرتبہ رفع الیدین پر اور تین مرتبہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نساہ میں زور سے اور بعض نساہوں میں آہستہ کہنے اور ان دونوں کے سنت ہونے پر نفس کی جاتی

سہ معلوم نہیں یہ اشعار کس کے ہیں اور کس موقع پر کہے گئے ہیں احقاق الحق مطبوعہ ایران صفحہ ۱۴۱ میں ان کو شعر الخطبہ کر کے لکھا اور نیز کا مطلب واضح نہیں ہوتا اور اشعار کا معنی بھی صاف نہیں ہے یہ بھی اطمینان نہیں ہو تا کہ کتاب مذکورہ اشعار صحیح چھپے ہیں غلط لہذا جو ظاہری مطلب الفاظ کے معلوم ہوئے لکھ دیئے گئے ۱۲ مترجم۔



تھی پھر بھی یہ دونوں باتیں ایسی حد تو اتر تک نہ پہنچ سکیں کہ ان کی بابت امت  
سے اختلاف برطرف ہو جاتا حالانکہ ان کے نقل و روایت میں دواعی بہ کثرت موجود  
تھے اور یہی حال اذان کی فصلوں اور وعظوں میں پاؤں کے دھونے یا اسپر سچ کرنے وغیرہ  
اعمال شرعیہ کا ہے کہ تو اتر یہ ثابت نہ ہو سکا کہ شارع نے اذان میں کون کون  
سی فصلیں مقرر کی تھیں اور وعظ کا طریقہ کیا بتایا تھا پاؤں کے سچ کرنے کا حکم دیا تھا  
یاد ہو ڈالنے کا۔ حالانکہ زبان رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے مخصوص تعلیم پانے کے علاوہ رات دن  
میں کئی بار اذان کی آوازیں لوگوں کے کانوں تک پہنچتی تھیں اور صحابہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو وعظ کرتے اپنی آنکھوں سے دیکھتے تھے تو اس عدم توازن کا نتیجہ یہ ہوا کہ  
امت کے درمیان ان امور کے متعلق شدید اختلاف واقع ہو گیا اور یہ امر کہ اگر  
کوئی نفس موجود ہوتی تو لوگ اس سے احتجاج کرنے سے باز نہ رہتے اور اس  
وقت لازم ہو سکتا ہے کہ صحابہ کی عصمت بھی تسلیم کر لیا جائے (یعنی یہ تسلیم کرنے کیلئے  
کہ صحابہ نفس کو عدا پس پشت نہ ڈالتے بلکہ اس کو محبت ضرور قرار دیتے تھے اور ان کو  
معصوم مان لینا ضروری ہو گا) حالانکہ تم (اہلسنت) تو انبیاء سے بھی نبل نزول وحی  
گناہ کبیرہ و صغیرہ کا عدا صادر ہونا جائز سمجھتے ہو پھر دوسروں کا حال جو کچھ بھی ہو فلاں  
یہ کہ جب تیس سال کی طویل مدت میں مسائل مذکورہ (جیسے معمولی مسائل) پر ہر  
روز (کئی بار) نفس وارد ہوئی ہے اور باوجود اس کے مسلمانوں کے درمیان اختلاف  
رفع نہ ہو سکا اور ایک بات معین نہ ہو سکی تو امامت کے مسائل میں جہر اس اہمیت  
مباحث عنہا یا بعض دوسری آیتوں کے ذریعے بھی صرف ایک یا دو یا تیس مرتبہ  
نفس کی گئی ہو اختلاف کا واقع ہونا بطریق اولیٰ ممکن تھا (اور اگر وہ چند نصوص مخفی رہی  
جاسکیں تو اس کو مستبعد سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں) ایک عالم حنفی نے کتاب التحقیق  
(جو اصول فقہ کی ایک کتاب ہے) کی شرح میں خبر واحد کی بحث میں لکھا ہے  
کہ "خبر واحد کے قبول کئے جانے کی چند شرطیں ہیں اور ان میں چوتھی شرط یہ ہے کہ  
صحابہ کے درمیان اختلاف واقع ہو جانے کے وقت اس سے احتجاج کرنا ترک  
نہ کر دیا گیا ہو کیونکہ جب انھوں نے بوقت اختلاف اس کو محبت قرار نہ دیا ہو تو وہ  
بعض متقدمین اور عامہ متاخرین کے نزدیک مردود قرار پائیگی مگر اس رائے سے



دیگر اصولیہین و اہل حدیث نے مخالفت کی ہے اور ان کا قول ہے کہ جب حدیث کی سند  
 ثبوت کو پہنچ گئی ہو تو کسی صحابی کا اس سے اختلاف کرنا یا اس پر عمل نہ کرنا اور حجت  
 قرار دینا اس کے مردود قرار پانے کا سبب نہیں ہو سکتا اس لئے کہ حدیث تمام خلق پر  
 یکساں حجت ہے پس صحابی پر بھی اسی طرح حجت ہوگی جس طرح دوسروں پر ہوتی  
 (محصل یہ ہوا کہ کوئی ثابت السنہ حدیث صحابی کے قبول نہ کر سنے اور معمول یہ نہ بنانے سے  
 مردود نہیں قرار پاسکتی بلکہ اس صورت میں خود صحابی کا عمل مردود قرار پائے گا کیونکہ وہ حدیث  
 نبوی کے خلاف واقع ہوا) پس اگر ان احادیث صحیحہ سے جو امامت امیر المومنین کے  
 بارے میں وارد ہوئی ہیں اور فرقہ شیعہ ان سے اپنی اور اپنے مذہب کی حقیقت ثابت کرتا ہے  
 صحابہ نے متکبر چھوڑ دیا تو وہ قابل رد نہیں ہو سکتیں اور ان سے حجت قرار پانے  
 کا وصف زائل نہیں ہو سکتا وہ ان پر بھی اسی طرح حجت جس طرح دوسروں پر تاقیامت  
 رہیں گی) اور غور و فکر کرنے کے بعد جو امر واضح ہوتا ہے یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کو امر خلافت  
 میں حضرت امیر المومنین پر مقدم کر دینا غلطی سے اتفاقاً واقع ہو گیا اور پھر مشہور ہو گیا یہاں  
 تک کہ لوگوں کے درمیان ایک مذہب بن گیا کیونکہ بعضوں نے تو تیسری نہیں کی اور  
 بعض دوسروں میں (جنہوں نے تیسری کی) امر حق ظاہر کر دینے کی قوت نہیں تھی (بلکہ  
 انہیں اخلاقی کمزوری موجود تھی) اور بعضوں کو شبہہ پیدا ہو گیا جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا  
 اور اس غلطی کا اس درجہ اہم ہوتا تھا ایسا ہی ہے جیسا کہ علامہ سعد الدین تفتازانی سے  
 واقع ہو۔ سہ کہ کتاب تلخیص الفتح کی شرح (مختصر معانی اور مطول) میں انہوں نے  
 کہا ہے کہ تلخیص جہیں پہلے سیم اسکے بعد نام ہے ملح کا مصدر ہے جب کسی شے میں کوئی  
 عدد مضمون نظم ہو جاتا ہے تو کہتے ہیں ملح اشعر یہ شعر نفیس مضمون کا ہے مگر یہ مضمون اس  
 کتاب کا مضمون غلط ہے جو علامہ تفتازانی شہناج تلخیص کی تفسیر دیا ہے کیونکہ انہوں نے  
 تلمیح اور تلمیح کو ایک سمجھ لیا اور ان دونوں کی اس طرح تفسیر کی جس سے ایک قصہ اور مثل  
 شعر کی طریت اشارہ ہوتا ہے۔ اس طرح یہ غلطی پھیل گئی اور تیسری نہ کر سنے کی وجہ سے ایک  
 مذہب بن گئی۔ اسی طرح اور بہت سے غلط متفقین ہیں جن سے اس سے بھی بڑی  
 بڑی غلطیاں ہوئیں اور مزید بڑھتی ہوئیں جیسے علامہ ابن حاجب کہ لفظ "لو" کی بحث  
 میں ابن سنیہ نے یہ غلطی ہوئی کہ ان حقیقت میں انہوں نے قول "کما" کی طرف رجوع کی



اور قدم علماء عربیہ کی تحقیق کو ترک کر دیا۔ پس جب علمی مسائل میں کسی عالم کے اتفاقی غلطی کر جانے اور دوسروں کے اندھی تقلید کر لینے سے ایسی غلطیاں مشہور ہو جاتی ہیں تو دینی امور میں کیوں نہ پھیلے گی لہذا خلافت خلفائے ثلاثہ بھی ایسی ہی غلطی تھی جو آج تک مذہب بنگلی۔ اس مضمون کو خوب غور سے پڑھنا چاہئے۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** | تیسری آیت (سورہ احزاب پارہ ۲۲ رکوع ۴ کی) انما یرید

اللہ لیذہب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا (اے اہل بیت نبی! خدا نے یہی سطرے کر رکھا ہے کہ تلوگوں سے ہر قسم کی گندگی اور نجاست کو دور رکھے اور تمہیں اچھی طرح پاک و پاکیزہ قرار دے) مفسرین نے اجماع کیا ہے اور جمہور نے مثل امام احمد بن حنبل وغیرہ کے روایت کی ہے کہ یہ آیت حضرت علی و فاطمہ حسن و حسین علیہم السلام کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ابو عبید اللہ محمد بن عمران المزبانی نے ابوالحرار سے روایت کی ہے اسے کہا کہ میں نے تقریباً نو دس مہینہ تک حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت کی ہے (تو کیا کہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر روز صبح کو اپنے گھر سے نکل کر پہلے حضرت علی کے مکان پر جاتے اور اسکے دروازہ کا دونوں بازو پکڑ کر فرماتے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (یعنی اے گھر والو تم پر ہمارا سلام ہو اور خدا کی رحمت اور برکتیں نازل ہوں) یہ سن کر حضرت علی و فاطمہ حسن و حسین علیہم السلام جواب میں عرض کرتے علیک السلام یا بنی اللہ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (اے بنی خدا! آپ پر بھی ہمارا سلام ہو اور خدا کی رحمت و برکتیں نازل ہوں) اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے الصلوۃ رحمکم اللہ انما یرید اللہ لیذہب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا (اے گھر والو یہ نماز کا وقت ہے خدا تلوگوں پر رحمت نازل کرے اس نے یہی سطرے کر رکھا ہے کہ تم سے ہر قسم کی نجاست کو دور رکھے اور تمکو اچھی طرح پاک و پاکیزہ قرار دے) یہ فرما کر حضرت اپنے اہل گھر کی طرف واپس چلے جاتے تھے اور جھوٹ بولنا بھی جس کی ایک

۱۔ یہ روایت تفسیر درمنثور مطبوعہ مصر جلد ۵ صفحہ ۱۹۸ و ۱۹۹۔ اور مرآۃ شرح مشکوٰۃ مطبوعہ مصر جلد ۵ صفحہ ۵۸۹ سے اور اشعۃ اللمعات مطبوعہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۷ و کنز العمال وغیرہ کثیرت کتب حدیث میں ۱۲ مبرم



قسم ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے اپنے لئے خلافت کا دعوے کیا تھا پس آیہ تطہیر کے مطابق حضرت غلط دعوے تو نہیں کر سکتے تھے یقیناً اپنے دعوے میں سچے ہونگے لہذا حضرت علی کی خلافت بلا فصل ثابت ہو گئی۔

**قول المطالب** میں کہتا ہوں کہ اس آیہ کے حضرت علی کی شان میں نازل ہونے پر مفسرین کے اجماع کا دعوے خلافت واقع ہے کیونکہ ان لوگوں

نے اس مضمون پر اجماع نہیں کیا ہے بلکہ اکثر مفسرین کا تو دعوے ہے کہ یہ آیہ ازواج رسول کی شان میں نازل ہوا ہے اور نظم قرآن کے مناسب بھی یہی ہے کیونکہ خدا نے اس آیہ کو اوپر سے اس طرح ارشاد فرمایا ہے یا نساء النبی لستن کا حدم من النساء ان اتقین فلا تخضعن بالقول فیطمع الذی فی قلبہ مرض و قلن فوالله ما معر و فاد قرن فی بیوتکن ولا تبرجن تبرج الجاہلیۃ الاولی و اتقین الزکوۃ و اطعن اللہ و ما سولہ انما یرید اللہ لیدھب عنکم الرجس اھل البیت و یطہرکم تطہیرا یعنی اسے رسول کی بی بی ہو یا تم دوسری عورتوں ایسی نہیں ہو اگر تم پر مہیزگار رہنا چاہتی ہو تو لوگوں سے نرم نرم باتیں نہ کیا کرو اس سے اس شخص کو طمع پیدا ہوگی جسکے دل میں (شہوت زنا کا) مرض ہے اور جس سے بات بھی کرو تو اچھی بات کرنا اور اپنے گھروں میں جمی بچی رہا کرو اور زمانہ جاہلیتہ کا بناؤ سنگھار نہ دکھاتی پھر اور نماز کو قائم رکھو زکوۃ دیا کرو۔ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کیا کرو اسلئے ہوا کوئی بات ہی نہیں ہے کہ اہل بیت خدا نے طے کر رکھا ہے کہ تم سے ہر قسم کی گندگی اور نجاست کو دور رکھے اور تمہیں اچھی طرح پاک و پاکیزہ قرار دے۔ یہ قرآن کی نص ہے جو اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ آیہ مبارکہ ازواج نبی صلعم کی شان میں نازل ہوا ہے اہل بیت کہ یہ انہیں سے خطاب کے سلسلہ میں نازل ہوا ہے اور بیان بھی انہیں کا ہے لیکن چونکہ خدا نے صیغہ خطاب مومنین سے عداول کر کے ذکر کا خطاب استعمال کیا تو

اے اگر افضان پسند بلکہ سمجھدار شخص غور کرے تو اسی ماقبل کی آیت سے اسکو معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ ان لوگوں کی شان میں نہیں ہے جنکی شان میں آیہ تطہیر ہے کیونکہ اس میں ازواج کو زبردستی کے طور پر خطاب کیا گیا ہے اور تاکید کی گئی ہے کہ اغیار سے نزاکت کے ساتھ اور نرم نرم باتیں نہ کیا کریں جس سے ثابت ہوا کہ خدا کو ان مہیوں کی عفت پر اطمینان نہیں تھا۔ بلکہ اس سے بھی قبل تر آیت کلام مجید تو ازواج کی طہارۃ کا پردہ



بید نہیں ہے کہ اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کل مردوں اور عورتوں کی شان میں نازل ہوا ہو جس سے حضرت علیؑ و فاطمہؑ حسن و حسینؑ کو بھی شامل ہو جب شان نازل یہ ثابت ہوا تو لفظ جس سے اس مقام پر ہر گناہ مراد ہو نہیں سکتا بلکہ جس سے مراد صرف شرک اور گناہان کبیرہ و نواحش مثل زنا وغیرہ ہیں جیسا کہ قبل کی آیت فیطیع الذی فی قلبہ مرض بھی یہی بتاتی ہے۔ اور اگر ہم علامہ کے کل دعوے کو تسلیم کر لیں جب بھی اسکو کسی طرح نہیں مان سکتے کہ حضرت علیؑ نے اپنے لئے خلافت کا دعوے کیا ہو۔ کیونکہ اگر حضرت اسکا دعوے کرنے تو عاجزی سے اور مخفی طور پر ایسا دعویٰ نہیں کر سکتے تھے اسلئے کہ آپ میں ہر قسم کی قوت پوری شجاعت موجود تھی اعوان و انصار تھے آپکا قبیلہ اور خاندان تھا اور بنی ہاشم کی خاص عظمت تھی اسکے علاوہ اور بہت سے فضائل حضرت کو حاصل تھے (تو حضرت علانہ دعوے خلافت فرماتے نہ مخفی طور پر) اور اگر جس سے مراد ہر گناہ ہو تو پھر حضرت عائشہؓ نے جنگ جمل کا جو گناہ کیا تو اس گناہ کا مواخذہ ان سے نہ کیا جائے اسلئے کہ اکثر مفسرین کے قول کے مطابق یہ آیت حضرت عائشہؓ اور دیگر ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ اس طرح اس آیت سے استدلال تمام نہیں ہو سکتا۔

**قول احق** | فاصل مخاطب کے اس کلام پر کئی اعتراض ہے پہلا یہ کہ علامہ علیہ الرحمہ کا مقصود اجماع مفسرین سے اس مقام پر اور اسی طرح دوسرے مقامات پر شیعہ اور سنی مفسرین کا اتفاق کرنا ہے اور یہ مطلب اس طرح حاصل ہو جاتا ہے کہ بعض مفسرین اہل سنت و شیعہ مفسرین کے موافق ہو جائیں اور جب اس مذہب کے بعض مفسرین ہمارے موافق ہو جائیں گے تو سب پر حجت قائم ہو جائیگی۔ علامہ بریں ہم نے پہلے بھی بیان کر دیا ہے کہ علامہ علیہ الرحمہ کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اور فاش کر دیتی ہے خدا فرماتا ہے یا نساء النبی من ینکح بغاشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب ضعفین وکان ذلک علی اللہ یسیر یعنی اے ازواج نبی تم میں سے جو بدکاری کریگی اسکو دہرے عذاب دیا جائیگا اور یہ اللہ پر آسان ہے کیا جسکو خدا پاک و پاکیزہ کرے گا اس سے کھلی بدکاری ہو سکتی ہے اس کو صاف معلوم ہوتا ہے کھلی بدکاری پر عذاب کرنے کا خطاب جن کو دوسرے لوگ ہیں اور ہر قسم کا جس دور رکھنے کا خطاب جن حضرات پر وہ دوسرے ہیں۔ نیز سورہ تحریم آیہ ۴۰۳ میں خدا فرماتا ہے



و دعوے اجماع سے مقصود یہ ہے کہ مخالفت ظاہر ہونے سے قبل اس مفسرین کا  
اجماع تھا اور مخالفت حادث کی طرف اعتنا نہیں کی جاتی ہے۔ اور ہمارے اس دعویٰ  
کی یہی دلیل کافی ہے کہ مفسرین اہلسنت سے جن لوگوں نے ہمارے بیان کے  
خلاف تفسیر کی ہے (یعنی کہا ہے کہ آیہ تطہیر ازواج رسول ص کی شان میں بھی نازل  
ہوا ہے) وہ علامہ ثقلیٰ اور امام احمد بن حنبل وغیرہ سے بہت بعد پیدا ہوئے ہیں  
اسی وجہ سے فاضل مخاطب نے یہ چالاکی کی کہ ان اکثر مفسرین مخالفین سے جنکے  
دعویٰ کا دعویٰ کیا ہے کسی ایک مفسر کا نام بھی نہیں ذکر کیا بلکہ فاضل مخاطب کے  
اس دعویٰ کی تکذیب انھیں کے بزرگان دین اور علمائے اسلام سے اس  
شخص نے کر دی ہے جو علم و فضل اور قرآن فہمی و حدیث دانی میں ان سے کہیں بڑھا  
ہوا تھا اور وہ علامہ شیخ ابن حجر کی ہیں کہ انھوں نے اپنی کتاب صواعق محرقہ میں لکھا ہے  
اکثر المفسرین علی انھا نزلت فی علی وفاطمہ والحسن والحسین لتذکیر ضمیر عنکم وقیل  
نزلت فی نساۃ۔ (یعنی اکثر مفسرین اہلسنت کا قول ہے کہ یہ آیہ حضرت علی وفاطمہ حسن  
وحسین کی شان میں نازل ہوا ہے اس لئے کہ انہیں ضمیر کم مذکر کی ہے۔ اگر ازواج  
کی شان میں یہ آیہ نازل ہوتا تو ضمیر مذکر کے عوض ضمیر مؤنث ہوتی۔ اور بعض لوگوں  
نے کہا ہے کہ یہ آیہ حضرت کی بی بیوں کی شان میں نازل ہوا ہے) سہ دوسرا اعتراض  
یہ کہ فاضل ممدوح نے ما قبل کی آیتوں سے جو مناسبت پیدا کی ہے تو اسکا لحاظ  
کرنا اسوقت واجب ہوتا جب اس سے کوئی مانع منع نہ کرتا حالانکہ یہ امر واضح ہے کہ  
عنکم اور ضمیر کم کی ضمیر مذکر اور بعض دوسرے خارجی قرینے جو آئندہ ذکر کئے جائیں گے

ابقیہ ماشیہ گذشتہ) ان تتوبوا الی اللہ فقد صفت قلوبکم و ان تظاہر علیہ فان اللہ  
ہو مولاه و جبریل و صالح المومنین و الملائکۃ بعد ذلک ظہور۔ یعنی اسے عائشہ و حفصہ اگر تم خدا  
کی عزت توبہ کرو تو بہتر ہے کیونکہ تمھارے دل ٹیڑھے ہو گئے ہیں اور اگر تم دونوں ایک کر کے رسول کی  
مخالفت میں ایک دوسرے کی مدد کرو گی تو خدا اور جبریل اور صالح مومنین اور ملائکہ اس کے پشت پناہ ہیں  
یہ حضرات جن قدسیتوں کی تصویر اس آیت میں کھینچی گئی ہے انھیں کی شان میں آیہ تطہیر بھی نازل ہو سکتی ہے  
نیا اجتماع سندین آج تک ممکن ہوا ہے ۱۱۔

سہ و کچھ صواعق محرقہ مضمر صفحہ ۵۰۔ آئیں لفظ قبل خاص طور پر قابل محاط ہے جو صفت قائل کیلئے



اس آیت کو ازدواج کی شان میں نازل ہونے سے منع کرتے ہیں۔ لہذا مفسرین سے  
یہ شخص اس آیت کو آیت ماقبل کی مناسبت کی وجہ سے خصوصاً ازدواج کی شان میں  
قرار دیتا ہے وہ اپنے کو شاعر کے اس مصرع کا مصداق قرار دیتا ہے: "انیت شیت  
وغابت عنک اشیاء یعنی ایک چیز تو تم نے حاصل کی اور اس کے عوض بہت سی  
چیزوں کو کھو بیٹھے۔ علاوہ ہمیں سابق کی آیتوں کو ازدواج ہی کی شان میں لانا  
اور آیہ تطہیر کو (انضایٰ فی الدلہ سے تظہیر تاک) اہل بیت کی شان میں وارد کر کے  
خدا نے ایک دقیق مقصود کو ظاہر کیا ہے اور وہ یہ کہ ہر شخص سمجھ لے ازدواج اور اہل بیت  
ایک وجہ کے نہیں ہیں بلکہ خدا کے نزدیک انکا وجہ دوسرا ہے اور انکی منزلت  
دوسری ہے۔ تیسرا اعتراض یہ کہ مخاطب نے یہ جو کہا کہ یہ قرآن کی نفس ہے الخ، تو اگر  
اس سے اشارہ ان آیات کی طرف ہے جنکو قاضی مخاطب نے من آیہ سے قبل  
ذکر کیا ہے جسکو علامہ علیہ الرحمہ نے ذکر کیا ہے تو ہاں درست ہے کہ قبل کی آیتیں ازدواج  
ہی کی شان میں نازل ہوئی ہیں لیکن اس سے حضرات اہلسنت کو کیا نفع ہو سکتا ہے  
اور اگر اس سے اشارہ کل آیات کی طرف ہے جنہیں آیت تطہیر ہی داخل ہے تو فاسد  
آیہ تطہیر کا بھی اس پر دلالت کرنا بالکل باطل ہے بلکہ وہ اس کے خلاف پر نفس ہے  
جیسا کہ تم نے پہلے بھی معلوم کیا اور آئندہ بھی معلوم کرو گے۔ رہا قاضی مخاطب کا استدلال  
کہ "یہ انھیں سے خطاب کے سلسلہ میں نازل ہوا ہے اور بیان ہی انھیں کا ہے"  
تو ماقبل کی آیت کا ازدواج کی شان میں نازل ہونا پس دلالت نہیں کرتا کہ بعد کی آیت  
(یعنی آیت تطہیر) غیر ازدواج کی شان میں نہیں ہے خصوصاً جب اس پر دلیل بھی قائم  
ہے اور وہ عنکم ویطہروکم میں ضمیر مذکر کا ہونا اور اس روایت کا مذکور ہونا ہے کہ جب  
یہ آیت نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی وفاطمہ حسن و حسین کو جمع کیا اور  
فد کی کبیل اوڑھا کر فرمایا اللھم ہوکھم اھلبیتی فاذهب عنہم الرجس و طہرہم تطہیرا  
(اے اللہ! یہی ہمارے اہل بیت ہیں تو ان سے ہر جس اور برائی کو دور رکھنا اور اچھی  
طرح پاک و پاکیزہ قرار دینا) اور اسی طرح وہ روایت بھی جسکو علامہ علیہ الرحمہ نے محمد بن عمران  
(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) لایا جاتا ہے مطلب یہ کہ جو لوگ اس آیہ تطہیر میں ازدواج کو بھی  
شامل کرتے ہیں انکا قول ضعیف ہے اور انکا نام لینے کے قابل نہیں ہے ۱۲۔ مترجم



سے روایت کی ہے اور وہ روایت بھی جبکہ علامہ ابن حجر کی نے اپنی کتاب صغریٰ عن  
 محرقہ کے دسویں باب میں روایت کی ہے چنانچہ لکھا ہے فی مسلم عن زید بن ارقم  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال اذکرکم اللہ فی اہل بیتی قلنا لایزید من اہل بیتہ نساؤہ قال لا  
 ییم اللہ ان المرأۃ تكون مع الرجل العصفور من الدھر ثم یطلقها فیرجع الی ابیہا وقومہا۔ اہل بیت  
 صلہ وعصبتہ الذین حرّموا الصداقۃ بعدہ یعنی صحیح مسلم میں زید بن ارقم سے روایت  
 ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا میں تم لوگوں کو اپنے اہل بیت  
 کے بارے میں خدا کو یاد دلاتا ہوں۔ ہم لوگوں نے زید سے دریافت کیا کہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم کون تھے۔ کیا آپ کی بی بیان عقیں؟ (تو زید بن ارقم نے قسم کھا کر) کہا کہ خدا  
 کی قسم نہیں۔ اسلئے کہ عورت تو اپنے شوہر کے ساتھ کچھ زمانہ تک رہتی ہے پھر وہ شخص اسکو  
 طلاق دیتا ہے تو اپنے باپ اور قوم کی طرف واپس چلی جاتی ہے۔ حضرت کے اہل بیت  
 وہ لوگ ہیں جو آپ کی اصل اور آپ کے گھر واسے ہیں وہ تیرے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدقہ  
 ابرام تھا تھے اور یہ روایت جامع الاصول میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور میں کہتا ہوں  
 کہ زید بن ارقم کے اس قول سے کہ عورت تو اپنے شوہر کے ساتھ کچھ زمانہ  
 تک رہتی ہے کچھ واضح ہوتا ہے کہ لفظ اہل بیت کا اطلاق ازواج پر بطور  
 حقیقت نہیں ہے اور لغت نے اس لفظ کو بی بیوں کیلئے نہیں وضع کیا ہے  
 بلکہ محبازان پر بھی یہ لفظ بول دیا جاتا ہے۔ اور ممکن ہے کہ یہ بھی مراد ہو کہ اہل  
 بیت اور اسی کے مثل دوسری حدیثوں میں مناسب یہ ہے کہ اہل بیت سے  
 مراد حضرت کے اہل اور وہ لوگ ہیں جو اہل بیت کا تعلق اور جن کی نسبت  
 آنحضرت سے کسی وقت زائے نہیں ہو سکتی ہے برخلاف ازواج کے  
 جن کا تعلق غرضی ہے اور ایک سکندریہ زائل ہو جاتا ہے۔ غرض دونوں  
 صورتیں ہمارے ہی مطلوب کی تائید کرتی ہیں۔ اور سید المحدثین  
 جمال الملک والمدین عطاء اللہ الحسینی نے کتاب تحفۃ الاجار میں پانچ حدیثیں  
 لکھی ہیں جن سے دو حدیثیں جو حضرت ام سلمہ سے مروی ہیں ہمارے دعویٰ

صلہ و کچھ صحاح عن محرقہ مطبوعہ مصر صفحہ ۸۹۔ ۱۰

۱۱۔ روایت صحیح مسلم مطبوعہ دہلی مع شرح نوذی جلد ۲ صفحہ ۲۸۰ میں ہے۔



یہ نص صریح ہیں اس لئے کہ ان دونوں سے ایک وہ ہے جس کو مدوح نے جامع  
ترمذی سے نقل کیا ہے اور ذکر کیا ہے کہ امام حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے  
اور اس حدیث میں یہ مضمون ہے کہ جب آنحضرت صلعم نے حضرت علی و فاطمہ اور  
حسن و حسین کو اپنی عبا میں داخل کر کے وہ دعا کی جو اوپر بیان کی گئی تو حضرت ام سلمہ  
نے عرض کی اے رسول اللہ کیا میں آپ اہل بیت سے نہیں ہوں؟ تو حضرت نے  
فرمایا (نہیں تم انہیں نہیں بدگماں) تم (بھی اپنی بگمائی) خیرا ہی، پر یا خیرا ہی، کی طرف ہو اور  
دوسری حدیث میں وہ سب کو مدوح نے کتاب المعانیج در بیان شان نزول  
از ابو العباس احمد بن محمد بن اسحاق بن اسحاق بن اسحاق سے نقل کیا ہے جس میں یہ مضمون ہے  
کہ جب آنحضرت صلعم نے حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین کو اپنی عبا میں داخل کیا تو فرمایا  
اللهم هؤلاء اهل بيتي و اطهار عتري و اطيب ارا و متي من لحمي و دمي اياك لا  
الى النار اذهب عنهم الرجس و طهرهم و تطهروا۔ یعنی اے اللہ میرے اہل بیت  
اور میری عزت اطہار اور میری اہل کے پاکیزہ ترین افراد ہیں جو میرے گوشت اور خون  
سے ہیں تیری طرف آئے ہیں نہ آگ کی طرف۔ تو ان سے ہر برائی کو دور رکھ اور انہیں  
ابھی طح پاک و پاکیزہ قرار دے۔ اور اس دعا کو حضرت نے تین بار اعادہ کیا ام سلمہ نے بیان  
فرمائی ہیں کہ میں نے عرض کیا اے رسول خدا صلعم کیا میں بھی ان لوگوں کے ساتھ  
ہوں تو حضرت نے فرمایا (نہیں تم ان کے ساتھ نہیں ہو سکتی ہو مگر تم بھی) خیر کطرت  
یا میری بہتر ازواج سے ہوتے اسکے بعد یہ قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں کہ ان احادیث  
سے ثابت ہو گیا کہ آیہ مبارکہ حضرات پنجتن پاک ہی کی شان والا شان ہیں نازل ہوا  
ہے (نہ ازواج کی شان میں) اور اسی وجہ سے ان حضرات کو آل عبا کہتے ہیں بعض  
اہل کمال شاعر نے کیا ہی خوب اس مضمون کی ایک رباعی کہی ہے یہ

و بالحنس احتجاب العباہ توسلی

علی اللہ فی کل اکامور تو کلی

و سبطیہ ثم المقتدی المرتضی علی

محمد المبعوث حقاً و بنت

یہ روایت جامع ترمذی مطبوعہ و کشور پریس کھنوکے صفحہ ۴۷۰ نیز مسند احمد بن حنبل مطبوعہ مصر طبعہ ۱۲۰۲

و غیرہ میں ہے۔ ۱۲

۱۲ فضائل اہلبیت کی یہ اور اسی طرح کثرت دوسری حدیثیں تفسیر و تفسیر کثر اعمال مشکوٰۃ وغیرہ میں اس



یعنی کل امور میں میرا بھروسہ اور توکل خدای پر ہے۔ اور پنج تن پاک یعنی اصحاب عبا  
 ہی سے ہیں تو سن کرتا ہوں وہ پنج تن پاک جو حضرت محمد پیغمبر برحق اور آپ کی صاحب  
 زادی وفاطمہ زہرا اور آپ کے دونوں نواسے (حسن و حسین) اور ہمارے مقتدا مولا علی رضی اللہ عنہ  
 اگر اس مقام پر کوئی اعتراض کرے کہ اوپر جو حدیثیں ذکر کی گئیں وہ اس حدیث کے  
 خلاف ہیں جو اس مضمون کی روایت کی گئی ہے کہ حضرت ام سلمہ نے عرض کی یا رسول  
 اللہ کیا میں اہل بیت سے نہیں ہوں؟ تو حضرت صلعم نے فرمایا ہاں بشرطیکہ خدا  
 چاہے۔ تو اسکا جواب یہ دیا جائے گا کہ ہم اس حدیث کی سند کو صحیح نہیں تسلیم کرتے  
 کیونکہ نہ تو اس کا حوالہ دیا گیا کہ کس کتاب میں یہ حدیث ہے اور نہ اسکا کہ اسکا راوی  
 کون ہے اور نہ اسکا ذکر ہے کہ یہ حدیث کس پایہ کی ہے لہذا جو حدیثیں (اوپر مذکور ہوئیں) جن  
 حضرات اہلسنت کی معتدترین کتب حدیث و تفسیر میں بھری ہوئی ہیں انکا مقابلہ یہ غیر معروف  
 اور بے نشان حدیث کیونکر کر سکتی ہے۔ اور اگر ہم اس روایت کو بالفرض تسلیم بھی کر لیں  
 تو آنحضرت صلعم نے انکے اہل بیت میں داخل ہونے کو خدا کے چاہنے پر معلق کیا ہے  
 لہذا جب تک خدا نہیں چاہیگا اسوقت تک وہ داخل نہیں ہو سکتی ہیں اور کسی دلیل سے  
 یہ نہیں واضح ہوتا کہ خدا نے ام سلمہ کو اہلبیت میں داخل کرنا چاہا تو وہ داخل بھی نہیں  
 ہوئیں نیز حضرت علی وفاطمہ حسن و حسین کو آنحضرت صلعم نے بغیر کسی شرط کے  
 اہلبیت میں حتماً و جزاً داخل کیا اور ام سلمہ کو اس طرح نہیں داخل کیا بلکہ انشاء اللہ کہہ کر  
 صورت انکی تسلی کر دی۔ علاوہ بریں اگر ام سلمہ اہلبیت سے ہوتیں تو آنحضرت سے  
 دریافت فرماتیں کہ یا حضرت میں بھی اہلبیت میں داخل ہوں؟ اسلئے کہ وہ تو اسی  
 ملک کی رہنے والی اور عربی ہی زبان بولنے والی سمجھنے والی تھیں اگر اہل بیت اس

(بقیہ تاشیہ صفحہ گذشتہ) حد تک مذکور ہیں جنکا شمار نہیں ہو سکتا مشکوٰۃ کی شرح مرقاۃ از ملا علی قاری  
 مطبوعہ مصر جلد ۴ صفحہ ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰۴ و ۱۶۰۵ و ۱۶۰۶ و ۱۶۰۷ و ۱۶۰۸ و ۱۶۰۹ و ۱۶۱۰ و ۱۶۱۱ و ۱۶۱۲ و ۱۶۱۳ و ۱۶۱۴ و ۱۶۱۵ و ۱۶۱۶ و ۱۶۱۷ و ۱۶۱۸ و ۱۶۱۹ و ۱۶۲۰ و ۱۶۲۱ و ۱۶۲۲ و ۱۶۲۳ و ۱۶۲۴ و ۱۶۲۵ و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ و ۱۶۲۹ و ۱۶۳۰ و ۱۶۳۱ و ۱۶۳۲ و ۱۶۳۳ و ۱۶۳۴ و ۱۶۳۵ و ۱۶۳۶ و ۱۶۳۷ و ۱۶۳۸ و ۱۶۳۹ و ۱۶۴۰ و ۱۶۴۱ و ۱۶۴۲ و ۱۶۴۳ و ۱۶۴۴ و ۱۶۴۵ و ۱۶۴۶ و ۱۶۴۷ و ۱۶۴۸ و ۱۶۴۹ و ۱۶۵۰ و ۱۶۵۱ و ۱۶۵۲ و ۱۶۵۳ و ۱۶۵۴ و ۱۶۵۵ و ۱۶۵۶ و ۱۶۵۷ و ۱۶۵۸ و ۱۶۵۹ و ۱۶۶۰ و ۱۶۶۱ و ۱۶۶۲ و ۱۶۶۳ و ۱۶۶۴ و ۱۶۶۵ و ۱۶۶۶ و ۱۶۶۷ و ۱۶۶۸ و ۱۶۶۹ و ۱۶۷۰ و ۱۶۷۱ و ۱۶۷۲ و ۱۶۷۳ و ۱۶۷۴ و ۱۶۷۵ و ۱۶۷۶ و ۱۶۷۷ و ۱۶۷۸ و ۱۶۷۹ و ۱۶۸۰ و ۱۶۸۱ و ۱۶۸۲ و ۱۶۸۳ و ۱۶۸۴ و ۱۶۸۵ و ۱۶۸۶ و ۱۶۸۷ و ۱۶۸۸ و ۱۶۸۹ و ۱۶۹۰ و ۱۶۹۱ و ۱۶۹۲ و ۱۶۹۳ و ۱۶۹۴ و ۱۶۹۵ و ۱۶۹۶ و ۱۶۹۷ و ۱۶۹۸ و ۱۶۹۹ و ۱۷۰۰ و ۱۷۰۱ و ۱۷۰۲ و ۱۷۰۳ و ۱۷۰۴ و ۱۷۰۵ و ۱۷۰۶ و ۱۷۰۷ و ۱۷۰۸ و ۱۷۰۹ و ۱۷۱۰ و ۱۷۱۱ و ۱۷۱۲ و ۱۷۱۳ و ۱۷۱۴ و ۱۷۱۵ و ۱۷۱۶ و ۱۷۱۷ و ۱۷۱۸ و ۱۷۱۹ و ۱۷۲۰ و ۱۷۲۱ و ۱۷۲۲ و ۱۷۲۳ و ۱۷۲۴ و ۱۷۲۵ و ۱۷۲۶ و ۱۷۲۷ و ۱۷۲۸ و ۱۷۲۹ و ۱۷۳۰ و ۱۷۳۱ و ۱۷۳۲ و ۱۷۳۳ و ۱۷۳۴ و ۱۷۳۵ و ۱۷۳۶ و ۱۷۳۷ و ۱۷۳۸ و ۱۷۳۹ و ۱۷۴۰ و ۱۷۴۱ و ۱۷۴۲ و ۱۷۴۳ و ۱۷۴۴ و ۱۷۴۵ و ۱۷۴۶ و ۱۷۴۷ و ۱۷۴۸ و ۱۷۴۹ و ۱۷۵۰ و ۱۷۵۱ و ۱۷۵۲ و ۱۷۵۳ و ۱۷۵۴ و ۱۷۵۵ و ۱۷۵۶ و ۱۷۵۷ و ۱۷۵۸ و ۱۷۵۹ و ۱۷۶۰ و ۱۷۶۱ و ۱۷۶۲ و ۱۷۶۳ و ۱۷۶۴ و ۱۷۶۵ و ۱۷۶۶ و ۱۷۶۷ و ۱۷۶۸ و ۱۷۶۹ و ۱۷۷۰ و ۱۷۷۱ و ۱۷۷۲ و ۱۷۷۳ و ۱۷۷۴ و ۱۷۷۵ و ۱۷۷۶ و ۱۷۷۷ و ۱۷۷۸ و ۱۷۷۹ و ۱۷۸۰ و ۱۷۸۱ و ۱۷۸۲ و ۱۷۸۳ و ۱۷۸۴ و ۱۷۸۵ و ۱۷۸۶ و ۱۷۸۷ و ۱۷۸۸ و ۱۷۸۹ و ۱۷۹۰ و ۱۷۹۱ و ۱۷۹۲ و ۱۷۹۳ و ۱۷۹۴ و ۱۷۹۵



زبان میں گھر کی بیویوں کو کہتے تو ام سلمہ بی بی ضرور تھیں سمجھ لیتیں کہ میں اہلبیت میں بھی ہوں۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرنے کیوں گئیں؟ کہ یا حضرت کیا میں بھی ان میں داخل ہوں؟ اس دریافت کرنے ہی سے ثابت ہوا کہ وہ جانتی تھیں میں اہل بیت میں داخل نہیں ہوں۔ ماں اگر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا خدا انکو داخل کرنا چاہیگا تو ہو سکتی ہیں اسی وجہ سے آنحضرت سے سوال کیا اور آنحضرت نے جواب دیکر فرمایا کہ نہیں تم اہلبیت میں داخل نہیں ہو۔ اور اگر دونوں قسم کی حدیثوں میں تعارض بھی سمجھا جائے جب بھی ترجیح ہمارے ہی موافق حدیثوں کو ہے اور وہ ظاہر ہے۔ نیز عرف میں کسی شخص کے گھر والے وہ لوگ سمجھے اور بولے جاتے ہیں جو اسکی اولاد اور اقربائے قریب ہوتے ہیں ازواج کو گھر والے نہیں کہنے کی دلیل یہ ہے کہ ”گھر والے“ بولنے سے وہ اولاد اقرب ہی سمجھے جاتے ہیں جو اس گھر میں رہتے ہیں اور ہر زمانہ میں اس لفظ کا یہی معنی سمجھا گیا اور سمجھا جاتا ہے اور عرب والوں کے اشعار اور اخبار میں بھی یہی معنی مستعمل ہے پس کوئی شخص اپنے شعریا اور کسی کلام میں اہلبیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ذکر کے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مراد نہیں لیتا ہے بلکہ انھیں (حضرت علی و فاطمہ حسن و حسین) کو اس سے مراد لینا ہے جنگو ہم نے ذکر کیا ہے اور اس سے کسی شخص کو انکار کرنا ممکن نہیں ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ جمہور (یعنی حضرات اہلسنت) نے جو اس لفظ میں مناقشہ کرنا چاہا وہ صرف اس غلطی سے پیدا ہوا کہ انھوں نے آیہ اور حدیث کے لفظ بیت سے اس بیت (گھر) کو خیال کیا جو سنی اور کلمی سے بنایا جاتا ہے اور جس میں وہ حجرے تھے جن میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اہل بیت ازواج کے ساتھ رہتے تھے پس اگر بیت سے واقف وہی گھر مراد لیا جائے تو وہ احتمال ہو سکتا ہے جو بعض اہلسنت نے سمجھا ہے (کہ اس میں ازواج بھی داخل ہیں) لیکن ظاہر یہ ہے کہ اہل بیت نبی سے مراد اہل بیت نبوت ہیں بطرح ہی لوگ یہ بھی بولتے ہیں اہل اللہ (اللہ والے) اہل القرآن (قرآن والے) اہل بیت کے معنی ہونے نبوت کے گھر والے یعنی اس گھر والے جس میں نبوت تھی۔ اور اس میں کوئی شک ہے اس مضمون کیلئے زیادہ دور جانے کی ضرورت نہیں ہے فرقہ اہلسنت کے جلیل القدر بزرگ امام شافعی ہی کے اشعار کافی ہیں جو انھوں نے حضرت اہلبیت کے بارے میں ذکر کئے ہیں



نہیں ہے کہ یہ صفت انہیں لوگوں کو حاصل ہوگی جنہیں خانہ نبوت سے ہونے کی کمال اہلیت۔ قابلیت اور استعداد ہوگی اور جن پر خدا اور رسول کی طرف سے یہ نص بھی ہوگی کہ یہ لوگ اسکی قابلیت رکھتے ہیں اور وہی خدا اور رسول ان لوگوں کو معین کر کے بتائیں گے بھی جو اہلیت ہونے کی صفت سے متصف ہو سکتے ہیں جیسا کہ آیہ مذکورہ نیز احادیث میں واقع ہوا ہے اسی وجہ سے حضرت ام سلمہ کو ضرورت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کریں کیا انہیں بھی ان اہلیت میں داخل ہونے کی اہلیت اور قابلیت موجود ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا۔ اور اس کی نظیر کے لئے یہ کافی ہے کہ خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے وورث سلیمان داؤد یعنی حضرت داؤد کے وارث حضرت سلیمان ہوتے تو اس میں وراثت سے مراد مال کی وراثت ہے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ اس آیت میں وراثت سے مراد نبوت یا علم کی وراثت ہے اسکو خوب سمجھو۔ اور ہم نے یہاں تک جو ذکر کیا اس سے بھی بلند تر ایک کلام ہے اور وہ یہ کہ نہیں بعید ہے کہ آیہ تطہیر کا اختلاف اسکے قبل کی آیتوں سے بطور التفات ہوا زوج سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہلیت کی طرف بایں معنی کہ پہلے ازواج بنی صلعم کو زہرہ تو بیخ سے یاد کیا اور انکو آپ کی تعلیم دی اور انہیں پاکدامنی اور نیاک چلنی کی ترغیب دی جو اہلیت کو برائی اور گندگی سے دور رکھنے سے قایل اور لوازم سے ہے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم)۔

بقیہ حاشیہ گذشتہ: چنانچہ علامہ ابن حجر کی اپنی کتاب صواعق مرقومہ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۷ میں لکھتے ہیں ولست انفی فی اللہ عنہ نہ یا اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ فرض من اللہ فی القرآن انزلت کفاکم من عظیم القدر انکم۔ من بعد صل علیکم لاصحابہ۔

یعنی اسے حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ تہنیت تمام لوگوں کی محبت خدا کی طرف سے واجب کی گئی ہے جس کو اس نے اپنے قرآن مجید میں نازل کیا ہے۔ تم لوگوں کی عظیم قدر کیلئے یہی امر کافی ہے کہ جو شخص نازین تم پر درویشین بھیجے گا اسکی نازین میں ہو سکتی ہے انتھ۔ اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ اہل بیت کا مفہوم عربی زبان کے شعار میں بھی حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام ہی کیلئے استعمال کیا جاتا ہے نہ ازواج کیلئے۔ مولوی عبید اللہ صاحب امرتسری اپنی کتاب باج المظاہر مطبوعہ لاہور صفحہ ۲۲۱ میں لکھتے ہیں اہل بیت کی تحقیق۔ از دو سے لغت اہل الرعل وہ لوگ ہیں جو اسکا



اور آپ کے اہلبیت کی انتہا درجہ کی عصمت اور طہارت اسی وقت واضح ہوگی جب ان لوگوں کے متعلقین بھی ان کے لگ بھگ ہوں کہ اگر درجہ عصمت پر فائز نہ ہوں تو حد درجہ بدچلن اور بدکار بھی نہ ہوں کیونکہ بی بیوں کے بدچلن اور بدکار ہونے اور فحاشی اور ضحافت سے متصف ہونے سے خود رسول صلعم اور آپ کے اہلبیت کی توہین (اور ذلت بھی ہوگی) پس آیہ مذکورہ کے نظم کا خلاصہ یہ ہوا کہ شہر اسنے ازواج بنی صلعم کو عفت (پاکدامنی) اور صلاح (نیک چلنی) کی ترغیب اس وجہ سے دی کہ اسے اہلبیت خدا نے ازل سے اس امر کو طے رکھا ہے کہ تم کو معصا م اور پاک و پاکیزہ قرار دے تو مناسب یہ ہے کہ جو لوگ (یعنی رسول و اہلبیت) معصوم کی طرف منسوب ہوں وہ (اگر معصوم نہ ہوں تو کم از کم) پاکدامن و نیکوکار ضرور ہوں جیسا کہ خدا نے دوسرے مقام پر فرمایا ہے (انطیبات لا یطیبین شیئاً پاکیزہ عورتیں پاکیزہ مردوں کیلئے ہیں۔ علاوہ بریں اسکی کیا ویل سہ سہ کل آئیں ایک ہی دفعہ اسی ترتیب سے نازل ہوئی تھیں یا لوح محفوظ میں اسی ترتیب سے تھیں۔ آخر اس سے کیا امر نافع ہے کہ خدا کا یہ قول انخدا یرید اللہ لید حب عنکم الرحیم دوسرے وقت میں نازل ہوا ہو اور اسکے قبل کی آیت اتین الہ بلوقہ اتین الزکوۃ کسی دوسرے وقت میں نازل ہوئی ہو اور حضرت عثمان یا اور کسی نے قرآن جمع کر کے وقت گمان کیا ہو کہ یہ آیت اس مقام کی ہے اور ترتیب میں اسے اجتناب و کلام لا کر اس آیت کو اسی جگہ رکھ دیا ہو۔ اور اس خیال سے انکار کرنا ممکن نہیں ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ساتھ ایک گھڑ یا ایک سب میں شریک ہوں اور اٹھین دون کے قائم مقام اسکے دین اور صنعت اور شہر کے لوگ بھی اس کے اہل کہلاتے ہیں (دیکھو مفردات امام راغب) اس کے متعین کرنے میں کہ اہل بیت بنوی کون کون ذات مقدسہ تھے مقدسین نے اختلاف کیا ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بنی ہاشم مراد ہیں۔ بعض نے بنی قصی اور بعض نے تمام قریش کو شامل کیا ہے۔ ترمذی بن ارقم کے نزدیک صرف بنی عبدالمطلب ہیں۔ سعید بن جبیر کے نزدیک ان دونوں مطہرات اور اولاد اہل بیت ہیں۔ مقاتل اور ابوسعید خدری اور انس بن مالک اور ام المؤمنین خباب عائشہ صدیقہ اور ام سلمہ رضی اللہ عنہما کے نزدیک صرف اہل عبا مراد ہیں اور آیت تکمیل انھیں کے شان میں نازل ہوئی ہے۔ اور قتادہ وغیرہ تابعین بھی اسی کے قائل ہیں اس عبارت



اسلے کہ معلوم ہے کہ قرآن مجید کے نسخوں کی ترتیب میں بہت شدید اختلاف تھا۔ بیان تک کہ ان لوگوں نے آپس میں اسے دشورہ سے مصحف عثمان کو قبول کیا اور اس پر متفق ہو گئے۔ تو قرآن کے مختلف نسخوں کے بارے میں جو اس قدر اختلاف تھا وہ ترتیب ہی کے متعلق تھا اور کسی دوسرے امر کے متعلق نہ تھا اسلے کہ نفس قرآن خود متواتر ہے اس میں کوئی دوسرا اختلاف ہو ہی نہیں سکتا جو مخفی نہیں ہے۔ چوتھا اعتراض یہ کہ فاضل مخاطب نے یہ جو کہا ہے کہ اس بناء پر لفظ جس اس جگہ کل گنا ہوں سے پاکیزگی پر حمل نہیں کیا جائیگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس تو پاکیزگی پر حمل کیا ہی نہیں جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا باطل ہونا ظاہر ہے بلکہ لفظ طہارۃ کو جس سے پاکیزگی پر حمل کرتے ہیں۔ نیز جس شخص نے طہارۃ کو کل گنا ہوں سے معصوم ہونے پر حمل کیا ہے اس نے اس قدر پر اس کو حمل کیا ہے کہ جو اہل بیت آیہ مذکورہ میں ذکر کئے گئے ہیں ان سے مراد آل عبا یعنی یحییٰ پاک ہیں۔ اس تقدیر پر حمل نہیں کیا ہے کہ ان سے مراد ازواج ہیں لہذا اس آخری تقدیر کی بناء پر یہ کہنا کہ طہارۃ کا لفظ کل گنا ہوں سے پاکیزہ ہونے پر حمل نہیں کیا جائے گا ظاہر ہے کہ جبکہ ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔ اور فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت علی نے اپنے لئے خلافت کا دعویٰ کیا ہو تو اسکی مفصل بحث پہلے گزر چکی۔ پانچواں اعتراض یہ کہ فاضل مخاطب نے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ کے نزدیک جی اہل بیت سے صرف آل عبا مراد ہیں اور جناب عظیم کو حضرات اہلسنت عربی دانی اور فہم قرآن و حدیث میں بھی کیا اور بے مثل مجتہد سمجھتے ہیں پس جب وہ جی ہی فرماتی ہیں کہ اہل بیت سے صرف آل عبا مراد ہیں تو کسی کو کیا شبہ رہ سکتا ہے۔ علاوہ برین حضرت عائشہ بھی آنحضرت کی زوجہ تھیں پس اگر یہ آیت ازواج کے بارے میں نازل ہوئی نہتی تو حضرت عائشہ اپنے کو اس شرف سے محروم نہ کرتیں اور یہ نہ کہتیں کہ اس سے صرف آل عبا مراد ہیں۔ اگر بغور و انصاف دیکھا جائے تو جناب مدوحہ کا یہ قول اس آیہ کے متعلق تمام اختلافات کا آخری فیصلہ ہے اور بچہ کسی شخص کو چون دہرا کرنے کی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے ۱۲ مترجم



یہ جو کہا ہے کہ "اگر جس سے مراد ہر گناہ ہو تو پھر حضرت عائشہ نے جنگ جمل میں  
تو یہ کھلا ہوا مغالطہ ہے کیونکہ حضرت عائشہ اس آیت میں کسی صورت سے بھی  
داخل ہی نہیں ہیں لہذا انھیں اس میں داخل سمجھنا فرض محال ہے۔ اور جائز ہے  
کہ ایک محال دو محال کو مستلزم ہو جائے۔ اسے خوب سمجھو اور غور کرو۔

**ایک خاص نکتہ** بیان ایک ضروری نکتہ پر تیسرے کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے

وہ یہ کہ خدا نے جو فرمایا ہے کہ یرید اللہ یعنی خدا ارادہ  
کرتا ہے تو اس سے مراد صرف خدا کا ارادہ ہی ارادہ نہیں ہے بلکہ اس  
ارادہ کا واقع ہونا اور فعل کا ظاہر ہو جانا ہے یعنی خدا نے ان حضرات سے ہر  
جس کو دور کر دیا اور انھیں پاک و پاکیزہ کر دیا کیونکہ اگر یہ معنی مراد نہ ہوگا تو اس  
ارادہ کو اہل بیت کے ساتھ خاص کرنے کا کوئی معنی نہ ہوگا۔ اس لئے کہ خدا  
نے تو ان حضرات کی مدح کرتی چاہی ہے اور ظاہر ہے کہ صرف پاک کر دینا  
نیت اور ارادہ سے مدح نہیں ہوگی بلکہ اس فعل (پاک کرنے) کے واقع  
ہو جانے سے مدح ہو سکتی ہے۔ اور بیان اگر کسی کو یہ دہم ہو کہ خدا نے  
جو فرمایا ہے لیذهب عنکم الرجس یعنی جس کو تم لوگوں سے زائل کرے اس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ جس ان حضرات میں موجود تھا کیونکہ جب کوئی چیز موجود نہیں ہوگی  
اس وقت تک اس کو کوئی شخص زائل کیونکر کر سکتا ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ پہلے یہ  
حضرات نجس تھے جب ہی تو خدا نے ان سے نجاست کو زائل کرنے اور انھیں

۱۷ اس کو دوسری عبارت میں یوں سمجھو کہ اس آیت مبارکہ میں خدا کے ارادہ کا وہی معنی ہو سکتا  
ہے یا تو وہ ارادہ جو خالص ہو کہ اس کے ساتھ کوئی فعل نہ ہو۔ اور یا وہ ارادہ جس کے ساتھ  
وہ فعل بھی واقع ہو گیا ہو۔ پس پہلا معنی تو یقیناً باطل ہے کیونکہ اس ارادہ میں حضرات  
الہیت کی تفضیل کی کوئی وجہ نہیں ہے یہ ارادہ تو ہر شخص اور تمام مکلفین کے ساتھ ہوتا ہے  
یعنی خدا ہر شخص کے بارے میں یہی چاہتا ہے کہ وہ کوئی گناہ نہ کرے اور ہر طرح پاک پاکیزہ  
ہو رہے اور محض ارادہ سے کسی کی کوئی مدح نہیں ہو سکتی جب تک اس ارادہ کا فعل بھی  
واقع نہ ہو جائے۔ اور مسلمانوں کا اس امر پر اجماع ہو چکا ہے کہ اس آیت میں حضرات الہیت



پاک و پاکیزہ کرنے کا ارادہ کیا۔ تو اس وہم کا یہ جواب دیا جائیگا کہ اس قول کا مٹنے صرف ذہنی خیال پر ہے یعنی ذہن میں کسی کی نجاست کا جو خیال ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے اس کے زائل کرنے کو خدا نے فرمایا لہذا ان حضرات میں کسی نجاست کا موجود ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ کسی کو دعا دیتے وقت کہتے ہیں اے اللہ عنایت کل مرض خدا تجھ سے ہر مرض کو دور کرے جس کا مطلب یہ نہیں ہوتا ہے کہ کوئی مرض تم میں موجود ہے بلکہ یہ کہ جو مرض تمہیں ہو سکتا ہے اس کو خدا زائل کرے (جبکہ مطلب اردو ترجمہ میں "دور رکھے" کہنے سے حاصل ہوتا ہے) لہذا حضرات اہلبیت کی شان کی یہ آیت بھی اس خیال کو زائل کرتی ہے۔ اب انسان اپنے ذہن میں تصور کرتا ہے کہ ان حضرات میں جس تھا یا نہیں تو خدا نے فرما دیا کہ ان میں جس تھا ہی نہیں کیونکہ خدا برابر ہی چاہتا ہے کہ ان حضرات سے ہر جس کو دور رکھے اور انھیں اچھی طرح پاک و پاکیزہ قرار دے۔ اور عنقریب اس کتاب میں جب مسائل اصول فقہ سے بحث ہوگی تو اسکے اجماع کے بموجب میں جہاں علامہ علیہ الرحمہ نے حضرات اہلبیت کے اجماع کے تحت ہونے پر اس آیت سے استدلال کیا ہے وہ مضمون بھی آئیگا جسکو فاضل مخاطب نے اس آیت کی تفسیر سے تمام لوگوں کے بارے میں اختراع کیا ہے اور وہاں ہمارے یہ تبصیر بھی آئیگی کہ فاضل مخاطب کے اس مضمون سے انکار اور حضرات اہلبیت سے بغض و عناد تو لازم

بقیہ حاشیہ سرفرو گزشتہ کی طرح کی گئی ہے اور ان کو دوسروں سے ممتاز کیا گیا ہے اور وہ بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ وہ ارادہ ان کے بارے میں پورا ہو چکا ہو۔ لہذا دوسرا ہی معنی ہو سکتا ہے اور اسکے ثابت ہونیکا نتیجہ یہ ہے کہ جو لوگ اس آیت میں مراد ہیں وہ معصوم ہوں اور کوئی برائی یا کسی قسم کا گناہ ان کے لئے جائز نہ ہو۔ پھر جن لوگوں کا نام ہم نے لیا ہے یعنی حضرات چارہ معصومین ان کے سوا جو لوگ ہیں ان کا غیر معصوم ہونا یقینی ہے اور یہ آیت کہتی ہے کہ جن کی شان میں نازل ہوئی ہے ان کا معصوم ہونا یقینی ہے تو ثابت ہو گیا کہ یہ آیت انہیں لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے جبکہ ہم نے ذکر کیا ہے کیونکہ دوسروں سے (جو غیر معصوم ہیں) اس کا تعلق باطل ہو گیا ۱۱۔ اے اللہ مقامہ



آتی ہے تو ان دونوں مضمونوں کو اسی مقام پر ملاحظہ کرنا۔ یہ مختصر بحث اس کتاب میں لکھی گئی لیکن اس آیت کی مفصل تحقیق میں ہمارا ایک جداگانہ رسالہ بھی ہے جو اس سے زیادہ مطالب اس آیت کے متعلق دیکھنا چاہیے وہ اس کا مطالعہ کرے۔

**قول علیہ الرحمہ** | چوتھی آیت خدا کا یہ کلام ہے۔ قل لا اسئلكم عليه اجرا الا المودة فی القربى (جزو ۲۵ رکوع ۳) اس رسول ان

مسلمانوں سے کہہ دو کہ میں اس امر رسالت پر تملوگوں سے اس کے سوا کوئی اجر نہیں چاہتا کہ تملوگ میرے اہل بیت کی محبت اختیار کرو انتہی جمہور نے صحیحین میں اور امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں اور ثعلبی نے اپنی تفسیر میں روایت کی ہے کہ حضرت ابن عباس نے فرمایا جب یہ آیت قل لا اسئلكم عليه اجرا الا المودة فی القربى نازل ہوئی تو صحابہ نے آنحضرت سے عرض کی یا رسول اللہ آپ وہ فرماؤں جو حضرت اہل بیت ہیں جسکی محبت تملوگوں پر واجب ہوئی ہے؟ تو حضرت صلوات اللہ علیہ فرمایا کہ وہ علی اور فاطمہ اور ان کے دونوں فرزند ہیں انتہی۔ اور معلوم ہے کہ جسکی محبت واجب ہے اسکی اطاعت بھی ضرور واجب ہے کیونکہ اگر لایزال ہو

**قول اطلال** | اس آیت کے معنی میں علامہ نے اختلاف کیا ہے بعض کہتے ہیں

رسالت پر کوئی اجر نہیں چاہتا لیکن چونکہ میرے اور تمھارے درمیان میں دوستی اور رشتہ قائم ہے اسوجہ سے میں تم لوگوں کی ہدایت اور رسالت کی تبلیغ میں جدوجہد کرتا اور زحمت اٹھاتا ہوں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اس میں استثناء متصل ہے اس بنا پر معنی یہ ہوگا کہ میں تبلیغ رسالت کی کسی قسم کا بھی اجر نہیں طلب کرتا ہوں سوا اس اجر کے کہ میرے قریبوں سے تملوگ محبت کرو۔ اس معنی کی بنا پر ظاہر آیت آنحضرت صلوات اللہ علیہ کے کل اعزہ و اقربہ کو شامل ہوگا (کہ حضرت رسول خدا صلوات اللہ علیہ کے جس قدر رشتہ دار ہیں ان سب سے محبت کرنا واجب ہو) اور اگر ہم تسلیم کریں کہ یہ آیت انھیں حضرات کے لئے مخصوص ہے جسکو علامہ علی نے ذکر کیا ہے کتب بھی یہ آیت حضرت علی کی خلافت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ حضرت علی کی محبت واجب ہے تو ہم اہل سنت بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت



علی کی محبت کل مسلمانوں پر واجب ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ حبلی محبت واجب  
ہر اہل اطاعت بھی واجب ہے کیونکہ اطاعت کے ساتھ ہی محبت ہوتی ہے مگر یہ کیونکہ ثابت ہوا کہ جس کی اطاعت  
اطاعت واجب ہوگی اسکا خلیفہ اور حاکم و سرور ہو نا بھی واجب ہے علامہ علی بھی عجیب شخص ہیں کہ وہ اپنی دعویٰ پر  
اس آیت کو استدلال کرتے ہیں حالانکہ دلیل اُنکے دعویٰ سے کوسوں دور ہے اور وہ اسکو سمجھتے بھی نہیں ہیں  
ظاہر یہ ہے کہ اس آیت کے معنی میں اختلاف فاضل مخاطب ہی

## قول حق

کی طرف سے ہے نہ اور علماء اہلسنت کی طرف سے کیونکہ  
عربیت اور اصول فقہ کے جو علماء محققین ہیں انکے یہاں یہ بات طے ہو گئی ہے کہ  
استثنا منقطع مجاز ہے جو اصل کے خلاف واقع ہوتا ہے اور یہ کہ کسی استثنا کو  
اس وقت تک منقطع نہیں قرار دینگے جب تک استثنا متصل کا معنی بن سکے گا۔  
ہاں جب استثنا متصل ماننے سے معنی میں کوئی خرابی پیدا ہوگی اس وقت استثنا  
کو منقطع قرار دینگے۔ بلکہ علماء محققین نے اکثر اوقات ظاہر لفظ سے جو ذہن کی طرف  
متبادر ہوتا ہے مخالفت کر کے متصل کی طرف عدول کیا ہے کیونکہ استثنا کو  
متصل ہی پر حمل کرنا واجب ہے اسلئے کہ استثنا کا ظاہر ہی متصل ہے جیسا کہ  
اسکی تصریح شراح عند نے کر دی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں "جان تو کہ حق یہ ہے  
کہ استثنا متصل ہی اظہر ہے لہذا نہ تو یہ مشترک ہے نہ مشترک کیلئے ہے بلکہ متصل میں حقیقت  
اور منقطع میں مجاز ہے اسکی وجہ سے علماء اہل اسلام نے استثنا کو منقطع پر حمل نہیں  
کیا ہے مگر اسی وقت جب متصل پر حمل کرنا ممکن نہ ہو یہاں تک کہ وہ لوگ اسکو متصل  
پر حمل کرنے کے لئے ظاہر سے عدول کرتے اور اسکی مخالفت کے مرتکب ہوتے ہیں  
اور اسی وجہ سے وہ کہتے ہیں کہ اس قولیر لہ عندی ماشہ درہم کا ثوباً میرے ذمہ اسکے  
سود ہم ہیں سو ایک کپڑے کے نیز اس قول لہ علی اہل الاشارة میرے ذمہ اس کا  
اونٹ ہے سو ایک بکری کے۔ استثنا کا مطلب یہ ہے کہ (پہلی مثال میں) سو ایک  
کپڑے کی قیمت کے سود ہم ہیں اور (دوسری مثال میں) سو ایک بکری کی قیمت  
کے اونٹ ہیں لہذا یہ علماء ان مثالوں میں ضمیر پوشیدہ سمجھنے کی راہ اختیار کرتے ہیں  
جو خلاف ظاہر ہے تو وہ ایسا مرتکب اس غرض سے کرتے ہیں کہ استثنا متصل  
ہونا ہے لیکن اگر استثنا منقطع میں ظاہر ہوتا تو ظاہر کی مخالفت کا ارتکاب علماء نہیں



کر رہے۔ اس لئے اور فاضل مخاطب نے یہ جو کہا ہے "ظاہر آیت کل اعزہ و اقربہ کو شامل ہوگا" تو بیشک درست ہے لیکن یہ صحیح حدیث ہے اس کو صریحاً حضرت علیؓ اور فاطمہؓ سے حسینؓ سے مخصوص کر دیا ہے جیسا کہ پہلے تفسیر اور حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔  
 ذکر کی گئی ہے۔ ہذا محض احتمال کیو بہ سے ہم میں سے کسی کو تخصیص کا حکم نہیں کرتے۔  
 کی ضرورت نہیں ہے پس مخاطب نے جو احسان رکھنا چاہا ہے کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ یہ آیت الخ، تو اسکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب خود حضرت رسول خدا صلعم نے اس آیت کو خاص کر دیا تو ہمیں اس کی پابندی کرنی چاہیے۔ اور انہوں نے یہ جو کہا ہے کہ یہ آیت خلافت پر دلالت نہیں کرتی ہے۔ تو یہ انکی اتہا اور جہل کی بے خبری یا محض تحابل ہے اسلئے کہ آیہ مذکورہ کی دلالت اس پر بظاہر ہے کہ آیت سے تفسیر کے مطابق حضرت علیؓ کی محبت واجب ہے۔ جو نہ خدا و ملائکہ سے۔ نہ ان کا وہاں جس سے انسان کو دائمی ذواب کا اتفاق حاصل ہو جائیگا۔  
 ذوقی و مادی و محبت کو قرار دیا ہے تو ایسی محبت اسی وقت واجب ہوگی جب یہ محبت نہ محصور ہو سکے اسلئے کہ جب ان سے گناہ ہو سکے گا تو اسوقت انکی محبت نہیں واجب ہوگی بلکہ انکی محبت کا ترک کر دینا واجب ہوگا جسکی دلیل یہ ہے کہ خدا نے کلام مجید میں فرمایا ہے لا تجد قوما یؤمنون باللہ والیوم الآخر یوادون من عدا اللہ ورسولہ الا بہ (سورہ مجادلہ رکوع ۲) یعنی ان لوگوں کو جو اللہ اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں ایسے لوگوں سے دوستی کرتے نہ پاؤ گے جنہوں نے اللہ اور اس کے رسولؐ کی مخالفت کی ہو اسلئے۔ اور یہ معلوم ہے کہ حضرت علیؓ سے سوا ہر لوگ سے وہ محصور نہیں تھے جمیع سب کا اتفاق ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ حضرت علیؓ ہی امام اور خلیفہ تھے۔ اور علامہ ابن حجرؒ کی اپنی کتاب مواعق محرقہ (مطبوعہ مصر ص ۱۴۴) میں روایت کی ہے کہ انکے امام شافعی نے اس امر کے واجب ہونے کے متعلق دو شعر کہے ہیں جو فاضل مخاطب کے رغنم الف کے لئے کافی ہیں اور وہ اشعار یہ ہیں۔  
 یا اہل بیت رسول اللہ حبکم فرض من اللہ فی القرآن انزلہ  
 کفاکم من عظیم القدر انکم من لہ یصل علیکم لہما ولہ  
 یعنی اسے حضرت رسول خدا صلعم کے اہلبیت تلوگوں کی نسبت خدا کی طرف سے ہر لوگ



بہت سب کر دی گئی ہے جس کو اس نے اپنے قرآن مجید تک میں ذکر کر دیا ہے  
 ملکوں کی بڑی شان اور قدر کے لئے یہ امر کافی ہے کہ جو شخص پسر درود نہیں  
 بھیجتا اسکی نماز ہی نہیں ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں شیعوں کو اسکی ضرورت  
 نہیں ہے کہ وہ اس امر کو ثابت کریں کہ حضرت علی کو امام اور خلیفہ ماننا اہلسنت  
 پر بھی واجب ہے کیونکہ یہ بات تو حاصل ہی ہے اور شیعوں کی طرح حضرات اہلسنت  
 کی حضرت علی کو اپنا امام اور خلیفہ مانتے ہی ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ شیعہ حضرت علی کو  
 خلیفہ بلا فصل کہتے ہیں اور حضرات اہلسنت حضرت علی سے پہلے تین خلفاء کو مان لیتے  
 ہیں اسکے بعد حضرت کو مانتے ہیں اور شیعہ ان تینوں کو نہیں مانتے ہیں اور یہ اپنی جگہ  
 پر طے ہو چکا ہے کہ جو شخص کسی چیز سے انکار کرے اسکو اپنے انکار کی دلیل پیش کرنے  
 کی ضرورت نہیں ہے بلکہ جو شخص کسی چیز کا دعوے کرے اس پر واجب ہے کہ اسکی  
 دلیل بیان کرے۔ تو حضرات اہلسنت خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو مانتے ہیں لہذا یہی  
 حضرات اسکی دلیل بھی بیان کریں۔ مگر یہ کہ حضرات اہلسنت اس موقع پر اپنے اجماع کے  
 خلاف کریں اور مطلقاً حضرت علی کی امامت سے انکار کریں ایسی صورت میں البتہ  
 شیعوں کو دلیل قائم کرنے کی ضرورت ہوگی اور اللہ ہی سیدھے راستہ کی طرف ہدایت  
 کرنے والا ہے۔

**قول علاء الرحمن** یا پچوڑی آیت یہ ہے ومن الناس من یشری نفسه ابتغاء  
 مرضات اللہ یعنی لوگوں میں سے خدا کے بندے کچھ ایسے  
 بھی ہیں جو خدا کی خوشنودی حاصل کرنے کی غرض سے اپنی جان تک بیچ ڈالتے  
 ہیں اور خدا اپنے بندوں پر بڑا ہی شفقت والا ہے (سورہ بقرہ رکوع ۲۵) مفسرین  
 علامہ شبلی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس نے روایت کی ہے  
 کہ یہ آیت حضرت علی علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی ہے اسوقت جب  
 حضرت رسول خدا صلعم مکہ کے مشرکوں سے ہجرت کر کے غار کی طرف تشریف لے گئے  
 ہیں تو حضرت علی کو مکہ معظمہ میں اپنا خلیفہ بنا کر چھوڑا تاکہ آپ حضرت کے قرضوں کو  
 ادا کر دیں اور آپ کی امانتوں کو لوگوں تک پہنچا دیں لہذا جناب امیر المومنین  
 حضرت رسول خدا صلعم کے منشیوں پر سورہ ہے اور شریکین مکہ نے اس گھر کا محاصرہ



کر لیا اس وقت خدا نے جبریل و میکائیل پر وحی نازل کی کہ میں نے تم دونوں کے درمیان  
مواخاۃ (بھائی چارہ) قائم کی ہے اور ایک کی زندگی کو دوسرے کی زندگی سے  
زیادہ طولانی قرار دیا ہے۔ تو تم میں سے کون شخص اپنے دوست کو اپنے اوپر ترجیح  
دیتا اور اسکے لئے اپنی جان قربان کرنے پر طیار ہے؟ مگر جبریل و میکائیل (دونوں  
نے اپنی ہی زندگی کو ترجیح دی اور قربان کرنے پر راضی نہیں ہوئے۔ تب پھر خدا  
نے ان دونوں کی طرف وحی نازل کی کہ تم دونوں علی بن ابی طالب کے مثل کیوں  
نہیں ہو جاتے کہ میں نے انکے اور (حضرت) محمد (مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ) کے  
درمیان بھی مواخاۃ قائم کی ہے تو علی اپنے بھائی (محمد صلعم) کے فرشتے پر اس غرض  
سے سو رہے ہیں کہ حضرت پر اپنی جان قربان دیں اور اس طرح حضرت کی جان  
بچا دیں۔ اسے میرے فرشتوں تم دونوں زمین پر جاؤ اور علی کی حفاظت انکے دشمنوں  
سے کرو۔ لہذا جبریل و میکائیل زمین پر حضرت علی کے پاس آئے جبریل تو حضرت علی  
کے سر کے پاس اور میکائیل آپ کے دونوں پاؤں کے پاس ٹھہرے رہے اس وقت  
جبریل نے حضرت علی سے کہا حج حج من مثلک یا ابن ابی طالب یا ہی اللہ تعالیٰ  
بک الملائکۃ مبارک ہو مبارک ہو اسے فرزند ابوطالب کون ہے مثل تمہارا کہ تمہاری  
وجہ سے خدا فرشتوں پر نحر و مباہلہ کر رہا ہے۔

**قول بطال** | مفسرین نے اس امر میں اختلاف کیا ہے کہ آیہ مذکورہ کس شخص

یہ صہیب رومی کے بارے میں نازل ہوئی ہے وہ ایک مسافر شخص مکہ میں رہتا تھا۔  
جب حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ نے مکہ معظمہ سے ہجرت کی تو اس نے بھی ہجرت  
کا قصد کیا مگر قریش نے اسکو روکا تب اس نے ان لوگوں سے کہا کہ اے گروہ قریش  
تم لوگ جانتے ہو کہ میں بہت مالدار ہوں اور کل مالوں کو یہاں تملوگوں میں چھوڑ  
جا رہا ہوں تم میری ذات کو چھوڑ دو تاکہ میں خدائی راہ میں ہجرت کر جاؤں اور تم لوگ  
میرا مال لیلو غرض جب وہ ہجرت کر گیا اور اپنے مالوں کو مکہ معظمہ میں چھوڑ دیا تو خدا  
نے اسی صہیب کی طرح میں اس آیت کو نازل کیا۔ پھر جب صہیب حضرت رسول صلی اللہ  
کی خدمت میں (بمقام مدینہ منورہ) حاضر ہوا تو حضرت صلعم نے اس آیت کو پڑھا اور



میں نے کہا تم کو اس بیت کا نفع حاصل ہوا۔ مگر اکثر مفسرین کا قول یہ ہے کہ یہ آیت زمین

عوام و زعماء بن محمد کو مولیٰ کی کڑی سے اوتار لائیں کیونکہ یہ کہہ سکتے ہیں مولیٰ دیدیا  
تیا گیا۔ اس کے گرد چالیس ہزار کین موجود تھے تو زیر زمین عوام اور تقوا بن اور اپنی جان پر  
کھینچ کر لے گئے اور انکو سوزی پر سے اتار لائے۔ لہذا انکی طرح میں نے اپنے آپ کو  
ناز کیا۔ و اگر یہ حضرت امیر المومنین علی علیہ السلام کی شان ہے تو میں انکی شان سے  
بسیب ہوں۔ اس سے بہتر حضرت کی فضیلت اور اہمیت ہے۔ علیہ السلام جہاں فشاخ اور  
حضرت پر انکی جان نثاری ثابت ہوتی ہے اور یہ کمال باقی رہا۔ زمین میں کس کو کوئی کلام  
نہیں۔ بہت یکن یہ آیت حضرت علی کی خلافت میں نفس و سر میں رہا۔ اور یہ کمال کھلی  
ہوئی بات ہے۔

### قول مذاق

امام فخر الدین رازی نے یہ تفسیر بیروت اور مدینہ منورہ میں تالیف کی ہے۔

لا تفسر بقرطوبہ استنبول علیہ السلام ۲۸۳ میں ہے فزلت فی علی بن ابی طالب یہ بات بھی فخر الدین رازی نے  
علیہ السلام علیہ خروجه فی الغار و بروی انہ لما نام فی فراشہ تمام جبریل علیہ السلام علیہ السلام  
وینزل علیہ وجبریل ینادی بخ پنج منہر مشقات یا ابن ابی طالب یا علی۔ اور انکی ملاقات  
و انہ لایا یعنی آیت حضرت علی ابن ابی طالب کے شان پر نازل ہوئی۔ شب کو یہ بات نازل ہوئی  
اور علیہ السلام غار کھڑے تشریف لے گئے۔ اس رات کو حضرت علیؑ حضرت صلعم کے پاس تشریف لے گئے۔ انکی ملاقات  
تھی کہ جب آپ حضرت صلعم کے فرش پر سوئے۔ تہذیب علیہ السلام حضرت صلعم کے پاس تشریف لے گئے۔ انکی ملاقات  
ہوئی کہ اسے ہو اور جبریل پکار کر کہتے تھے ہر ایک ہو مبارک ہو۔ فرزند ہو غالباً مثل کوئی اشارہ دیا  
اور فرشتوں نے فرود مبارک کر دیا۔ اسی وقت یہ آیت بھی نازل ہوئی۔ اور تفسیر و تشریح میں یہ بات بھی  
صحیح عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال شری فی رضی اللہ عنہما لفرادیس رب البیوت  
عاجلہ ولم یثمنام مکانہ وکان المشرکون یحسبون انہ رسول اللہ فی اللہ علیہ السلام وہی سے تشریف لے گئے  
تفسیر نبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی بروایت حاکم ابن عباس مروی ہے کہ علی ابن ابی طالب نے فرمایا کہ رسول اللہ  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور رسول مقبول کی چادر اوڑھ کر اوکی جگہ سوئے۔ مشرکین قریش سمجھتے تھے کہ حضرت رسول  
تین ہندس اراد میں تھکے۔ حضرت کو قتل کریں۔ اور علامہ دیلمی نے تاریخ خمس مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۱۰۳  
میں لکھا ہے کہ قال الغزالی فی الاحیاء بیلہ بات علی ابن ابی طالب علی فراش رسول اللہ صلی اللہ علیہ



حضرت علی علیہ السلام ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ ہاں علامہ علیہ الرحمہ نے روایت کی ہے۔ ہاں بعض لوگوں نے اسکو صہیب کی شان میں نازل ہونے کو بھی سعید بن المسیب سے روایت کیا ہے۔ وہ شقی ناسق حضرات البیت کے دشمنوں سے تھا جیسا کہ جمہور اہلسنت کی کتابوں سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ان حضرات سے عداوت کے واقعات سے ایک واقعہ یہ بھی ہے کہ اس سفر میں امام زین العابدینؑ پر نماز چھٹا رہ نہیں پڑھی اور دیکھ سکتے تھے کہ انکو حضرت کے انتقال کی خبر دیدی تھی اور اس شقی سے بڑھ کر یہ سنا کہ حضرت کو مخاطب کیا تھا وہ بھی اپنی لگہ پر مرقوم ہے۔ علامہ زین اس روایت کو آیت مذکورہ میں رد کیا ہے۔ اس لئے کہ آیت میں تو اپنی جان پہنچانے اور نہ جاننا۔ ہاں اگر یہ روایت میں ہے تو اس کے مال پر حرج ہے۔ کہ ابن مسعودؓ کو اس سے کیا تعلق ہوا؟ اور یہ روایت بھی اس کی (سعید بن مسیب) کی روایت کا ایک کھڑا ثبوت ہے کہ وہ اس پر استیغاب ہو کر اس آیت کو جو حضرت علیؑ کی شہادت میں وارد ہے حضرت سے یہ کر دیتے۔ کی شان میں لے گیا تو کسی اور غرض سے نہیں کی۔ شان میں بیان کر سکتے ہیں۔

(بقیہ سابقہ صفحہ ۱۸۰) ادھی اللہ تعالیٰ الی جبریل ومیکائیل الی اخیت بینہما وحفنت مر احدکما طول من کسفر فایکما یوتر صاحبہ بالنیوۃ فاختار کلہما الحیوة وجہاھما وادھی اللہ عزوجل الیما فاذکما تمترجل ابن ابیطالب اخیت بینہ و بین محمدؐ فبات علی عریضہ یقذیہ بنفسہ ویوترہ بالحیوة اھبط الی الارض فاحفظاھ من عداوہ فکان جبریل مند اسہ ومیکائیل عند رجليہ ینادی بخ بخ من مثلك یا بن ابیطالب تباهی بک الیما فانزل اللہ من الناس من یشرف نفسه ابتغاء مرضاة اللہ واللہ مرؤت بالعبادۃ

علامہ غزالی نے کتاب احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ جب شرب کو حضرت علی بن ابی طالبؑ حضرت یونسؑ کی طرف سے دیکھ کر فرشتے جبریل اور میکائیل کی جانب وحی فرمائی کہ میں نے تم دونوں میں رشتہ برادرانہ قائم کیا اور تم سے ہر ایک کی عمر بہ نسبت دوسرے کے طویل ہے۔ میں تم دونوں میں کون ایسا ہے جو اپنی حیات پر ترجیح دے۔ یہ خطاب آپ کے پاس پہنچا۔ آپ نے اپنی زندگی کو عزیز سمجھا اور ایثار باحیوة کو گوارا نہ کیا۔ پروردگار عالم نے پھر انکی جانب وحی فرمائی کہ تم دونوں علی بن ابیطالب ایسے کیوں نہیں ہوتے۔ دیکھو



بھی پست تر درجہ میں بیگیا یعنی ایک رومی حبشی غلام کی چھیں بیان کر دیا جسکو جانتا تھا کہ وہ بھی اہلبیت کے دشمنوں سے ہے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مخاطب اس بات کو سمجھ گئے کہ اس واقعہ کو آیت مذکورہ سے کوئی ربط نہیں ہے لہذا اس کے لئے ایک اور روایت اپنے دل سے بھی گزرا دی کہ یہ زیر اور مقداد کی شان میں نازل ہوئی ہو اور اسکی ایک وجہ ایسی بیان کر دی جسکو ظاہر نظر میں ربط معلوم ہوتا ہے مگر خدا ہی سید سے راستہ کی طرف ہدایت کرنے والا ہے رہا فاضل مخاطب کا یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی کی خلافت میں نخص نہیں ہے۔ تو یہ صریح ہٹ دہری ہے اسلئے کہ جب اس واقعہ میں جبرئیل نے حضرت علی سے کہا کہ اے فرزند ابوطالب تمہارے ایا کون ہے اور معلوم ہے کہ یہ جملہ وہیں بولتے ہیں جہاں کسی شخص کا مثل کوئی نہیں ہو اور وہ بے نظیر ہو جس سے ثابت ہو کہ امت ام دنیا میں یا تم نہ کہ صحابہ حضرت رسول خدا معلوم میں حضرت علی کا مثل کوئی نہیں تھا لہذا یہ قول اس امر پر نخص ہو گیا کہ حضرت ہی امامت و خلافت کے اہل اور مستحق ہیں اور وہ لوگ اسکے اہل نہیں ہو سکتے جو کسی امر میں حضرت سے بڑھ کر کیا حضرت کے برابر بھی نہیں ہے جیسا کہ یہی صریح کلام ہے اور مفسقول کو افضل قرار دیدینا ناجائز اور باطل ہے جیسا کہ اس کا بیان گزر چکا۔ تو اسکو خیال کر لو۔ اور ہمارے بعض عجمی شاعر نے حضرت علی کی اس فضیلت کے بارے میں جو آپ کو فرشتے رسول پر سونے اور محفوظ رہنے سے حاصل ہوئی کیا ہی خوب

دبقیر حاشیہ صفحہ گذشتہ میں نے محمد اور علی میں موافقہ قائم کی اور علی اس وقت بستر نبی پر اس غرض سے سو رہے ہیں کہ اپنی جان کو اپنے جہان پر فدا کریں۔ اب تم دونوں میں پر جہاد اور دشمنوں کی شرارت سے حضرت علی کی حفاظت کر پس حکم الہی دونوں فرشتے نازل ہو کر بستر حضرت علی کے پاس آئے جبریل سر ہانے اور میکائیل پائتین کھڑے ہوئے اور جبرئیل علیہ السلام فرماتے تھے کہ مر جہا مر جہا کون ہے مثل تیرے اے ابوطالب کے فرزند کہ تمہارے ساتھ خدا ملائکہ پر فخر و مباہلہ فرماتا ہے اسی واقعہ اور حضرت علی کی حج میں خدا نے یہ آیت نازل فرمائی ومن الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات اللہ یہی دشمنوں کا مہم خزانہ کی کتاب احیاء العلوم علامہ ابن اثیر جزیری کی کتاب اس الغابہ تیرہ دفعہ الاحباب، ابن النبوۃ حبیب السیر تفسیر تعلیمی جلیۃ الاولیاء ابو نعیم وغیرہ میں موجود ہے۔ تفسیر ابن کثیر ص ۱۰۰ شیعہ پر یہ تفسیر بھی نہیں ہو اسکی بلاد صفحہ ۲۰۰ میں یہ مضمون موجود ہے۔

۱۱۔ جناب شہید ثالث علیہ الرحمہ نے اپنی اس عبارت پر خود ہی ایک حاشیہ بھی لکھا ہے مناسب معلوم ہو کہ اسکا ترجمہ بھی یہاں لکھ دیا جائے کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے فرشتے جناب



شعر کہا ہے جس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل بھی ثابت ہوتی ہے۔  
 نیست در بحث امامت معتبر قول فضول + در شب ہجرت کہ خوابید است بر جا رسول  
 یعنی امامت کی بحث میں کوئی فضول قول معتبر نہیں ہے پس فیصلہ کن بات یہی ہے کہ شب  
 ہجرت میں جو شخص سو یا وہی رسول کی جگہ ہوا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) جناب رسالت آب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سونے کا تفصیلی واقعہ یہ ہے جیسا کہ  
 کتاب انجراج میں ہے کہ جب وہ رات آئی جس میں حضرت رسول خدا صلعم مکہ منظر سے ٹھکانا رتور کی  
 طرف روانہ ہوئے تو قریش نے ۵۰ شخصوں کو کئی قبیلوں سے منتخب کیا۔ انیس خاندان بنی ہاشم سے  
 ابولہب چنا گیا اور یہ رات ہوئی کہ ایک ایک شخص کی بارگی حضرت صلعم پر وار کرے تاکہ حضرت کا  
 خون کئی شخصوں پر تقسیم ہو جائے اور بنی ہاشم کو یہ ممکن نہ ہو کہ حضرت کا انقصاص کسی ایک قہیدہ پر  
 لے سکیں لہذا وہ لوگ دیت (خون بہا) پر راضی ہو جائیں گے اور یہ لوگ دس خون بہا دیت گے  
 حضرت رسول خدا صلعم کو ان لوگوں سے اس کمیٹی کی خبر ہو گئی پس آپ نے اصحاب سے فرمایا کہ آج  
 رات کو کوئی شخص اپنے گھر سے نہ نکلے جب حضرت رسول خدا صلعم نے آرام فرمایا تو کفار قریش  
 نے عبدالمطلب کے گھر کا قصد کیا۔ ابیر ابولہب نے ان سے کہا اسے قوم اس گھر میں تو عورتیں  
 اور بچے بھی خاندان بنی ہاشم کو ہیں اور جب ان لوگوں پر تم حملہ کر دے گے تو مجھے خوف ہے کہ ان عورتوں  
 اور بچوں پر بھی تلوار پڑ جائیگی اور وہ ناکردہ گناہ ہلاک ہو جائینگے جسکی شرمندگی ہلوگوں کو عمر بھر  
 رہ جائیگی۔ تو مناسب رات یہ ہے کہ ہم سب اس گھر کو گھیر کر بیٹھ رہیں اور محمد کو اس سے  
 نکلنے نہ دیں جب صبح ہوگی تو ہلوگ اس مکان پر ٹوٹ پڑینگے اور پہچان کر ایک ہی دفعہ محمد کو  
 مارنے لگیں گے اور پھر نکل جائینگے پس جب تک لوگ جمع ہونگے اسوقت تک صبح روشن  
 ہو جائیگی اور اسوقت ہلوگوں سے عار زائل ہو جائیگا۔ لوگوں نے اس رات کو پسند کیا اور  
 دروازہ پر حضرت کو گھیرے ہوئے بیٹھے حضرت علی علیہ السلام میان فرماتے ہیں کہ جب حضرت  
 رسول خدا صلعم کو خدا کی وحی سے کفار کے ان تمام منصوبوں کی خبر مل گئی تو حضرت نے مجھے اپنے  
 پاس بلایا اور ارشاد کیا کہ قریش نے میرے قتل کے بارے میں یہ تہمیریں مچائی ہیں تو تم آج شب  
 کو میرے فرش پر سو رہو تاکہ میں مکہ سے نکل جاؤں کیونکہ خدا نے مجھے ایسا ہی کرنے کا حکم دیا اور  
 میں نے عرض کی بسرد و شیم اس خدمت کو حاضر ہوں اور میں حضرت کی جگہ سوں اور حضرت رسول خدا صلعم  
 نے اور دروازہ کھولا اور ان کفار قریش کے سامنے نکل پڑے وہ سب بیٹھے ہوئے صبح کا انتظار کر رہے تھے



## قول علامہ

چھٹی آیت یہ ہے خدا سے تعالیٰ سورہ آل عمران پارہ ۳  
 رکوع ۱۲ میں فرماتا ہے **ثُمَّ سَاجَدَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ  
 الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَعْبُدْ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَ ثَمَرِكَ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَ ثَمَرِكَ وَنَفْسَكَ وَنَفْسَ ثَمَرِكَ**  
 بتھل فبعل لعنة الله على الكاذبين، یعنی جب تمہارے پاس علم آپکا اس کے بعد بھی اگر تم کو  
 کوئی بحث اور محبت کرے تو کہہ دو کہ اچھا میدان میں آؤ ہم اپنے بیٹوں کو بلائیں  
 اور تم اپنے بیٹوں کو بلاؤ اور ہم اپنی عورتوں کو بلائیں تم اپنی عورتوں کو بلاؤ اور ہم اپنی  
 نفسوں کو بلائیں اور تم اپنے نفسوں کو بلاؤ ہم سب اللہ کی درگاہ میں گرا گئے ہیں  
 اور چھوٹوں پر خدا کی لعنت کریں۔

(بقیہ تاریخہ گذشتہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے **وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ**  
**سِدًّا** اور **مِنْ خَلْفِهِمْ سِدًّا** افانیشیا ہم فہم کیا جس وں یعنی ہے ایک دیوار اس کے آگے  
 کھڑی کر دی ہے اور ایک دیوار اس کے پیچھے پرست اس کے آگے دیا ہے تو وہ کچھ دیکھ  
 ہی نہیں سکتے (سورہ یس رکوع ۱) سب سے پہلے اس کے گزرتا اور ان میں سے کسی نے  
 حضرت کو نہ دیکھا جب بولی تو وہ وارہ توڑ کر گریں گے اور وہ فہم ہی کو سمجھتے تھے کہ ہم  
 اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 ابن ابی علی ہیں: میں نے کہا ہاں۔ انہوں نے بچھا اور تم کہاں ہیں؟ میں نے جواب دیا کہ وہ  
 قمار سے ہر سے نکل گئے انہوں نے کہا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 بانٹا۔ ہنر کر کہاں گئے اس قدر انہوں نے کہہ دیا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 صاحب کتاب سول سے کہا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 کفار قریش نے ان سے گروہ جمع کیا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 جب سچ بولی تو سب سے پہلے حضرت پر ہلکا کر پڑا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 حضرت علی سے پہلے یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 اس کے بعد حضرت نے فرمایا کہ یہ قمار ہے اس کے آگے دیوار ہے اس کے پیچھے دیوار ہے  
 ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مکر و دھوکے کی ہمت جب اس سے فارغ ہو گئے اور مکر مغلطہ میں سوا آپ کے  
 کوئی مسلمان باقی نہ رہا اور وہ ان لوگوں کے پاس ہونے لگی گرتا رہے تو حضرت علیؓ



مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ اس آیت میں انبائنا سے حضرت حسن و حسین کی طرف اور انسا سے حضرت فاطمہ کی طرف اور انفسنا سے حضرت علی کی طرف اشارہ ہے۔ اور خدا نے اس آیت میں حضرت علی کو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا نفس قرار دیا ہے۔ اور نفس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جانے کے لئے تنہا کہ معطر سے نعل پڑی و غیرہ حضرت اسے دین تک یکہ تنہا ہی رہے اور وہاں سے ہجرت بھی تنہا ہی کی باوجود کہ کفار کے آپ کے شدید دشمن ہو رہے تھے مگر آپ پر ذرہ برابر ان کا اثر نہیں ہوا اور نہایت اطمینان سے آپ نے مدینہ کی راہ لی اور وہاں پہونچکر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ کلثوم بن ہیرم کے پاس فروکش ہوئے۔ پس اگر خدا سے تعالیٰ حضرت کے دل کو حاصل قوت آپ کے قلب کو مخصوص ہمت اور اطمینان اور آپ کے نفس کو بے نظیر شہامت نہ مرحمت فرماتے ہوتا تو باوجودیکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اطمینان دلادیا تھا کہ حضرت کے فرش پر سونے سے آپ کو کوئی گزند نہیں پہونچے گا پھر بھی حضرت علی اس نازک موقع اور سخت مقام پر ضرور مضطرب ہو جاتے کیونکہ انسان کا نفس اگرچہ عدم خوف و اذیت کی عقلی وجہ پاتا ہے پھر بھی ظاہری اسباب تردد و پریشانی سے متاثر ہو جاتا ہے اور خوفناک امر دیکھ کر اضطراب کرنے لگتا ہے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھو کہ باوجودیکہ درجہ نبوت پر فائز تھے اور خدا نے آپ کو خبر دیدی تھی کہ اس نے حضرت کو برگزیدہ کیا ہے پھر بھی جب خدا کے حکم سے آپ نے اپنے عمامہ کو ڈالا اور وہ اثر ڈالنا گیا تو حضرت موسیٰ بھی اس سے ڈر گئے اور منہ پھیر کر بھاگنے لگے چنانچہ سورۃ قصص پارہ ۲۰ رکوع ۲۶ میں ہے وان الق عصا فلما راها متموتاً لھا جان وئی مدبراً ولم یعقب یعقوب یعنی میں نے موسیٰ کو حکم دیا کہ اپنی چھڑی ڈال دو تو دیکھا کہ وہ اسطرح مر گیا کہ ابھی ہے گویا اثر دھا ہے تو موسیٰ منہ پھیر کر بھاگے۔ اس پر خدا نے فرمایا خدا دلاختہ سنغیل ہا سیر علی الاوی اسے موسیٰ اسکو کپڑا اور ڈروہن میں اسے پہلی صورت پر کر دیا (سورہ طہ پارہ ۱۶ رکوع ۲۱) اب حضرت موسیٰ کو حکم خدا کے مخالفت کی جرأت نہیں ہوئی تھی اسوقت ایک کمل اور دھمے ہوئے تھے تو اسکے ایک کنارہ کو اپنے اہتہ میں لپیٹ لیا تاکہ اس سے اس اثر دھمے کو کپڑے میں اس پر خدا نے موسیٰ سے فرمایا موسیٰ! یہ کیا ہے تم سمجھتے ہو کہ اگر خدا اس اثر دھمے کو اجازت دیدے کہ تمہیں کاٹ دے تو کیا تمہارا کمل تمہیں بچا لے گا؟ حضرت



مقرر کرنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو حضرت کا مساوی قرار دیا اور جو شخص اکمل اور اولیٰ بالحق قرار دیا جاتا ہے اُس کا مساوی شخص بھی اکمل اور اولیٰ بالتصرف ہی ہوگا۔ اور یہ آریہ مبارکہ ہمارے مولا حضرت امام المومنین کی اعلیٰ منزلت اور بلند مرتبت کی بہترین اور واضح ترین دلیل ہے۔ اسی کیونکہ خدا نے حکم کیا ہے کہ حضرت علی نفس رسول خدا صلعم کے مساوی ہیں اور اس نے حضرت علی کو معین کیا کہ دعا میں حضرت رسول خدا صلعم آپ سے اعانت چاہیں اور آپ کو قبولیت دعا کا وسیلہ قرار دیں۔ تو اس سے بڑی فضیلت کیا ہو سکتی ہے کہ خدا اپنے نبی کو حکم دے کہ خدا اسے ایسی عظیم الشان دعا کرتے وقت حضرت علی سے مدد کے خواستگار ہوں اور آپ سے توسل چاہیں اور حضرت علی کے سوا یہ مرتبہ آج تک کسی کو نصیب ہوا ہے؟

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ) موسیٰ نے عرض کی اسے خدا میرا اکمل ہرگز مجھے نہیں بچا سکتا ہے لیکن میں کمزور دل کا ہوں اور تو ہی نے اس دل کو کمزور پیدا کیا ہے انتھے۔ دیکھا تم نے کہ نفس بشری اس فطرت پر پیدا کیا گیا ہے کہ باوجود اس درجہ اسباب اطمینان اور خدا کے وعدہ حفاظت کے بھی حضرت موسیٰ اس طرح ڈرتے رہے۔ اسے طمع حضرت موسیٰ کی والدہ کا واقعہ بھی ہے کہ خدا نے انہیں بچھین کر دیا تم اپنے اس بچہ (موسیٰ) کو دریا میں ڈال دو اور ناہن میں بہت جلد اس کو تم سے دھو لے لے گا۔ تو مادر حضرت موسیٰ نے آکر دریا میں ڈال دیا اگر فوراً ہی آپ کو اضطراب بھی شروع ہو گیا جو فطرت انسانی کا مقتضی تھا یہاں تک کہ قریب تھا مادر موسیٰ اس واقعہ کو ظاہر کر کے نصیحت ہو جائیں لیکن خدا نے انکے دلوں کو روک لیا اور ان کی زبان گویا بند کر دی تو باوجود شدید اضطراب جمع اور پریشانی کے وہ کچھ بھی نہ بول سکے۔ ان دونوں واقعات سے حضرت علی کی حالت کا متقابل کر دو اور حضرت کے اطمینان قلب کی قدر کرو کہ اگر خدا حضرت علی کو مخصوص معرفت۔ تو کل نفس علی اللہ اور دل جو قوت ثابۃ اور شجاعت کاملہ سے متصف تھا نہ مہمت فرماتے ہوتا تو باوجود حضرت رسول خدا صلعم نے آپ کو مطمئن کر دیا تھا پھر بھی حضرت کا حکم بجالاتے وقت یا اس کے بعد آپ کا دل ضرور طعنتا اور آپ خوف سے ضرور پریشان ہوتے کیونکہ بشری نفس کا مقتضی یہی تھا پس حضرت کا ان دشمنوں کے حلقہ میں یکہ دہنا سوتا جو آپ کے خون کے بہا سے آپ کے دین کے دشمن اور آپ کی عداوت کا اظہار کرنے والے ہوں۔ پھر حضرت رسول خدا صلعم کے تشریف لیجانے کے بعد انھیں دشمنوں میں تین شبانہ روز



## قول بطل

مباہلہ کرنے والوں کی عادت یہ تھی کہ اپنے گھر والوں اور قراہت مندوں کو جمع کر لیتے تھے تاکہ مباہلہ ان کے کل مخصوصین کو شامل ہو جائے

اسی وجہ سے رسول خدا صلعم نے بھی اپنی اولاد اور عورتوں کو جمع کیا۔ اور اس آیت میں انفس سے مراد رجال ہیں تو گویا حضرت رسول خدا صلعم کو حکم ہوا کہ اپنی عورتوں اور اولاد اور اپنے اہلبیت کے مردوں کو اٹھا کر لین پس عورتیں تو حضرت فاطمہؑ ہیں اور اولاد حسن و حسینؑ ہوئے اور رجال حضرت رسول خدا صلعم اور حضرت علیؑ قرار پائے لیکن علامہ نے مساواة (حضرت علیؑ کے حضرت رسول خدا صلعم سے برابر ہونے) کا جو دعویٰ کیا ہے تو یقیناً باطل ہے اور اس کا باطل ہونا ضروریات دین سے ہے کیونکہ امت جو نبی صلعم کا کوئی شخص بھی کسی طرح حضرت کا برابر نہیں ہو سکتا اور جو اس کا دعویٰ کرے وہ دین اسلام سے خارج ہے اور برابری ممکن کیونکر ہو سکتی ہے اس لئے کہ حضرت رسول خدا صلعم نبی مرسل۔ خاتم الاولیاء۔ بذکر انبیاء اولی العزم سے بھی افضل تھے اور ان میں سے کوئی صفت بھی حضرت علیؑ میں نہیں تھی۔ ہاں امیر المومنین حضرت علیؑ کیلئے اس آیت میں ایک فضیلت عظیمہ ہے جو مسلم ہے لیکن یہ فضیلت حضرت علیؑ کی امامت پر نفس ہونے کی دلیل نہیں قرار پاسکتی ہے۔

## قول حقائق

فاضل مخاطب کے بیان میں کہی باتیں قابل گرفت ہیں اول یہ کہ جب مباہلہ کرنیوالوں کی عادت یہ تھی کہ اپنے گھر والوں اور قراہت مندوں کو جمع کر لیں تاکہ مباہلہ ان کے کل مخصوصین کو شامل ہو جائے جیسا کہ فاضل مخاطب نے اقرار کیا ہے نہ وہ لوگ جو یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ ان پنجتن پاک پر خدا کی خاص عنایت تھی اور اسی عنایت کی وجہ سے ان لوگوں کو مباہلہ میں شریک کر لینے کا حکم ہوا

بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ) قیام کرنا اور تمام وصایا سے نبی صلعم کو انجام دینا پھر ان شہروں کی گھاٹیوں میں اور مختلف پہاڑوں کے درمیان سرگورتی ہوئے حضرت رسول خدا صلعم کی خدمت میں جانا حالانکہ راستہ کے قیام مقامات بھی دشمنوں ہی کے تھے اور انکی تعداد بے حساب تھی اور حضرت علیؑ تنہا تھے کوئی ساتھی یا مددگار نہیں تھا حضرت علیؑ کی تمام شجاعت اور کمال اطمینان علیؑ اور جان نثاری و حفاظت دین اسلام کی واضح ترین دلیل اور بہترین ثبوت وہاں ہر جس پر خدا نے حضرت علیؑ کی ذات کو مخصوص کیا تھا ۱۲ منہ نور اللہ مرقدہ



تو ارشاد ہوا کہ آنحضرتؐ نے اس عادت کے خلاف کیوں کیا اور اس مباہلہ میں اپنے کل  
قرابتندان بنی ہاشم کو کیوں نہیں جمع کیا اور غور تو ان سے صرف حضرت علیؑ و فاطمہؑ کو مراد  
سے صرف حضرت علیؑ کو اور اولاد سے صرف اپنے دو بڑے نوادوں کو اسون کو کیوں منتخب فرمایا؟  
اور چونکہ حضرت نے اس جاری عادت کے خلاف کر کے مباہلہ کیلئے اہلین چاروں جنسوں  
کو مخصوص کیا تو معلوم ہوا کہ آپ کے قرابتندان سے باقی لوگ فضائل و مناقب  
اور قریب بدرگاہ الہی میں اس درجہ پر نہیں تھے۔ نیز اگر یہی عادت رہتی کہ سب کو شامل  
کر لیا جاسے اور یہ شرکت عام ہوا کرتی جیسا کہ فاضل مخاطب نے ذکر کیا ہے تو نوڈا  
افساری بخیران جو مباہلہ کے دوسری طرف تھے حضرت رسولؐ خدا صلعم پر اعتراض کرتے  
کہ آپ نے اس عادت کے خلاف کیوں کیا جو دنیا میں جاری ہے اور اسی سے  
آپ پر اپنی محبت قائم کرتے مگر معلوم ہے کہ ایسا نہیں ہوا۔ اور یہ جو کہا ہے کہ خیال  
حضرت رسولؐ خدا صلعم اور حضرت علیؑ قرار پائے تو آپ نے یہ ایسا داسلے کی  
کہ لفظ انفس کا استعمال حقیقتہً جمع ہی پر عمل کر دیا جاسے اور یہ بات ان کی سمجھ میں  
نہیں آئی کہ حضرت رسولؐ خدا صلعم اس خطاب سے تو اس حکم میں کسی شے داخل  
ہو ہی نہیں سکتے ہیں جیسا کہ اصول میں طے پا چکا ہے کیونکہ خدا نے تو حضرت کو حکم  
دیا کہ اپنے انفسون کو بلائیں جس سے معلوم ہوا کہ حضرت کے انفس جو تھے وہ بلائے  
گئے اور حضرت نے ان کو بلایا۔ تو بلائے والا اور وہ جو بلایا گیا ایک کیونکر ہو جائیں گے؟  
دوسری گرفت یہ کہ یہ جو کہا کہ مساداة کا دعویٰ یقیناً باطل اور دین اسلام سے خارج  
ہوتا ہے تو یہ کتنا ہی حق اور یقین کے دائرہ سے خارج ہوتا ہے اور حضرت  
امیر المؤمنینؑ براور سید المرسلینؑ و سید الوصیینؑ کی معرفت سے انکار کرنا یا غافل  
ہو جانا ہے۔ اور یہ جو کہا کہ برابری ممکن کیونکر ہے؟ تو وہ سمجھے نہیں کیونکہ یہ حضرت  
علیؑ کے آنحضرتؐ صلعم سے کمال خصوصیت رکھنے اور مقرب و محبوب ہونے کا نام  
ہے اس لئے کہ جب دو شخصوں میں محبت کامل ہو جاتی ہے تو کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں  
معنے کے اعتبار سے ایک ہیں اگرچہ صورت کے اعتبار سے دو ہیں دیکھتے ہیں  
ہیں فلان فلان ایک روح دو قالب ہیں اور اس سے زیادہ سے زیادہ جو  
آتا ہے وہ درجہ میں برابر ہونا ہے نہ نبوت میں اور یہ واضح ہے کہ اگر حضرت علیؑ



کو آنحضرت سے خصوصیت اور قربت اس درجہ کی نہ حاصل ہوتی تو خدا حضرت کو نفس رسول  
 ایسے معزز خطاب سے ہرگز سرفراز نہیں کرتا اور حضرت علی اور آپ کے دونوں چھوٹے  
 فرزند (حسن و حسین) آپ کے بھائی جعفر و عقیل سے اولی نہیں ہوتے (کیونکہ جس طرح  
 حضرت علی آنحضرت صلعم کے چچا زاد بھائی تھے اسی طرح حضرت جعفر و عقیل بھی تھے  
 پھر ان دونوں اور ان کی اولاد کو آنحضرت صلعم نے کیوں چھوڑ دیا اور حضرت علی اور آپ  
 کی اولاد کو کیوں لگے؟) پس اسی تقریر سے فاضل مخاطب کے پہلے قول کا جواب بھی ہو گیا  
 جو کہا تھا "مباہلہ کرنے والوں کی عادت یہ تھی کہ انہوں نے خلاصہ یہ کہ حضرت رسول خدا صلعم  
 چونکہ خدا کے جلال کو پہچاننے والے تھے اس سے نہایت درجہ ڈرنے والے تھے لہذا مباہلہ  
 ایسے مہتمم بالشان کام میں جس میں ہر دو طرف سے دوسری طرف والوں کے  
 ہلاک اور گت خدا سے دور ہونے کی دعا مانگی جاتی ہے حضرت نے ان لوگوں سے  
 اعانت چاہی اور آپ کو وسیلہ قرار دیا جو اپنی فضیلت اور تقرب بدرگاہ الہی میں  
 آپ سے تے جلتے تھے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ دعائیں کئی افضل واسطہ ہستیوں کی شرکت  
 دعا کی تیر لیت میں خاص اثر پیدا کرتی ہے جیسا کہ حضرت رسول خدا صلعم کی سنت سے بھی معلوم ہوا ہے  
 تو دعا کیسے ان لوگوں کو نہ بلانا اور چھوڑ دینا جو فضل و شرف میں خدا کے نزدیک حضرت رسول خدا  
 صلعم سے مساوی تھے ایک دینی امر کے شایاں شان بجا اہتمام ہونا چاہئے اسکے خلاف کرنا اور  
 اس میں غلطی پیدا کرنا تھا اور حضرت رسول خدا صلعم کی ذات ایسی غلطیوں سے منزہ تھی۔ اور ان دلیلوں  
 سے جو بتاتی ہیں کہ حضرت رسول خدا صلعم نے مباہلہ نصاریٰ میں حضرت علی و فاطمہ و حسین سے اعانت  
 چاہی تھی اس آیت مباہلہ کا آخری لفظ "ثم یصل" (پھر تم سب لگ کر گراؤ) میں بھی نہ جمع لانا ہے  
 جس سے معلوم ہوا کہ نہ آنحضرت صلعم کی دعا مباہلہ کیلئے کافی نہیں سمجھی گئی بلکہ یہ حضرات بھی  
 شریک تھے اور حضرات اہلسنت کے بڑے فخر قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں اور دوسرے  
 علماء نے دوسری کثرت کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم جب مباہلہ کے لئے  
 چلے تو امام حسین کو بغل میں بٹا لیا امام حسن کا ہاتھ تھا باجناب فاطمہ حضرت کے پیچھے چلیں اور حضرت  
 علی ان کے بعد چلے اور حضرت رسول خدا صلعم ان لوگوں سے فرماتے جاتے تھے اذ ان  
 دعوت فاءنوا جب میں دعا کروں تو تم لوگ آمین کہنا۔ اور اسی طرح نصاریٰ کے سردار  
 جسکا نام ابوالحارثہ تھا جب آنحضرت صلعم آگے بڑھے اور دوزاں ہو کر بیٹھے کہا خدا کی قسم



یہ نشست تودہ ہے جس طرح انبیاء مہالہ کیلئے بیٹھے تھے۔ اے گروہ نصاریٰ یقیناً میں  
ان چہروں کو دیکھتا ہوں کہ اگر وہ خدا سے سوال کریں کہ یہاں کو اسکی جگہ سے ہٹا دے تو خدا اسکی  
ضرورت ہٹا دیگا لہذا مملوک ہرگز مہالہ نہ کرے روایت کے آخری حصہ تاکہ حکوت واقعی بیضاوی  
وغیرہ نے لکھا ہے لہذا اس آیت کا حضرت علی کی فضیلت پر دلالت کرنا اس مضمون سے  
بھی ثابت ہوتا ہے جو علامہ ابن حجر مکی کی کتاب صواعق مخرقة (مطبوعہ مصر صفحہ ۱۳ و سطر ۱۸) میں  
دارقطنی سے نقل کیا گیا ہے کہ حضرت علی نے شور سے وقت اصحاب شوری سے احتجاج  
کیا اور ان سے فرمایا: "میں بھیس خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں بتاؤ تم میں کوئی بھی ایسا ہے  
جو قرابت میں مجھ سے زیادہ آنحضرت صلعم کا قریبی ہو اور آنحضرت صلعم نے حکو اپنا انفسر  
اور جس کے بیٹوں کو اپنا فرزند اور جس کی عورتوں کو اپنی عورتیں بتایا ہو۔ اس پر سب صحابہ  
نے کہا خدا کی قسم آپ کے سوا کوئی ایسا نہیں ہے تا آخر حدیث یہ بات بھی سمجھ لینی چاہئے  
کہ نفس ہونے سے مراد قیقت میں متحرک ہونا نہیں ہے بلکہ ان فضائل اور کمالات میں  
مساوی ہونا ہے جن میں مساوی ہونا ممکن ہو کیونکہ کل مجازی معنوں میں یہی معنی حقیقی معنی  
سے قریب تر ہے پس جب اس لفظ کا حقیقی معنی پر عمل کرنا ممکن نہیں ہے تو اسکی قریب  
ترین مجازی معنی پر عمل کیا جائیگا جیسا کہ دھول کا قاعدہ ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ حضرت  
رسول خدا صلعم بالاتفاق افضل الناس تھے اور افضل کا مساوی بھی افضل ہوتا ہے لہذا  
حضرت رسول خدا صلعم کے علاوہ حضرت علی ہی سب سے افضل ہونگے۔ اور ممکن

۱۔ حضرت عیسیٰ کے بارے میں خبر ان کے نصاریٰ کو حضرت رسول خدا صلعم نے بہت سمجھایا کہ انھیں  
خدا کا بیٹا نہ کہیں حضرت آدم کی مثال بھی دی گروہ مانے نہیں۔ آخر حضرت نے خدا کے  
حکم سے مہالہ کی تجویز پیش کی اور یہ طے ہو کر فلاں جگہ فلاں وقت ہم اور تم دونوں اپنے اپنے  
بیٹے عورتوں اور نفسوں کو لیکر جمع ہوں اور ہر ایک دوسرے پر لعنت کرے اور خدا سے عذاب  
طلب کرے جس سوز یہ مہالہ ہونے والا تھا یعنی ۲۴ ذی الحجہ ۱۰ سالہ ہجری) اصحاب در دولت پر  
اس میدان میں جمع ہوئے کہ شاید ہم ہی کو حضرت ساتھ لے لیں مگر آپ نے علی الصباح حضرت سلمان فارسی  
کو ایک کھل اور چادر لکڑیاں دیکر ایسے ایک چھوٹا سا ساٹاں کھڑا کرنے کو روانہ کیا اور خود اس  
شان سے برآمد ہوئے کہ امام حسین کو بغل میں لیا اور امام حسن کا ہاتھ تھاما اور جناب سیدہ آپ کے  
پچھے چلیں اور حضرت علی اسکے بعد۔ اور آنحضرت صلعم ان لوگوں سے فرماتے تھے کہ میں دعا کروں گا مملوک



یہ بھی کہا جائے کہ جناب علامہ علیہ الرحمہ کی مراد مساوات سے وہ مساواة ہو جو نفسی صفات میں ہوتی ہے۔ تو اس وقت ہم کہیں گے کہ فاضل مخاطب نے جو کہا ہے کہ ہمارے بنی صلیم بنی مرسل۔ خاتم الانبیاء تھے پس اگر اس سے مراد یہ ہے کہ حضرت اسی شان سر مبعوث ہوئے تھے تو ظاہر ہے کہ یہ صفات نفس سے نہیں ہے جیسا کہ علامہ غزالی نے اپنی کتاب نخل میں تصریح کر دی ہے چنانچہ کہا ہے لیست الاحکام للافعال صفات ذاتیہ وانما معناها ارتباط خطاب الشارع بها اور انما معنی خاد زجرا فالمحرم هو المقول فیہ لا تفعلوہ والواجب هو المقول فیہ لا تترکوه و هو کالنبوة لیست ذاتیہ نفسیہ للنبی و لکنها عبادۃ عن اختصاص من شخص بخطاب التبلیغ انتھ یعنی افعال کی متعلق جو احکام ہیں وہ ذاتی صفات نہیں ہیں بلکہ ان کا معنی یہ ہے کہ حکم اور نہی۔ یا براگینہ کرنے اور باز رکھنے کے لئے شارع کا خطاب ان احکام سے مرتبط ہو گیا ہے یعنی شارع صرف ان کاموں کو بجالانے یا ان سے باز رہنے کی تاکید کرتا ہے پس حرام فعل وہ ہے جسکے بارے میں شارع یہ حکم دے کہ اسکو نہ کرو اور واجب کام وہ ہے جسکے بارے میں وہ کہے کہ اسکو ضرور کرو اور ترک نہ کرو۔ پس نبوت کی طرح یہ صفت حضرت رسول خدا صلیم کی ذاتی نفسی صفت نہیں ہے بلکہ اسکا مقصود صرف یہ ہے کہ ایک شخص تبلیغ کے خطاب سے مخصوص کر دیا گیا انتھ۔ اور اگر فاضل مخاطب کی مراد وہ صفت کاملہ نفسیہ ہے جو کسی کے اس شان پر مبعوث ہونے سے پیدا ہوتی ہے اور درجہ میں مساواة کو مقتضی ہوتی ہے تو اس صفت اور اس درجہ کا حضرت امیر المومنین کیلئے حاصل ہونا محال نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے پیغمبر صلیم کا خاتم الانبیاء ہونا اس امر سے مانع ہے کہ کوئی اور شخص اس عنوان پر مبعوث ہو سکے اور بنی کا اطلاق اس پر شرعی حیثیت سے ہو سکے اور یہ اس سے زیادہ بعید اور قابل حیرت نہیں ہے جو علماء و محدثین اہلسنت حضرت ابوبکر کے بارے میں روایت کرتے ہیں کہ حضرت رسول خدا صلیم نے فرمایا انا و ابوبکر کفرا سی رہنا میں اور ابوبکر اس طرح برابر ہیں بطرح گھوڑ دوڑ کے دو گھوڑے (بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) آئین کہنا جب آپ اس شان سے میدان میں پہنچے تو نصارے کا سردار غانث انکی طرف دیکھ کر اپنے لوگوں سے کہنے لگا یا مشر النصارے الی لارے رجوا



برابر ہوتے ہیں یا جو حضرت عمر کے بارے میں روایت کرتے ہیں کہ حضرت صلعم نے فرمایا لو کہ ان بعدی بنی ککان عمر بن الخطاب اگر میرے بعد کوئی بنی ہوتا تو عمر ہوتے جو کتاب مشکوٰۃ میں جامع ترمذی سے منقول ہے دو کتب مشکوٰۃ مترجم مطبوعہ لاہور جلد ۶ صفحہ ۱۰۶ اور فاضل مغا طبعی آخر میں یہ جو کہا کہ یہ تبت خلافت حضرت علی کے منصوص ہونے پر دلالت نہیں کرتی ہے تو یہ بھی باطل ہے اس لئے کہ جناب علامہ علیہ الرحمہ نے اس باب میں صرف ان مضامین کو نہیں ذکر کیا ہے جو خلافت حضرت علی پر پیش ہوں بلکہ مدوح کی عرض جیسا کہ پہلے تصریح کر چکے ہیں ان دلیلوں کا ذکر کرنا ہے جو حضرت علی کی امامت پر قائم اور موجود ہیں خواہ وہ خود اپنی ذات سے حضرت علی کی خلافت کو ثابت کریں خواہ اپنے شرائط و اوزام سے مثلاً عصمت، فضیلت، فضائل و کمالات کا اس طرح حضرت میں جمع ہونا جس سے دوسرے لوگ حضرت تکبر پہنچ سکیں اور اس امر کو صاحب مواقف بھی جانتے تھے چنانچہ انھوں نے لکھا ہے کہ شیخوں کیلئے اس اعتقاد میں کہ حضرت علی سب سے افضل تھے دو سلک ہیں ایک وہ جو اجمالی حیثیت سے حضرت کو سب سے افضل ثابت کرتا ہے اور اسکی کئی صورتیں ہیں ایک آیہ مباہرہ دوسری حدیث طبرانی اور دوسرا سلک وہ ہے جو تفصیلی طور پر حضرت کو سب سے افضل ثابت کرتا ہے اور وہ اس طرح کہ ایک شخص کا دوسرے سے افضل ہونا ان کمالات ہی کے سبب سے ہوتا ہے جو آپ میں موجود ہوں اور معلوم ہے کہ تھا حضرت علی کی ذات میں اس کثرت سے فضائل اس کے تھے جو کسی دوسرے شخص میں نہیں تھے بلکہ بعض میں کوئی کمال تھا اور بعض میں کوئی اور وہ کئی کمالات ہیں اول علم کہ حضرت تمام صحابہ میں بطریق انفرادی ان کے بعد صاحب مقام نے مسکا برہ اور سٹ دہری شروع کر دی ہے اور ان دو مقاموں کا جواب یہ دیا ہے کہ بیشک یہ باتیں حضرت علی کی فضیلت تو ثابت کرتی ہیں مگر ان سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت سب سے افضل تھے اور سب سے افضل ہو کیونکر سکتے ہیں اس لئے کہ فضیلت کی وجہ کثرت ثواب اور خدا کی درگاہ میں مکرم ہونا ہے اور یہ بات اسی کو حاصل ہوگی برفہرگی اطاعت سب سے زیادہ اور بہتر کرنا

وہی ہے جو کہ فرماتا ہے ان اللہ تعالیٰ ان یزید جلالہ بسم اللہ الرحمن الرحیم فلا یتاہلوا فتمت لکوا بجا یوم میں ان چہرہ کو گھونٹا ہوں جو اگر خدا کو دیکھ کر اس پر ہلکا کی جگہ سے نہ کہ تو یقیناً خدا کی شان دیکھا ہر گز مبالغہ نہ کر ورنہ سب کہتے ہاں کہ تبت ہمنوش اطاعت قبول کی اور جبر یہ صلح کر لی تب اس حضرت صلعم نے فرمایا خدا کی قسم اگر یہ لوگ



اور اس میں کمال درجہ اخلاص برتے گا اور دین اسلام کی مدد کرے گا۔ تو صحابہ کرام کے ان حالات سے جو دین اسلام کی تقویٰ و خدمت کے متعلق کتب سیرۃ میں ملتے ہیں واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر حبیب اسلام اسے تو دوسروں کو خدا اور دین حق کی طرف دعوت دینے میں مشغول ہوئے جس سے کثرت الگوں کے ہاتھ پر اسلام لائے۔ مثل حضرت عثمان بن عفان۔ طلحہ بن عبد اللہ۔ زبیر بن عبد ربیع۔ قاصد عثمان بن مظعون وغیرہ کے جس سے اسلام مضبوط ہو گیا اور آپ بزرگوار سے لڑتے اور دین الہی کے ثبوت کرنے میں مشغول رہے۔ حضرت رسول خدا صلعم کی زندگی میں بھی اور آپ کی وفات پر بھی۔ اور اسکو بھی سمجھ رہے تھے کہ فضیلت کے مسئلہ میں جزم و قیاد کوئی دخل نہیں ہے کیونکہ فضیلت جسکا معنی ہے۔ سے زیادہ ثواب کا تحقق ہونا ہے اسکا طے کرنا مستلزام نقل کا کام نہیں ہے نہ وہ کر سکتی ہے بلکہ اسکا تعلق نقل (قرآن مجید اور احادیث) سے ہے اور یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے جس سے کسی عمل کا تعلق ہو تاکہ اس میں گمان کافی ہو جائے جو عموماً عملی احکام میں کافی ہوا کرتا ہے بلکہ یہ ایک علمی مسئلہ ہے جس میں یقین کا حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور وہ دلیلیں جو بطور نص ذکر کی گئیں ان سے یقین نہیں حاصل ہوتا جیسا کہ منصف شخص پر مخفی نہیں ہے لیکن یہ حدیثیں یا تو احادیث ہیں یا ایسی ہیں جنکی دلالت ظنی ہے علاوہ اسکے انکے مقابل بھی ایسی ہی دلیلیں ہیں جو ان دلیلوں کی معارض میں اور زیادہ ثواب حاصل ہونے کی خصوصیت سے نہ تو یقینی طور پر درجہ کی زیادتی ہوتی ہے نہ گمان کے طور پر کیونکہ تم کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ثواب صرف خدا کا فضل ہے اور خدا کو اختیار ہے کہ جو بندہ بہت مطیع و فرمانبردار ہو اسکو وہ کوئی ثواب نہ دے اور جو نافرمان ہو اس کو کثرت سے ثواب مرحمت فرمائے اور کسی شخص کی امامت کا ثبوت اگرچہ یقینی ہو لیکن وہ اس شخص کے یقیناً افضل ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا بلکہ زیادہ زیادہ اسکی فضیلت کا گمان ہو سکتا ہے اور یہ واضح بات ہے کیونکہ ہمیں تو اسی کا یقین نہیں

و بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مبالغہ کر بیٹھے تو بندروں اور سوروں کی صورت پر سمجھ ہو جاتے اور یہ میدان آٹلوگوں کیلئے آگ بن جاتا اور خدا بخیر اور اسے باشندوں کو جڑ سے اکھاڑ پھینکتا یہاں تک کہ درختوں پر پرندے بھی نہیں بچتے بعد یہ آنحضرت صلعم کی نبوت اور اہلبیت کی فضیلت کی دلیل ہے



ہے کہ افضل کے رہتے ہوئے مفضول کی امامت باطل ہے (یعنی ہو سکتا ہے کہ افضل کو امامت کا عہدہ نہ ملے اور مفضول کو ملے) لیکن ہم بزرگوں کو دیکھتے ہیں کہ انکا اعتقاد تھا سب سے افضل حضرت ابو بکر تھے پھر حضرت عمر پھر حضرت عثمان پھر حضرت علی اور ان لوگوں کے بارے میں جو حسن ظن ہو کر حاصل ہے وہ ہم سے کہتا ہے کہ اگر ان لوگوں نے حضرت ابو بکر کو پھر حضرت عمر کو سب سے افضل نہیں پایا ہوتا تو وہ یہ اعتقاد نہیں رکھتے لہذا اس اعتقاد میں ہم پر بھی واجب ہے کہ انکی پیروی کریں اور واقعا جو امر حق ہے اسکو خدا کے سپرد کر دیں۔ اور علامہ آمدی نے کہا ہے کہ ایک شخص کو دوسرے سے افضل کہنے کا مطلب کبھی یہ ہوتا ہے کہ یا تو پہلے شخص میں کوئی فضیلت ایسی ہے جو دوسرے میں بالکل ہی نہیں ہے جیسے ایک شخص عالم ہو اور دوسرا جاہل۔ یا پہلے شخص میں وہ فضیلت دوسرے شخص سے زیادہ ہے جیسے پہلے شخص کا علم دوسرے شخص کے علم سے زیادہ ہوتا ہے لیکن صحابہ کرام کے درمیان اس قسم کی فضیلت کا طے کرنا بھی یقینی نہیں ہو سکتا کیونکہ کوئی فضیلت ایسی نکلتی گی ہی نہیں جو صرف کسی ایک صحابی میں خاص کر پائی جائے اور دوسرے صحابی اس سے بالکل کورے ہوں اور اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ کسی ایک صحابی میں ایسی صفت ہو جو دوسرے میں نہ ہو تو دوسرے صحابی میں بھی کوئی ایسی صفت ہو سکتی ہے جو اس پہلے صحابی میں نہ ہو۔ یہی صورت کہ جس شخص میں فضائل زیادہ ہوں گے اسکو افضل سمجھا جائیگا تو اس طرح بھی کسی کو ترجیح نہیں حاصل ہو سکتی کیونکہ ہو سکتا ہے کسی شخص کی ایک ہی فضیلت کا درجہ دوسروں کی بکثرت فضیلتوں سے بڑھ جائے خواہ اس سبب سے کہ اس ایک فضیلت کا شرف اور درجہ فی نفسہا زیادہ ہو خواہ اس سبب سے کہ اس فضیلت کی مقدار اس شخص میں زیادہ ہو لہذا اس سے بھی کسی شخص کے دوسرے سے افضل ہونے کا یقین نہیں حاصل ہو سکتا۔ بتاتے ہیں۔ اور علامہ تفتازانی نے شرح عقائد نسفی میں کہا ہے "ہم نے دونوں طرف کی دلیلوں کو ایک دوسرے کی مخالفت پایا ہے اور اس مسئلہ کو ان امور کی نہیں سمجھتے ہیں جن سے تمام اعمال کی کسی چیز کا تعلق ہو یا جس میں توقف کرنے سے کسی واجب کام میں خلل پیدا ہوتا ہو اور سابق بزرگان دین حضرت عثمان کو حضرت علی سے افضل کہنے میں توقف کرتے تھے کیونکہ ان لوگوں نے اہلسنت وجماعت



کی علامت صرف یہ قرار دی تھی کہ شیخین (ابوبکر و عمر) کو افضل کہا جائے اور دونوں دامادوں  
حضرت عثمان و حضرت علی سے محبت رکھی جائے اور انصاف یہ ہے کہ اگر افضل ہونے  
کا مطلب یہ ہو کہ اسکا ثواب سب سے زیادہ ہے تو اس میں توقف کرنے کی وجہ ہے  
اور اگر افضل ہونے کا مطلب یہ ہو کہ جن امور کو صاحبان عقل فضائل سمجھتے ہیں  
ان امور کی زیادتی ہو تو اب توقف کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ (مطبوعہ مصر  
صفحہ ۱۱۹)۔

ہم (شہید ثالث قاضی نور اللہ شوشتری) عرض کرتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے ان  
کل اقوال میں بعض باتیں قابل تامل ہیں چنانچہ صاحب مواقف نے جو کہا ہے کہ  
"بیشک یہ باتیں حضرت علی کی فضیلت تو ثابت کرنی ہیں الخ" تو کسی صاحب عقل  
و تمیز پر یہ مخفی نہیں ہے کہ کرامت اور ثواب جو عبادۃ خدا کے عوض حاصل ہوتا ہے  
فضائل اور کمالات سے علاحدہ کوئی چیز نہیں ہے اور یہ طے ہو چکا ہے کہ کل فضائل  
و کمالات حضرت علی میں سب سے زیادہ پائے جاتے تھے اور بعض فضائل و کمالات  
تو حضرت ہی کے لئے مخصوص تھے دوسروں میں ذرہ برابر نہیں پائے گئے پھر اسکا  
کوئی مطلب ہی نہیں ہے کہ فضائل و کمالات تو حضرت علی ہی میں سب سے زیادہ ہوں مگر  
عزت و کرامت اور ثواب میں دوسرا شخص آپ سے بڑھ جائے یا برابر ہو جائے۔ اور  
یہ جو کہا کہ "حضرت ابوبکر حب اسلام لائے الخ" تو اسکی حقیقت یہ ہے کہ ہجرت جناب  
رسالت اب صلعم سے پہلے جب قدر مسلمان ہوئے انکی تعداد چالیس سے زیادہ نہیں  
تھی جس سے اکثر لوگ خود حضرت رسول خدا صلعم کی دعوت پر اسلام لائے۔ اور اگر  
فرض کر لیں کہ طلحہ و زبیر وغیرہ پانچوں حضرات حضرت ابوبکر کے ہاتھ پر ہی مشرف اسلام ہوئے  
تھے تو یہ کہنا کیونکر صحیح ہو گا کہ وہ "دوسروں کو خدا اور دین حق کی طرف دعوت کرنے  
میں مشغول ہوئے" کیونکہ یہ جملہ تو اس موقع پر بولتے ہیں جب کسی شخص کی دعوت پر  
لوگوں کی بہت سی جماعتیں اسلام لاتی ہیں نہ کہ صرف پانچ یا چھ کے اسلام لانے پر  
یہ فخر کیا جائے بلکہ اگر کوئی اسکی تہنیت کرے تو اسپر مضحکہ کیا جائیگا۔ باوجود اسکے اگر ہم یہ دعویٰ  
تسلیم کر لیں تو حضرت ابوبکر کے مقابلہ میں حضرت علی کو دیکھئے کہ عرب و عجم کے مسلمانوں

سے اگرچہ ان دونوں بزرگوں کا مقابلہ دل کو پسند نہیں ہے مگر



شخصوں نے آپ کے دست مبارک پر اسلام قبول کیا۔ منجملہ ان کے اہل بن کا قبیلہ ہمدان ہے جو سب کا سب حضرت ہی سے سلمان ہوا چنانچہ روایت میں ہے کہ جب حضرت علی کی دعوت پر قبیلہ ہمدان کے اسلام لانے کی خبر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ملی تو آپ نہایت درجہ خوش ہوئے اور خدا کا شکر ادا کر کے لئے سجدہ میں گر پڑے اور بار بار فرمایا السلام علی ہمدان السلام علی ہمدان۔ ہمدان پر سلامتی ہو ہمدان پر سلامتی ہو سلسلہ اذریہ جو کہا کہ آپ برابر کفار سے لڑنے اور دین الہی کے بلند کرنے میں مشغول رہے "تو یہ شخص دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ لڑنا اس کو کہتے ہیں کہ طرفین ایک دوسرے کا مقابلہ کریں اور حضرت ابو بکر کی حالت ہجرت سے پہلے تو یہ تھی کہ آپ کو کفار کی سے باندھ ڈالنے آپ کو مارتے جیت لگاتے آپ کی ڈار بھی نوچتے چنانچہ اسکی تفصیل آتی ہے اور ہجرت کے بعد آپ کو ان صحابہ سے بھات تو ملنی لیکن آنحضرت کے غزوات سے کسی میں ایک شخص سے بھی تو آپ نے جنگ نہیں کی نہ کسی کے مقابلہ پر نکلے بلکہ آپ کی محرکہ آرائی یہ ہو جی تھی کہ میدان جنگ کو چھوڑ کر دامن سے غمزدہ ہو جاتے تھے۔ ذرہ ہم بھی تو سنیں آپ کس کافر سے لڑے اور کس دشمن دین سے مقابلہ کیا؟۔

اور یہ جو کہا کہ انفیلست کے مسئلہ میں جزم اور یقین کو کوئی دخل نہیں ہے "تو یہ بھی صحیح نہیں جسکی وجہ پہلے مذکور ہو چکی اور اگر ہم اسکو مان بھی لیں تو آپ کے مقصود کے خلاف ہی کیونکہ کسی قاتل سے کیونکر اسکی امید ہو سکتی ہے کہ جس شخص میں ان صفات کا مجموعہ ہوا اسکو وہ امامت کا اہل اور منزاوار نہ سمجھتے صرف اس احتمال پر کہ ہو سکتا ہے درحقیقت اس شخص کا غیر اس سے افضل ہوا ہو اسلئے کہ ظاہر ہے برعآمل ایسی صورت میں یہی کہہ سکتا کہ اسوقت ہماری نظر میں یہی شخص (جس میں یہ فضائل و کمالات جمع ہیں) افضل ہے اور امامت کیلئے سب سے بہتر اور حقدار ہے اور اسوقت تک رہے گا جب تک اس سے بہتر نہ ثابت ہو جائے اور اسکی دلیل واضح ہے اسلئے کہ کوئی شخص مثلاً یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ جس شخص کا علم و فضل میں سب سے بہتر ہونا معلوم ہو اس سے تو علم حاصل نہ کیا جاسکے اور جس کی جہالت یا ظلم کا حال چھوڑنا معلوم ہو اس سے اسکی امید رکھی جاسکے یہ ایک عقلی بات ہے جسکو ہر مجتہد تسلیم کرے گا علاوہ برزخ قرآن مجید اور احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اسکی تائید



ہوتی ہے چنانچہ پارہ ۱۱ رکوع ۹ میں خدا فرماتا ہے اَمِنْ يَهْدِي اِلَى الْحَقِّ اِذَا رَاكَ يَتَّبِعُ  
 اَمِنْ يَهْدِي اِلَا اَنْ يَهْدِيَ فَاِنَّكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ۔ یعنی پہلا جو شخص حق کا راستہ دیکھائے اسکی  
 پیروی کرنی چاہئے یا اسکی کہ جب تک کوئی راستہ نہ بتائے وہ خود ہی راہ نہ پائے تو تمہیں  
 کیا ہوا ہے اور تم کس طرح کا انصاف کرتے ہو جس کا مطلب یہی ہوا کہ خدا دریافت فرماتا ہے  
 کیا وہ شخص جو صاحب علم و ہدایت ہے اسکا سرکار ہے کہ اس سے خلق خدا ہدایت حاصل  
 کرے اور اسکی ہدایت و علم کے انوار سے حق کا راستہ دیکھے یا وہ شخص جسکو خود  
 ہی راہ ہدایت نہیں معلوم ہے اور وہ جب تک دوسروں سے غم و ہدایت حاصل  
 نہ کر لے اسوقت تک خود ہی جاہل اور بے راہ رہے۔ تو اسے عقل و الہیہ تم کس قسم  
 کا انصاف اور فیصلہ کرتے ہو۔ اسکا مقصود بھی یہی ہوا کہ معلوم ہے عقل ہی امر کا فیصلہ  
 کرتی ہے اور کرگئی کہ پہلا ہی شخص زیادہ حقدار اور سرکار اس امر کا ہے کہ خلق اسکی متابعت  
 کرے اور اسکی ہدایت پر چلے اور اسکا پیرو بنے۔ اور اس کے خلاف فیصلہ کرنا صریح ہر  
 دھرمی اور فہم ہے۔ اور یہ جو کہا کہ "یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے جس سے کسی عمل کا تعلق ہو  
 تو یہ بھی عجیب بات ہے کیونکہ اس مسئلہ سے ہمارے اعمال کا تعلق ہونا ایسا ضروری  
 ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا یہی مسئلہ تو انسان کو گمراہی اور جہالت میں مبتلا کرتا  
 ہے جس سے وہ مفصل کو بہتر سمجھنے اور اسکو مقدم خیال کرنے لگتا ہے اور جو شخص  
 واقعا افضل اور مقدم ہوتا ہے اسکو موخر کر دیتا ہے اور ایسا کرنا اگرچہ کفر نہیں ہے لیکن  
 اسکا درجہ فسق سے تو کمتر نہیں ہوگا کیونکہ خدا پارہ ۱۱ رکوع ۹ میں فرماتا ہے وَمَنْ  
 كَانَ فِي هَذِهِ اَعْمٰی نَهَوْنِیْ اِلَّا خُرُوْۤا اَعْمٰی واصل سبب لہذا یعنی جو شخص اس (دنیا) میں اذیت  
 ہو وہ آخرت میں بھی اذیت ہوگا اور رستے سے بہت زیادہ گمراہ ہے اس آیت میں  
 اندر سے بن کی تفسیر مفسرین نے راہ حق کے اندر سے بن اور نادانیت سے کی ہے  
 بہر کیف کیونکہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے جس سے کسی عمل کا تعلق  
 ہو حالانکہ شیعہوں اور سنیوں میں اعمال کی مخالفت زیادہ تر ایسی مسئلہ سے متعلق  
 ہے مثلاً بعض لوگوں کا بعض پر لعنت کرنا بھی ایک عمل ہے جس کا تعلق اس مسئلہ سے  
 ہے پس اس صورت میں اس مسئلہ کی تحقیق اور اس میں یقین حاصل کرنا واجب ہے  
 تاکہ معلوم ہو جائے کون ذات ایسی ہے جسکی پیروی کرنا واجب ہے اور کسکی واجب نہیں ہے



تاکہ وہ غلط راہ اختیار کر کے غضب خدا کا مستحق نہ بنے۔ اور یہ جو کہا ہے "انکے مقابل  
 ایسی دلیلیں بھی ہیں جو ان کی معارض میں" تو یہ بالکل بے بنیاد بات ہے کیونکہ ہم پہلے  
 بیان کر چکے ہیں کہ حضرت علیؑ کی امامت و خلافت بلا فصل کے متعلق جس قدر دلیلیں  
 اور نصوص وارد ہوئے ہیں ان پر فریقین (شیعہ و سنی دونوں) کا اتفاق ہے برخلاف  
 ان دلیلوں کے جو خلفائے ثلاثہ کی شان میں وارد ہیں۔ ہاں خلفائے ثلاثہ کے جو فضائل  
 ہیں انکے مقابلہ میں انکے مطاعن اور ان پر اعتراضات بھی ہیں اور انھیں فضائل و  
 مطاعن میں تعارض ہے جسکو دیکھیں گے سمجھنا چاہئے۔ اور یہ جو کہا کہ "زیادہ ثواب  
 حاصل ہونے کی خصوصیت سے الخ" تو اسکا جواب پہلے ہی مسئلہ حسن و قبح عقلی کے  
 بیان میں گزر چکا کہ یہ خدا کی عدالت کے خلاف ہے اور اسکا ظلم ثابت کرنا ہے کہ جو بندہ  
 بہت مطیع و فرمانبردار ہوا اسکو خدا کوئی ثواب نہ دے اور جو افرامان ہوا اس کو کثرت سے  
 ثواب مرحمت فرمائے (اور یہ جو کہا کسی شخص کی امامت کا ثبوت الخ" تو یہ بھی غلط ہے  
 کیونکہ جس صورت میں فاضل کے رہتے ہوئے مفضول کی امامت جائز نہیں تھی جائیگی  
 جیسا کہ عقل کا فیصلہ بھی ہے اس صورت میں کسی شخص کے خلافت کا صحیح ہونا اس  
 پر موقوف ہوگا کہ وہ شخص افضل ہو لہذا کسی کے افضل ہونے کا گمان یقیناً اس امر کو  
 مستلزم ہے کہ اسکے حق خلافت ہونے کا گمان بھی حاصل ہو۔ اور یہ جو کہا کہ "اسی کا  
 یقین نہیں ہے کہ افضل کے رہتے ہوئے الخ" تو یہ صریح مکابروہ ہے جسکو عقل سلیم بھی  
 پسند نہیں کر سکتی جبکہ وجہ محض مذہبی تعصب ہے کہ چونکہ آپ کے بزرگوں نے مسئلہ  
 خلافت و امامت میں ایسا ہی کیا کہ افضل کے رہتے ہوئے اسکو چھوڑ کر مفضول کو خلیفہ مان  
 لیا لہذا آپ بھی وہی کہنے پر مجبور ہوتے ہیں ورنہ عقل تو یہی کہتی ہے کہ افضل ہی کو خلیفہ  
 ہونا چاہئے اور یہ جو کہا کہ "ہم بزرگوں کو دیکھتے ہیں الخ" تو اسکا جواب یہ ہے کہ ان  
 بزرگوں ہی کا مذہب حق یا باطل پر ہونا تو تحقیق طلب اور اسی میں ترجیح ہے کہ انکی پیروی  
 ترک کرنی چاہئے یا اسی پر باقی رہنا مناسب ہے کیونکہ آنکھ بند کر کے بزرگوں کی  
 اندھی تقلید تو نہایت مذموم ہے جو لوگ مسلمان ہوئے انکے بزرگ کافر تھے پھر کب  
 ان لوگوں کو اپنے بزرگوں ہی کی پیروی کر کے کافر رہنا مناسب تھا یا عقل کیطریق  
 رجوع کر کے مذہب باطل کو ترک اور صراطِ مستقیم کو اختیار کرنا ضروری تھا، بزرگوں کی



اندھی تقلید کو تو خدا نے قرآن مجید میں بہت برا کہا ہے چنانچہ پارہ ۲۵ رکوع ۸ میں کفار عرب کے اس قول کو برائی کے طور پر ذکر فرماتا ہے انا وجدنا اباہم ناعسے امة وانا علی اثارہم مقتدون یعنی ہم نے اپنے بڑوں کو ایک مذہب پر پایا ہے اور ہم قدم بقدم انھیں کے پیچھے چلتے ہیں استغفر اللہ اور ان لوگوں کے بارے میں جو حسن ظن آپ کو حاصل ہوا ہے وہ نا سمجھی اور کم عقلی کی وجہ سے ہے اور یہ ظن وہی ہے جسکی مذمت قرآن مجید پارہ ۱۱ رکوع ۹ میں یوں وارد ہوئی ہے وما یتبع اکثرہم الا ظن ان الظن لا یغنی عن الحق شکیبائی یعنی انیس کے اکثر صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں اور کچھ شک نہیں کہ حق کے مقابلہ میں ظن کچھ بھی کارآمد نہیں ہو سکتا۔ اور پارہ ۲۶ رکوع ۱۴ میں فرماتا ہے یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم اسے اہل ایمان بہت ظن کرنے سے احتراز کرو کہ بعض ظن گناہ ہے۔ علاوہ بریں صرف بزرگوں کے ساتھ حسن ظن ہونے سے انکی پیروی کرنا صحیح نہیں ہو سکتا اور نہ انکی متابعت کو واجب کرتا ہے جو واضح امر ہے مختصر یہ کہ حضرات اہلسنت نے فضیلت کے مسئلہ کو خلافت کی ترتیب پر قائم کیا ہے کہ جو خلیفہ سب سے پہلے ہو گیا اسکو سب سے افضل سمجھا اور اسی طرح کے بعد دیگرے اعتقاد رکھتے ہیں حالانکہ یہ بالکل بے جورات بات ہے کہ چونکہ فلاں شخص اتفاق سے خلیفہ ہو گیا لہذا وہ افضل ہے یہ بات کسی عقل میں آ سکتی ہے! اور اس میں کوئی نفع بھی نہیں ہے کیونکہ اس سے تو ہم سمجھتے ہیں کہ اگر حضرت امیر المومنین سے قبل پچاس شخصوں کو لوگوں نے خلیفہ بنایا ہوتا تو اپنے اس اصول پر حضرات ان پچاسوں خلیفوں کو بھی حضرت امیر المومنین ۱۲ سے افضل کہتے اور ان سب کو حضرت پر ترجیح دیتے۔ اور خلافت کی ظاہری اور مبنی ترتیب سے مرتبہ و فضیلت کی ترتیب کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اسلئے کہ ان حضرات کو فضائل و کمالات سے محروم رہنے کی وجہ سے حضرت علی علیہ السلام سے وہی نسبت ہے جو صفروں کو عدد سے نسبت ہوتی ہے لہذا ان لوگوں کا حضرت علی سے پہلے خلیفہ بننا حضرت علی ہی کا درجہ بڑھاتا اور آپ کے فضیلت و اکملیت ہی کا اظہار کرتا ہے (اس طرح کہ حضرت علی شلا کی عدد سے تھے اور خلفاء ثلاثہ صفروں کی طرح جو حضرت علی سے پہلے ہوئے لہذا حضرت علی کے عدد کے پہلے تین صفر ہوئے جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت علی اسے



۱۰۰۰ ایک ہزار ہو گئے جیسا کہ ایک فارسی شاعر نے کیا خوب اس معنوں کو نظم کر دیا ہے  
 از رتبہ صوری خلافت مقصود جز غرض کمال اسد اللہ نبود  
 مگر گشت رتبہ صفر پیش از اے پیدا است کہ در رتبہ کمال کہ فرود یعنی حضرت علی جو  
 ظاہری طور پر جو تھے خلیفہ ہوئے اس سے سوار حضرت اسد اللہ کا کمال ظاہر ہونے  
 کے اور کچھ بھی مقصود نہیں تھا کیونکہ اگر الف سے پہلے تین صفر رکھ دیے جائیں  
 تو ظاہر ہے کہ کس کا درجہ بڑھے گا۔

اور حضرت علامہ اہلسنت نے جو درحقیقت علم منطق سے ناواقف ہیں اور اسکے حرام  
 ہونے کا فتویٰ دینے میں حضرت امیر المومنینؑ کو مسلم منطق کی جو بھی شکل سے تشبیہ  
 دی ہے کیونکہ اس شکل کو علامہ فن منطق نے شکل اول کی مخالفت کی وجہ سے اعتبار  
 کے درجوں سے ساقط سمجھا ہے اور محبوب نے شکل اول کے بعد شکل ثانی کا مرتبہ قرار دیا  
 ہے کیونکہ یہ اشرف مقدسین میں شکل اول کی موافقت کرتی ہے جو اس جگہ طبیعت  
 سے حق خلافت کو غصب کرنا تھا اور اسی وجہ سے پہلے دونوں کا نام عمر بن رکھا ہے  
 پھر ان لوگوں نے شکل ثالث کو معتبر سمجھا ہے کیونکہ یہ دوسرے مقدمہ میں شکل اول کی  
 موافقت کرتی ہے جو یہاں پہلے دونوں بزرگوں کی شریعت کا راجع اور انکی سیرت  
 کی پیروی کرنا تھا اور حضرت علیؑ کو جو تھے مرتبہ میں رکھا کیونکہ حضرت کی طبیعت اول  
 و دوم کے بالکل مخالف تھی (حسب طرح شکل رابع شکل اول و دوم کے مخالف ہوتی ہی  
 اور یہی وجہ تھی کہ جب قصہ شوری میں عبدالرحمن بن عوف نے حضرت سے کہا کہ  
 آپ ہاتھ پھیلائیے میں آپکی بیعت اس شرط پر کروں کہ آپ سیرۃ سخیین پر عمل کریں گے تو  
 حضرت نے انکار کر دیا اور فرمایا نہیں میں تو کتاب خدا و سنت رسول صلعم پر ہی عمل کروں گا  
 جس کے سنت ہی عبدالرحمن بن عوف نے فوراً آپ کو چھوڑ دیا اور اسی شرط پر حضرت  
 عثمان کی بیعت کر کے ائمہ خلیفہ سوم بنا دیا اور انھوں نے بھی اس شرط کو منظور کر لیا اور علامہ  
 آمدی نے جو کہا کہ کوئی فضیلت ایسی نہیں ہے جس میں بھی کلام ہے کیونکہ جب  
 کوئی فضیلت کسی شخص سے مخصوص فرمائی گئی ہو تو اس میں دوسرے کی شرکت ممکن کیونکہ  
 اس لئے کہ مخصوص کا تو معنی یہی ہے کہ صرف اسی میں پائی جائے دوسرے میں نہ پائی  
 جائے مگر یہ کہ ان فضائل و کمالات کی اصل نوعوں میں شرکت مریو لی جائے لیکن یہ شرکت



یسی ہی ہوگی جیسے کسی بچہ کے بارے میں دعوت کیا جائے کہ تحصیل علم کا مادہ رکھنے میں یہ مبتخر اور علامہ حضرات کا شریک ہے یا میزان منشعب پڑھنے والے کو کہا جائے کہ صفت علم میں یہ بڑے بڑے مجتہدین کا شریک ہے یا کہا جائے کہ جس طرح عمروں عبدود کو حضرت علی نے اپنی شجاعت سے قتل کیا اسی طرح فلاں شخص نے چوہیا کو قتل کیا لہذا صفت شجاعت میں یہ شخص حضرت علی کا شریک ہے یا یہ کہا جائے کہ جس طرح حضرت علی نے تنہا درخبر اکھاڑ دیا اسی طرح فلاں شخص نے اپنے کا باک کا در اکھاڑ دیا لہذا قوت میں یہ شخص حضرت علی کا شریک ہے تو اس قسم کی شرکت کا دعویٰ جس قدر اہل اور قابل مضحکہ اور ایسا شخص جس درجہ بے عقل اور بے انصاف قرار پائے گا وہ ظاہر ہے۔ اور یہ جو کہا کہ ہو سکتا ہے کسی شخص کی ایک ہی فضیلت کا درجہ دوسروں کی کثرت فضیلتوں سے بڑھ جائے" اگر تو یہ بھی مہمل ہے جسکی وجہ پہلے مذکور ہو چکی کہ ہمیں امام معین کرنے کے لئے صرف اس شخص کو تلاش کرنے کی ضرورت ہے جس میں وہ تمام فضائل اور کمالات پاس ہے جو امامت اور دینی ریاست کے شرائط ہیں اور کوئی صاحب عقل اس احتمال کی طرف ملتفت بھی نہیں ہو سکتا کہ شاید کوئی دوسرا شخص جس کے فضائل سے کوئی بات بھی ظاہر نہیں ہوئی ہو خدا کی نظروں میں یا فی نفس الامر اس جامع فضائل و کمالات شخص سے افضل نکل آئے" بلکہ اگر ایسے خیال خام کا لحاظ کیا جائے تو سردار کے انتخاب اور امام کے معین کرنے کا کام ہی رک جائے کیونکہ پھر تو ہر جو مناسب حجام۔ بازاری یا کسی پیار پڑ بیٹھے یا کسی غار میں چھپے ہوئے شخص کے متعلق یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ اگرچہ اسکی کوئی فضیلت ظاہر نہیں ہے لیکن ممکن ہے کہ یہ شخص فی نفس الامر یا خدا کی نظروں میں دنیا بھر کے علماء فقہاء محدثین سے جتنے فضائل و کمالات سے بچہ بچہ واقف ہے افضل اور بہتر ہو لہذا امامزادوں کے مقرر کرنے کی راہ ہی بند ہو جائے گی۔ علامہ آمدی کے مقلدین جو انکی طرح ایک جگہ سے دوسری جگہ بھاگتے اور ایک شاخ سے دوسری شاخ پر اڑتے نظر آتے ہیں ذرہ ہمیں بتائیں کہ جن لوگوں نے حضرت ابو بکر کو خلیفہ تجویز کیا انھوں نے موصوف میں خیال اپنے کچھ ظاہری فضائل و کمالات پا کر آپکا انتخاب کیا تھا یا صرف اس احتمال پر کہ شاید انہیں باطنی طور پر ایسے فضائل و کمالات ہوں جن سے یہ خدا کی نظروں میں سب سے افضل ہو



یہ بھی نہیں تھا صرف بحث و اتفاق یا محض اپنی پسند اور مرضی سے آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیا اور اس امر کا کوئی لحاظ نہیں کیا کہ آپ میں ظاہری یا باطنی فضائل سے کوئی صفت بھی پائی جاتی ہے یا نہیں بلکہ آپ کے نزدیک حضرت ابو بکر کا غلام استحقاق خلافت میں حضرت ابو بکر کے برابر تھا؛ ظاہر ہے کہ ان تینوں صورتوں سے آخری صورت تو حضرت ابو بکر کی جلال و قدر کے بالکل خلاف اور ان کی سخت توہین کرنے والی ہے۔ اور دوسری صورت گویا محال ہے لہذا پہلی ہی صورت مانتی پڑے گی کہ حضرت ابو بکر میں کچھ فرضی فضائل ہی پا کر آپ کے ماننے والوں نے خلیفہ بنایا اگرچہ وہ فرضی فضیلت صرف یہ ہو کہ یہ بوڑھے ہیں یا یہ کہ خلافت کو اس کے اصلی مستحقین سے ملکہ کر لینے میں پوری پوری کوشش کرینگے یا یہ کہ ان سے ہلوگوں کو دنیوی منافع زیادہ حاصل ہونگے یا یہ کہ یہ ہلوگوں کی رائے و شورہ ہی پر عمل کرینگے برخلاف حضرت علی کے جو احکام خدا اور رسول کے مقابلہ میں کسی کی کچھ سننے والے نہیں ہیں معلوم ہو کہ کسی فضیلت ہی کی وجہ سے کوئی خلیفہ یا سردار بنایا جاتا ہے لہذا حقیقی خلیفہ وہی ہوگا جس میں سب سے زیادہ فضائل و کمالات ہوں اور معلوم ہے کہ جس کثرت سے فضائل و کمالات حضرت علی میں پائے گئے کسی کو کبھی بھی نہیں حاصل ہوئے لہذا آپ ہی سب سے زیادہ مستحق خلافت بھی ہوئے اور آئندہ بھی معلوم ہوگا کہ حضرت علی میں سب سے زیادہ فضائل و کمالات تھے۔

رہے علامہ تفتازانی شایع عقائد تو ان کے اکثر مقدمات اس تقریر سے ملتے جلتے ہیں جسکو ہم نے صاحب مواقف کے کلام سے نقل کیا اور اسکا جواب دیا ہے ہاں آپ کی نئی بات صرف آخری فیصلہ ہے جس میں فرماتے ہیں انصاف یہ ہے الخ اور اسکا جواب یہ ہے کہ وہ ثواب جسکے حاصل کرنے کی وجہ سے لوگ افضل ہوتے ہیں اگر خدا کی اطاعت اور فرمانبرداری سے ہو جیسا کہ قرآن مجید اور حدیث نبوی سے بھی معلوم ہوتا ہے اور جسکو ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے تو کوئی شک نہیں کہ جس شخص کی اطاعت زیادہ ہوگی اسی کا ثواب بھی زیادہ ہوگا۔ اب جو شخص صحابہ کے حالات میں غور و فکر سے کام لے گا اسکو بدیہی طور پر معلوم ہو جائیگا کہ حضرت علی کی اطاعت دوسرے حضرات ہزاروں مرتبہ بڑھی ہوئی تھی اسلئے کہ حضرت نے اپنی تمام عمر خدا کی اطاعت میں گزاری اور آپ سے کبھی کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا برخلاف آپ کے دوسروں نے اپنی عمر کا بڑا حصہ بتوں کی پرستش



میں صرف کرنے کے بعد خدا سے یکتا کو پہچانا اور اسکو سجدہ کیا اور اسلام لائے کے بعد بھی ان سے بکثرت منق و فجور ہوتے رہے جیسا کہ ابوسعید البسلی رحمہ اللہ نے اس شعر میں نظم کیا ہے

عبد الالہ وغیرہ منجھلہ ما مزال منعکفا سے اصنام

یعنی حضرت علی برابر خدا ہی کی عبادت کرتے رہے اور آپ کے غیر لوگ اپنی مہالت سے برابر اپنے بتوں کی پرستش پر اڑے رہے۔

اور اگر آپ کا ثواب اطاعت و فرمانبرداری سے نہ ہو تو وہ درحقیقت ثواب ہی نہیں ہے اور وہ تعظیم و تفضیل پر دلالت بھی نہیں کر گیا کیونکہ اسکا اطاعت و فرمانبرداری سے ہونا ہی ثواب اور تفضیل میں فرق کرتا ہے تو اس صورت میں بھی اس مسئلہ میں توقف کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اسکو خوب غور سے سمجھو۔

### قول علامہ الحرمہ

ساتویں سورہ بقرہ کی آیت ۳ ہے جس میں خدا ارشاد فرماتا ہے

فَتَلَقَّ آدَمَ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ

یعنی پھر حضرت آدم نے اپنے پروردگار سے کچھ کلمات سیکھے اور اپنے قصور کی معافی مانگی تو خدا نے انکا قصور معاف کر دیا وہ بیشک بڑا معاف کرنے والا اور صاحب رحم ہے۔ اس آیت کے بارے میں جمہور نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلعم سے دریافت کیا گیا وہ کلمات کیا تھے جن سے حضرت آدم کی توبہ قبول ہوئی تو حضرت نے فرمایا یہ تھے سالت بحق محمد و علی وفاطمہ و الحسن و الحسین الا بقت علی۔ یعنی حضرت آدم نے عرض کی اے خدا میں تجھ کو حضرت محمد و علی وفاطمہ و حسن و حسین کے حق کا واسطہ دیکر سوال کرتا ہوں کہ میرے قصور کو معاف اور میری توبہ کو قبول کرے تو خدا نے آپ کی توبہ قبول کر لی۔

### قول الطال

مفسرین نے ان کلمات کی تعیین میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا ہے کہ وہ تسبیح و تہلیل و تحمید خداوند عالم تھے بعضوں نے کہا

وہ مناسک حج تھے جن سے حضرت آدم کی توبہ قبول ہوئی اور بعضوں نے کہا وہ کلمات وہ دس خصلتیں تھیں جسکو فطرۃ کی خصلتیں کہتے ہیں حضرت آدم کو حکم ہوا کہ ان پر عمل کریں تاکہ خدا انکی توبہ قبول کر لے۔ اور اگر ہم اس مضمون کو تسلیم بھی کر لیں جسکو علامہ نے جمہور سے روایت کیا ہے (اگرچہ ہمیں نہیں معلوم کہ وہ جمہور کون ہیں) جب بھی



اس روایت سے صرف حضرت علی کی کامل فضیلت ثابت ہوتی ہے جسکو ہم بھی مانتے اور جانتے ہیں کہ حضرت آمنہ طاہرہؑ سے تو سل کرنا قبول و عاس کے بہترین ذریعوں اور عظیم ترین وسیلوں سے ہے لیکن اس روایت سے حضرت علی کی امامت تو نہیں ثابت ہوتی کیونکہ یہ مضمون اس پر نہیں ہے لہذا آپ نے جس امر کا دعویٰ کیا تھا دلیل دیتے وقت اس سے خارج ہو گئے اور لگے حضرت علی کی فضائل کو قرآن مجید سے بیان کرنے جو سب مسلم ہیں اور ہمیں بھی معلوم ہیں مگر ان سے حضرت علی کی خلافت منصوصہ کیونکر ثابت ہوئی۔

## قول احقاق

جمہور اہلسنت سے بعض مفسرین کا شیعوں کے موافق یہ کہنا کہ یہ آیہ یا اس قسم کی اور دوسری آیت حضرت علی کی شان میں ہے شیعوں کے دعوے کو کل اہلسنت پر ثابت کرنے کے لئے کافی ہے جسکی وجہ پہلے بیان ہو چکی کیونکہ جن مفسرین نے اس روایت کو اپنی تفسیروں میں لکھا ہے جب کل اہلسنت ان کو اپنا عالم تسلیم کرتے ہیں تو پھر انھیں اس مضمون کے ماننے میں عذر کیا ہو سکتا ہے اور اسی نکتہ کی طرف اشارہ کرنے اور مدعاے اختصار کو ہاتھ سے نہ چھوڑنے کے لئے جناب علامہ علیہ الرحمہ اکثر جمہور کی روایت کا حوالہ دیدینا کافی سمجھتے ہیں اور راوی کا نام بیان یا کتاب کی تصریح کرنا ضروری نہیں خیال فرماتے رہا اس آیت کی تفسیر میں مناسک حج وغیرہ کا مراد ہونا تو اولاً مناسک حج کو کلمات سے کوئی مناسبت اور ارتباط نہیں ہے کیونکہ وہ تو ہاتھ پاؤں کے اعمال ہیں انہر کلمات کا لفظ واضح طور پر صادق نہیں آتا دوسرے یہ کہ یہ اقوال مشہور تفسیروں

۱۔ حضرت اہلسنت کی سب سے بڑی اور عمدہ ترین تفسیر درمنثور علامہ تلال الدین سیوطی کی ہے اس کی جلد اول مشہورہ ۲۰ صفحہ ۲۰ میں ہر اخرج ابن الجارود بن عباس قال سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن انما اب التی تلقاھا آدم من ابہ قتاب علیہ قال سالہ ابو جحید وعلی وفاطمة والحسن والحسین ۱۔ ثبت علی قتاب علیہ یعنی ابن ابی نعیر نے اخرج کیا ہے ابن عباس سے کہ انھوں نے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دریافت کیا کیونکہ حضرت آدم نے اپنے پروردگار سے سیکھا جس پر اس نے آپ کی توبہ قبول کر لی تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم سے محمد علی وفاطمة حسن و حسین کے حق کا واسطہ دیا تو یہی تو خدائی انکی توبہ قبول کر لی ۱۲



میں مذکور بھی نہیں ہیں اور شاید فاضل مخاطب نے اس مقام پر بھی حرف الکلم عن مواسعہما (کلام کو اس کی جگہوں سے پھیر دیا یعنی اس میں تخریف کر دی) جو ان کی کما دت ہے۔ کیونکہ مفسرین نے جن میں صاحب کشاف<sup>۱</sup> بھی ہیں ان دونوں قولوں (یعنی کلمات سے مراد مناسک حج یا حفصا عشرہ ہونے) کو سورہ بقرہ کی آیت ۱۲۲ اور اذا ابتلے ابراہیم دہ بکلمات فاتمہن الایہ (جب خدا نے چند باتوں میں حضرت ابراہیم کی آزمائش کی تو انھوں نے ان کو تمام کیا) کی تفسیر میں ذکر کیا ہے یہ شاید فاضل مخاطب کو اس وجہ سے دھوکہ ہوا کہ انھوں نے دونوں آیتوں میں صرف لفظ "کلمات" کو دیکھ لیا لہذا اس آیت کی تفسیر کو اس آیت کی تفسیر سمجھ لی اور اپنی کتاب میں لاپرواہی سے لکھ دی اور تحقیق و غور و تامل سے کام نہ لیا اور نہ یقین حاصل کرنے کی کوشش کی حالانکہ یہ دینی امر ہے جس میں انسان کو کامل احتیاط کرنی چاہیے اور یہ جو فاضل مخاطب نے کہا کہ "علامہ جس امر کا دعویٰ کرتے ہیں دلیل دیتے وقت اس سے خارج ہو جاتے ہیں" تو یہ بھی زبردستی کی بات ہے کیونکہ ہم نے پہلے دعویٰ کے عام ہونے کے بیان میں لکھ دیا ہے جو اس پر شاہد ہے کہ فاضل مخاطب چنانچہ کی راہ سے علیحدہ ہو گئے ہیں یا منتہائے حیرت و پریشانی میں آپ بحث کا عنوان ہی بھول گئے کیونکہ صرف اس امر سے کہ خدا حضرت علیؑ کا ذکر فرمائیے

۱۔ چنانچہ تفسیر کشاف مطبوعہ مصر جلد اول ص ۳۳ اور تفسیر درمنثور جلد اول صفحہ ۱۱۱ وغیرہ میں یہی اقوال ہیں ۱۲ مترجم۔

۲۔ جناب علامہ مدوح علیہ الرحمہ نے منہاج الکرامہ میں بھی فرمایا ہے کہ امامت حضرت علیؑ پر دسویں آیت فقلے آدم من دہ کلمات قتاب علیہم خیرا<sup>۱</sup> نے علامہ نقیبہ ابن المغازی شافعی نے اپنے اسناد سے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ آنحضرت سلم سے دریافت کیا گیا وہ کلمات کیا تھے جنکو حضرت آدم نے خدا سے حاصل کر کے دعا کی اور آپ کی توبہ قبول ہوئی تو فرمایا کہ حضرت آدم نے محمد علی و فاطمہ حسن و حسین کا واسطہ دیکر خدا سے دعا کی کہ ان کی توبہ قبول کر لیا جائے تو خدا نے قبول کر لی اور یہ فیضیلت امیر المؤمنینؑ ہر جو صحابہ کو بخشی جس میں بھی نہیں باقی گئی اور ان میں حضرت علیؑ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو برابر رکھتے ہیں جس طرح حضرت آدمؑ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل سے دعا کی اس طرح جناب امیر کے توسل سے بھی کی ۱۱



میں زیادہ کرتا ہے اور آپ ہی کی حالت سے مثال دیتا ہے نہ ان لوگوں کی حالت سے  
 جن کو فاضل مخاطب حضرت علی کا ہمسر اور مقابل قرار دیتے ہیں یہ بات  
 خود واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علی خدا کے حبیب اور اس کی نظر رحمت کے منظور  
 نظر ہیں خدا نے ہمارے لئے حضرت علی کی ذات کو بطور مثل قرار دیا اور اپنی  
 بقیہ مخلوق کو چھوڑ دیا کیونکہ اور کسی کو اس قابل نہیں سمجھا بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ حضرت  
 علی کی صرف ایک ایسی فضیلت کا ذکر جو آپ ہی میں پائی گئی اور دوسروں  
 میں نہیں پائی گئی اس شرف میں حضرت علی کے سب سے افضل ہونے پر  
 دلالت کرتی ہے لہذا حضرت علی اس فضیلت کی وجہ سے افضل اور دوسرے  
 لوگ مفضول ہو جائیں گے۔ اس کو خوب عورت سے سمجھو۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** آٹھویں آیت خدا کا یہ کلام ہے انی جاعلکم للناس اماما  
 قال ومن ذریعتی آیت ۱۲ سورہ بقرہ پارہ ۱) یعنی اسے ابراہیم  
 زین تلو لوگوں کا پیشوا بناؤں گا۔ انھوں نے کہا کہ اسے خدا تو میری اولاد سے بھی  
 امام بنائے گا۔ جمہور نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وآلہ نے فرمایا کہ حضرت ابراہیم کی دعا مجھ تک اور علی تک منتهی ہوئی ہے کہ ہم  
 دونوں سے کسی ایک شخص نے بھی کسی بت کا سجدہ کبھی نہیں کیا لہذا خدا نے مجھے  
 تو اپنا نبی اور علی کو میرا وصی قرار دیا اس لئے۔

**قول بطلال** یہ روایت السنن والجماعۃ کی کسی کتاب میں بھی نہیں ہے اور نہ  
 مفسرین سے کسی شخص نے اسکو ذکر کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح  
 بھی ہو تو اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ حضرت علی حضرت رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وآلہ کے وصی ہیں اور وصی ہونے کا مطلب علم و حکمت میں حضرت کا وارث ہونا  
 ہے تو یہ حضرت کی امامت پر نص نہیں ہے جسکا دعویٰ علامہ حلی نے کیا ہے۔

**قول حقائق** تعجب ہے کہ فاضل مخاطب اس روایت کے کتب السنن  
 میں ہونے سے انکار کرتے ہیں حالانکہ اس کو علامہ السنن  
 امام ابن المغازی شافعی نے کتاب المناقب میں اپنی اس اسناد سے جو عبد اللہ  
 بن مسعود تک پہنچتی ہے روایت کی ہے لہذا اس سے انکار کرنا اور اس



انکار پر اصرار کرنا محض دشمنی اور زبردستی ہے اور اس روایت میں دعوت سے مراد حضرت ابراہیم کی دعا اور آپ کا خدا سے امامت کو اپنی اولاد کیلئے طلب کرنا ہے تو اس روایت سے معلوم ہوا کہ وصی ہونے کا مطلب صرف وارث علم و حکمت ہونا نہیں ہے بلکہ لوگوں کا امام ہونا ہے اور اسلام سے پہلے کافرین اور بت پرستی کرنا اسلام کے بعد بھی امام بننے سے روک دیتا ہے جسکو ہم نے پہلے تفصیل سے ذکر کیا ہے لہذا خلفائے ثلاثہ کی امامت تو تشریف لیگئی کیونکہ یہ حضرات اسلام سے پہلے کافر اور بت پرست رہ چکے تھے تو وہ کسی طرح مسلمانوں کے امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتے ہیں۔ اس طرح یہ آیت حضرت علی کی امامت پر زخم ہو گئی نہ صرف علم و حکمت میں وارث بنی ہونے پر۔ بیان اگر کوئی شخص کہے کہ اس روایت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ خلفائے ثلاثہ کی امامت باطل تھی اسلئے کہ مسطح حضرت ابراہیم کی دعا کے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک منتهی ہونیکا مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت کے قبل بھی کوئی نبی نہیں تھا اسی طرح حضرت علی تک اس دعا کے منتهی ہونیکا مطلب یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ حضرت علی کے قبل کوئی امام نہیں تھا۔ بلکہ روایت کا لائق مطلب صرف اس قدر ہے کہ اس امام کیلئے جس تک یہ دعا منتهی ہو واجب ہے کہ کسی بت کو کبھی سجدہ نہیں کیا ہو تو اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ جس شخص تک دعا منتهی ہوتی ہے اس سے قبل جو امام ہو اس نے بھی کبھی بت کو سجدہ نہیں کیا ہو۔ مختصر یہ کہ جس شخص تک یہ دعا منتهی ہوتی ہے اسلئے تو ضروری ہے کہ کبھی بت کو سجدہ نہیں کیا ہو مگر اسلئے قبل جو امام ہو اسلئے یہ ضروری نہیں ہے۔ تو اس شخص کے جواب میں اہم کہیں کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا قول انتھت الدعوة یعنی حضرت ابراہیم کی دعا مجھ تک اور علی تک منتهی ہوئی بصیغہ ماضی ہے جسکا مطلب یہ ہے کہ جب وقت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قول ارشاد فرمایا اس وقت وہ دعا منتهی ہو چکی تھی لہذا حضرت علی کے سوا کسی شخص کا آپ سے پہلے امام ہونا حضرت کے اس قول کے خلاف ہو جائے گا ان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرماتے کہ عنقریب دعائے ابراہیم منتهی ہوگی تو اس احتمال کی کچھ گنجائش ہو سکتی تھی مگر چونکہ ایسا نہیں ہے لہذا یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا پس حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی تک اس دعا کے منتهی ہونیکا فرق ظاہر ہو گیا۔



بیان کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ اگر یہ روایت صحیح ہو تو لازم آئیگا کہ باقی ائمہ طاہرین امام  
 نہ ہوں اسلئے کہ ہم کہیں گے یہ ضروری نہیں ہے کیونکہ انتہا رکھا معنی بیان صرف پہنچنا  
 جو نہ ختم ہونا تو مطلب یہ ہوا کہ حضرت ابراہیم کی دعا حضرت علی تک پہنچی نہ یہ کہ  
 حضرت علی تک ختم ہو گئی اور اسی جواب میں اس خیال کے رد کی گنجائش بھی ہے جو  
 اس طرح ظاہر کیا گیا ہے کہ اس روایت کا صحیح نہ ہونا ہمارے لئے مضر نہیں ہے  
 کیونکہ ہم شیعوں کی غرض تو اہلسنت پر اس امر کو ثابت کرنا ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر  
 و عثمان امام نہیں تھے جو اس آیت سے اچھی طرح ثابت اور تحقیق ہو گئی تو اسکو خوب  
 غور سے سمجھو۔ اور اس روایت سے ملتی جلتی وہ روایت بھی ہے حبیبکو علامہ عبد اللہ  
 بن احمد نسفی حنفی نے اپنی کتاب تفسیر مدارک التنزیل میں پارہ ۲۸ سورۃ مجاد  
 کی بابہوین) آیت بنجوی یا ایہا الذین امنوا اذا نأجیتکم الرسول فقد مواہبت  
 یدی بخذیکم صدقۃ یعنی اے ایمان والو جب تم رسول سے کوئی راز کی  
 بات کہنی چاہو تو بات کہنے سے پہلے کچھ خیرات دیدیا کرو کی تفسیر میں حضرت  
 امیر المومنین علیؑ سے نقل کی ہے کہ قال علی رضی اللہ عنہ ذلک آیت من  
 کتاب اللہ ما عمل بہا احد قبلی ولا یعمل بہا احد بعدی کان لی دنیا  
 فصرفتہ فکنت اذا نأجیتہ بصدقۃ بدھم و مسالت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم عشر مسائل فاجابنی عنھا قلت یا رسول اللہ ما الوقاء قال التوحید  
 و شہادۃ لا الہ الا اللہ قلت و ما الفساد قال الکفر و الشرک باللہ قلت  
 و ما الحق قال الاسلام و القرآن و الولاية اذا انتہت الیہ انتہ لہ یعنی حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کتاب خدا کی یہ آیت بنجوی وہ آیت ہے جس پر نہ مجھ سے  
 قبل کسی نے عمل کیا اور نہ میرے بعد کوئی عمل کرے گا میرے پاس ایک دنیا تھا  
 میں نے اس کا مزدہ کر کے درہم کر کے پھر حبیب حضرت صلعم سے کوئی راز  
 کی بات کرتا تو ایک درہم صدقہ دیدیتا اور حضرت رسول خدا صلعم سے میں نے  
 دس مسئلہ پوچھے جن سب کا حضرت نے جواب دیا میں نے عرض کی یا رسول اللہ  
 وقاء کیا ہے فرمایا تو حید اور شہادۃ لا الہ الا اللہ میں نے پوچھا فساد کیا ہے



فرمایا کفر اور شرک میں نے پوچھا حق کیا ہے فرمایا اسلام اور قرآن اور ولایت جب تک ہو جائے  
اور ہم کہتے ہیں کہ محققین کے نزدیک مفہوم شرط محبت ہے پس یہاں وہ اس امر پر دلالت  
کر گیا کہ امامت اور ولایت انتہا کے پہلے باطل ہے لہذا امامت میں جو لوگ  
حضرت علی سے مقدم ہوئے ان کی امامت کا باطل ہونا واضح اور یقینی ہو گیا  
جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** | نوین آیت خدا کا یہ قول ہے ان الذین آمنوا وعملوا الصالحات یجعل

لہم الرحمن وداۃ پارہ ۱۶ سورہ مریم آیہ ۹۷ یعنی جو لوگ ایمان  
لائے اور انھوں نے عمل نیک کئے خدا ان کی محبت مومنین کے دل میں پیدا  
کر دیگا۔ جمہور نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ یہ آیت حضرت  
امیر المومنین علیؑ کی شان میں نازل ہوئی ہے اور وہ سے مراد وہ محبت حضرت  
علیؑ ہے جو مومنین کے دلوں میں جاگزین ہے۔

**قول ابطال** | یہ روایت اہلسنت کی تفسیر و ن میں نہیں ہے اور اگر صحیح ہو تو اس

سے صرف حضرت علیؑ کی محبت کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے  
جو باتفاق فریقین واجب ہے کسی کو اس میں عذر نہیں مگر اس سے حضرت علیؑ کی  
امامت پر نص نہیں ثابت ہوتی حالانکہ آپ کا مقصود یہی ہے۔

**قول حقائق** | تعجب ہے کہ فاضل مخاطب اہلسنت کی تفسیر و ن میں اس روایت

کے ہونے سے انکار کرتے ہیں حالانکہ تفسیر فخر الدینؒ و تفسیر نیشاپوریؒ میں  
نیز علامہ ابن حجر مکیؒ کی مشہور کتاب صواعق محرقہ میں یہ روایت موجود ہے بلکہ اس میں تو  
وہ مضمون بھی ہے جس سے حضرات اہلبیت کے دشمن جو خصوصاً حضرت علیؑ کے

۱۵ تفسیر کبیر جلد ۵ صفحہ ۸۳۱ ۱۶ تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ تفسیر طبری مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۲۰۷  
مطبوعہ مصر صفحہ ۱۰۳ اور تفسیر درختہ مطبوعہ مصر جلد ۴ صفحہ ۲۸۷ میں اس مضمون کی بکثرت حدیثیں نقل کی ہیں  
چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے فرمایا کہ دعا کرو اے خدا میرے لئے عبد مخلص قرار دے اور میرے لئے  
اپنے بیان محبت قرار دے اور مومنین کو دلوں میں بھی میری محبت پیدا کر دے تو خدا ازیہ دعا قبول کی اور یہ  
آیت نازل فرمائی ان الذین آمنوا الایۃ بلکہ دوسری یو امین ہو کہ حضرت علیؑ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے دریا  
کیا کہ خدا کے قول سب جعل لہم الرحمن وداۃ کا کیا مطلب ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد



فضائل سے خوب جانتے ہیں اور چراغ پا ہونگے وہ مضمون یہ ہے کہ صحیح روایت میں وارد ہوا ہے  
 کہ حضرت عباس نے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت کی کہ یا حضرت جب قریش  
 ہم بنی ہاشم اور اہلبیت کو دیکھتے ہیں تو ان کے چہرے خشک ہو جاتے اور جوابات وہ  
 کرتے رہتے ہیں اس سے خاموش ہو جاتے ہیں۔ یہ سنکر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہایت  
 درہنہ غضبناک ہوئے جس سے آپ کا چہرہ سرخ ہو گیا اور آپ کی پیشانی پر پسینہ بہنے لگا  
 پھر فرمایا قسم ہے اس ذات کی جسکے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کسی شخص کے دل  
 میں ایمان داخل ہی نہیں ہو گا جب تک وہ تم اہلبیت کو خدا اور اس کے رسول کے لئے  
 دوست نہ رکھیں گا اور ایک صحیح روایت میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان  
 کو ان کا ایسا انجام ہو گا جو آپس میں باتیں کرتے رہتے ہیں مگر جہاں سے اہلبیت سے کسی  
 شخص کو دیکھتے ہیں تو اپنی بات روک لیتے اور خاموش ہو جاتے ہیں خدا کی قسم کسی  
 شخص کے دل میں اس وقت تک ایمان داخل نہیں ہو گا جب تک وہ ہمارے  
 اہلبیت کو خدا کیلئے اور اس قربت کی وجہ سے جو ان کو مجھ سے حاصل ہے  
 دوست نہیں رکھیں گے۔ رابعا فصل مخاطب کا یہ قول "اس سے امامت کی  
 نفس نہیں ثابت ہوتی" تو اسکا جواب یہ ہے کہ جس بزرگ کی محبت کو خدا مومنین  
 کے دلوں میں پیدا کرے گا اور جسکو وہ تمام امتنان و احسان رکھنے کی جگہ میں ذکر فرماتا  
 ہے ضروری ہے کہ وہ بزرگ معصوم ہو اور جب حضرت علی کا معصوم ہونا ثابت ہو گیا  
 تو پھر حضرت کی خلافت بالفصل بھی ثابت ہو گئی کیونکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
 جو حضرات ظاہری خلیفہ ہوئے وہ معصوم نہیں تھے تو معصوم بنی کا خلیفہ بھی  
 معصوم ہی ہونا چاہیئے۔

دسویں آیت خدا کا یہ قول ہے انما انت منذر و لكل قوم ہاد  
 قول علیہ السلام (اد پارہ ۱۲ سورہ رعد آیت ۱۷) یعنی اسے محمد تو ڈرانے والے ہو  
 اور ہر قوم کیلئے ایک رہنما ہوا کرتا ہے جمہور نے حضرت ابن عباس سے روایت کی  
 ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں ڈرانے والا ہوں اور علی ہادی ہیں پھر حضرت

فرمایا یہ بہت بڑی باتیں ہیں اور ملائکہ مقربین کو تو میں تعظیماً ہی بھیجتا ہوں اور بہت کثرت سے دو ائمین ہیں ۱۲



علی سے فرمایا اسے علی تمہاری سے ہدایت چاہنے والے ہدایت پائینگے۔  
**قول ابطال** یہ روایت اہلسنت کی کتب تفسیر میں نہیں ہے لیکن اگر صحیح بن ہو تو اس سے یہ ثابت ہوگا کہ حضرت علی ہادی ہیں اور یہ مسلم ہے اسی طرح اہل اصحاب حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہدایت کرنے والے ہیں کیونکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے اصحابی کا لغوہ بایہم اقتدیتم اھتدیتم یعنی میرے اصحاب کی طرح کرو گے میں تم لوگ انہیں سے جس کی بھی اقتدا کر لو گے ہدایت پائیں گے لیکن پہلی روایت سے حضرت علی کی امامت پر بھی ثابت ہوئی حالانکہ آپ کا مقصود یہی ہے۔

**قول احقاق** تعجب ہے کہ فاضل مخاطب اس روایت سے انکار کرتے ہیں حالانکہ امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر میں یہ روایت موجود ہے اور زیادہ تفصیل ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں لوگوں نے اس آیت کی تفسیر میں کہی قول ذکر کے ہیں تیسرا قول یہ ہے کہ ڈرانے والے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور ہدایت کرنے والے حضرت علی ہیں حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایذا دے کر مبارک اپنے سینہ پر رکھا اور فرمایا میں ڈرانے والا ہوں اور حضرت علی کے شانہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تم ہدایت کرنے والے ہو اسے علی میرے بعد ہدایت چاہئے والے تمہاری سے ہدایت پائینگے اس لئے اور علامہ ابن خلدون نے اس آیت کی تفسیر نیز ان آیات کے بارے میں جو حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہیں ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے اور اس روایت کو علامہ ثعلبی نے بھی اپنی تفسیر میں حضرت ابن عباس کی اسناد سے ذکر کیا ہے جو بعینہ یہی ہے جسکو امام رازی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے اور ثعلبی نے اس روایت کو حضرت علی کی اسناد سے بھی ذکر کیا ہے۔ حسین حضرت علی نے فرمایا کہ ڈرانے والے تو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ہدایت کرنے والا ایک شخص بنی ہاشم سے ہے جس سے

۱۔ تفسیر کبیر جلد ۵ صفحہ ۲۷ اور تفسیر درمثور مطبوعہ مصر جلد ۴ صفحہ ۲۷ میں بی اس مضمون کی متعدد حدیثیں موجود ہیں بلکہ تفسیر ثعلبی کی دونوں روایتیں بھی اس صفحہ میں موجود ہیں لہذا جن حضرات کو تفسیر ثعلبی کا قلمی نسخہ نہ ملے وہ ان روایات کو اسی تفسیر درمثور میں دیکھ لیں ۱۲



حضرت نے اپنے نفس کو مراد لیا۔ پس اسے شواہد کے ہوتے ہوئے فاضل مخاطب کا اس سے انکار کرنا کس درجہ حیرت خیز ہے۔ رہا آپ کا یہ کلام کہ ”اگر صحیح بھی ہوا“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کا مطلب صرف نفس ہدایت سے متعلق نہیں ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ کمال ہدایت صرف حضرت علی سے مخصوص ہے بلکہ یہ بھی کہ امت محمدیہ مصطفیٰ صائم کی ہدایت صرف حضرت علی کی ذات میں منحصر ہے مختصر یہ کہ اس آیت سے حضرت علی کی بڑی منزلت ثابت ہوتی ہے کہ آپ حضرت رسول خدا صلعم کے برابر ذکر کرتے ہیں یعنی حضرت رسول خدا صلعم ڈرانے والے اور حضرت علی ہدایت کرنیوالے کا ذکر ایک ہی آیت میں ہوا اور پھر ہدایت کا انحصار بھی حضرت علی کی ذات میں ہوا تو ان سب سے معلوم ہوا کہ حضرت علی کا درجہ کل ان لوگوں سے بڑھا ہوا تھا جنہوں نے خلافت کو حضرت سے نکال لیا اور یہ کہ حضرت علی ہی خلافت کمال کے سب سے زیادہ حقدار اور مستحق تھے کیونکہ مطلق ہدایت کا حضرت کی ذات میں منحصر ہونا اسکو متقنی ہے کہ حضرت کل اوقات میں ہدایت کرنیوالے تھے اور یہ امر حضرت علی کیلئے ثابت ہو گیا کیونکہ خدا نے اسکو مجمل طور پر اور حضرت رسول خدا صلعم نے تفصیل سے بیان فرما دیا۔ رہی حدیث اصحابی کا لہجہ تو اس کے موضوع اور باطل ہونے کے آثار باطل واضح ہیں کیونکہ یہ قول تین صورتوں سے خالی نہیں ہو سکتا۔ یا حضرت رسول خدا صلعم نے اس حدیث کو اپنے صحابہ اور غیر صحابہ دونوں سے فرمایا ہو یا صرف صحابہ سے فرمایا ہو یا صرف غیر صحابہ سے فرمایا ہو۔ اگر پہلی صورت ہے یعنی حضرت نے اسکو اپنے صحابہ اور غیر صحابہ دونوں سے فرمایا تھا یا دوسری صورت ہے یعنی حضرت نے اسکو صرف اپنے صحابہ سے فرمایا تھا تو ہم دریافت کریں گے کسی سچے شخص کی زبان سے یہ کلام کل سکتا ہے یا نہ ہو بلکہ حضرت رسول خدا صلعم ایسا نصیح اور محکم کلام کرنے والا ہندگ یہ اشد فرما سکتے کیونکہ تب مخاطب صحابہ ہی تھے تو انھیں سے حضرت یہ کیونکر فرماتے کہ میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان سے تم جس کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے کیونکہ جس کی پیروی کیجاتی ہے وہ دوسرا ہوتا ہے اور پیروی کرنیوالا دوسرا ہوتا ہے برعکس اس کے بیان صحابہ ہی سے خطاب بھی ہے اور انھیں کی پیروی کا علم بھی جس کا قتل میں آنا ہی دشوار ہے۔ اب رہی تیسری صورت کہ حضرت



نے یہ حدیث صحابہ سے نہ فرمائی ہو بلکہ غیر صحابہ سے ارشاد فرمایا ہو کہ تم لوگ سن رکھو  
 میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں انہی کو ہم پوچھیں گے آپ کو یہ کیونکر معلوم ہوا کہ  
 آنحضرت صلعم نے اس کو صرف غیر صحابہ سے ارشاد فرمایا تھا یعنی کیا دلیل ہے اس پر  
 کہ اس حدیث کے مخاطب غیر صحابہ تھے۔ اگر اس کے متعلق بھی کوئی حدیث آنحضرت  
 صلعم کی ہو کہ حدیث بنجوم کو میں نے صرف غیر صحابہ سے کہا ہے تو اس حدیث  
 کا پتہ بتائے۔ اور اگر آپ اپنی رائے اور قیاس سے یہ تجویز کرتے ہیں کہ حضرت  
 صلعم نے اس حدیث کو غیر صحابہ سے فرمایا ہو گا تو یہ بھی مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ  
 اس حدیث کے جس قدر راوی ہیں وہ تو صحابہ ہی ہیں بلکہ اس حدیث کو خاص  
 حضرت عمرؓ نے روایت کیا ہے پھر اگر آنحضرت صلعم نے اس کو غیر صحابہ سے فرمایا  
 ہوتا تو ان غیر صحابہ نے اس کی روایت بھی کی ہوتی (حالانکہ کوئی غیر صحابی اس کا  
 راوی نہیں ہے) یا صحابہ ہی نے اس حدیث کو ذکر کر کے کہا ہوتا یا صرف حضرت  
 عمرؓ نے فرمایا ہوتا کہ حضرت رسول خدا صلعم نے صحابہ کے علاوہ جس قدر مسلمان تھے  
 ان سب کو مخاطب کر کے ارشاد فرمایا تھا کہ تم لوگ سن رکھو میرے اصحاب مثل  
 ستاروں کے ہیں انہی۔ مگر حضرات اہلسنت کی کسی کتاب میں کوئی حدیث یا دلیل  
 ایسی نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلعم نے اس حدیث کو خاص کر  
 غیر صحابہ سے ارشاد فرمایا تھا لہذا اس کی تخصیص کا دعوے کرنا یقیناً باطل ہے  
 یہ تو الفاظ سے اس حدیث کے موضوع اور باطل نیز مہمل و غیر معقول ہونے کی  
 تقریر تھی اب علماء اہلسنت کی تحقیق سے اس پر وہ کواٹھا ہے۔ علامہ قاضی  
 عیاض مالکی کی کتاب الشفاء کے شارح نے (کہ وہ بھی علامہ اہلسنت ہی ہیں)  
 لکھا ہے جانا چاہیے کہ حدیث اصحابی کا بنجوم کو دارقطنی نے الفضائل میں اور ابن  
 عبد البر نے العلم میں اپنے طریق سے حدیث جابر سے نقل کیا ہے اور کہا ہے  
 کہ اس حدیث کی یہ اسناد ایسی ہے جو حجت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کے راویوں  
 میں حارث بن عیینہ ایک مجہول (نام معلوم) شخص ہے اور علامہ عبد بن حمید  
 نے اس کو اپنی مستندین روایت عبد الرحیم بن زید سے اور اس نے اپنے باپ  
 سے اور اس نے مسیب سے اور اس نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے



جس کے بارے میں امام بخاری نے کہا ہے کہ یہ حدیث مطلق اور غلط ہے۔ اور علامہ  
 ابن عاری نے الکامل میں اسکو روایت حمزہ بن ابی حمزہ غیبی سے اور اس نے  
 تافع سے اور اس نے حضرت عمر سے روایت کی ہے مگر اس میں یا یہود اقتدیتم  
 (جسکی بھی تم پیروی کر دے گے) کے عوض یا یہود اخذتم (جس سے بھی تم لوگے)  
 ہے اور اس روایت کی اسناد بھی حمزہ کی ذہب سے ضعیف ہے کیونکہ یہ حمزہ مشہور  
 جھوٹا تھا اور امام بیہقی نے اس حدیث کو المدخل میں حضرت ابن عباس کی  
 حدیث سے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس حدیث کا متن تو مشہور ہے  
 مگر اس کی اسنادین ضعیف ہیں جس کی کوئی اسناد اس باب میں ثابت نہیں  
 ہوئی اور علامہ ابن خزیمہ نے کہا ہے کہ یہ حدیث بالکل جھوٹی بنائی ہوئی اور  
 اہل محض ہے حافظ ابن الدین عراقی نے کہا ہے کہ حدیث کو مناسب یہ  
 تھا کہ اس حدیث کو بطور قسم (یعنی یقیناً) اس کے نہ ذکر کرتا کیونکہ علامہ حدیث  
 کی انکسار و انکسار میں درجہ غلط ہے اس کو وہ بھی اچھی طرح جانتا ہے  
 کہ حدیث کا سبب اشتباہ کا ہوا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تشفی کے لئے کافی  
 اور اس حدیث کے لفظ اور موضوع و باطن پر دلیل مستحکم ہے جس کے  
 جملہ میں اور دلائل کی ضرورت نہیں رہتی۔ اور اگر جمع فرض بھی اربعین مثل فرض حال  
 کہ یہ حدیث صحیح ہے تب بھی ظاہر درست نہیں ہو سکتی کیونکہ صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
 میں تو ناگفتہ بہ و قاضیین و مارقین بھی تھے (یعنی وہ صحابہ جو نیاب صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب  
 صفین اور جناب نذران میں حضرت امیر المؤمنین سے لڑے) اور ایسے  
 صحابہ و ان کے پیروؤں کی مذمت میں جس قدر حدیثیں وارد ہیں ان سے بھی  
 سب و قنف میں تو ان کی پیروی سے ہدایت کیا گیا ہو سکتی ہے بلکہ وہ تو موجب  
 گمراہی تھے۔ اور اگر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی پیروی بھی موجب ہدایت نہیں  
 تو معلوم ہوگا کہ جو لوگ دین سے خارج ہو گئے ان کی پیروی بھی باعث ہدایت  
 نہ ہو۔ اور جو دین میں داخل ہو گئے ان کی پیروی بھی موجب ہدایت ہے جو  
 اہل اجتماع ضدین ہیں۔ یہ حضرت عثمان صحابی کو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 پیروں میں سے تھا کیا تو جن لوگوں نے قائلین حضرت عثمان کی پیروی کی ان کے



بارے میں کیا کہا جائیگا اس پیروی سے انھوں نے بھی ہدایت پائی یا نہیں؟  
 اگر کہیں کہ ہدایت پائی تو حشر شمار دشمن و دل شمشاد لیکن یہ بھی تو ارشاد ہو کہ صحابہ  
 نے اس وقت حضرت عثمان کی طرف داری کر کے ان کو بچا لیا یا ان صحابہ کی پیروی  
 کر لیا اسے بھی ہدایت یافتہ ہے۔ غرض حضرت عثمان کے قتل کرنیوالوں کی  
 پیروی میں بھی ہدایت ہے اور ان کے بچانے والوں کی پیروی بھی ہدایت  
 ہے سبحان اللہ کبھی خوبصورت حدیث ہے جبکہ شائقین بھی ہدایت و جنت  
 میں بھی ہدایت۔ مختصر یہ کہ اگر اجماعی سے کل اصحاب رسول مراد ہوں تو اس  
 کثرت سے عقلی زبان اور اعتراضات پیدا ہوتے ہیں جنکی کوئی حد ہی نہیں لہذا  
 ماننا پڑیگا کہ جس سے مراد صرف وہ نیکو کارانہ فاضل صحابہ ہیں جو اوصاف  
 علم و کمال سے بہرہ مند تھے کیونکہ ترتیب و ہیبت ستارے کیلئے  
 ایسے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہوتی ہے۔ چنانچہ اسی تخصیص کے ثل علامہ  
 ابن حجر کی سنی حدیث میں اسباب صواعق محرقہ میں تصریح کی ہے اس روایت  
 کی توجیہ میں جو اکثر متاخرین نے اپنے المہیت کے بارے میں فرمائی ہے کہ  
 النجوم امانات لاهل السماء و اهل بیتی امان لاهل بیتی یعنی آسمان والوں کیلئے  
 ستارے امان ہیں اور میری امت کیلئے میرے شہداء امان ہیں۔ غرض اگر  
 اس حدیث میں خاص اصحاب نہ مراد لئے جائیں تو بہت کثرت سے عقل  
 زبان پیدا ہوگی جنکے بعض کی طرف ہم نے بیان اشارہ کیا اور بعض کو ابتداء  
 کتاب میں ذکر کر چکے ہیں۔ اسی وجہ سے کسی شاعر نے فارسی میں کیا جو ثبوت  
 کہا ہے صحابہ گرچہ جملہ کالنجوم اند و سلب بعض کو اکسب خسوم مذ  
 یعنی صحابہ اگرچہ سب مثل ستاروں کے ہیں مگر یہ بھی تو معلوم ہے کہ بعض ستارے  
 خنس اور شوم ہوتے ہیں تو اسی طرح بعض صحابہ بھی خنس اور شوم ہیں لہذا صحابی  
 کی پیروی میں سعادت نہیں ہوگی بلکہ صرف انھیں صحابہ کی پیروی میں جو علم و کمال

۱۔ صواعق محرقہ باب افضل اول بحث آیات کی ساتویں آیت کی تفصیل میں یہ قول قوم

سب شوم مطبوعہ مدرسہ اسلامیہ لاہور ۱۳۰۴ھ



میں افضل ہیں۔ غرض فاضل مخاطب کو انصاف سے غور کرنا چاہیے کہ امت حضرت  
رسول خدا صلعم کی ہدایت ان بزرگوں سے ہو سکتی ہے جو لوح محفوظ کا مطالعہ  
کرتے تھے جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے اور  
ہم اس کو پہلے نقل کر چکے ہیں اور جو فرماتے تھے سلفی عبادت العرش عرش  
کے نیچے کی کلیات ہم سے پوچھ لو اور اسی قسم کی دوسری باتیں جو ان حضرات  
کے انتہائی علم و کمال پر دلالت کرتی ہیں یا ان لوگوں کی پیروی ہو سکتی  
ہے جو قرآن مجید کے بعض الفاظ مثلاً کلامہ یا اب کا معنی تک نہ سمجھ سکتے ہوں  
یا جو اس امر کا اقرار کرتے ہوں کہ پردہ نشین تک علم و فقہ میں ان سے بڑھی  
ہوئی ہیں یا جو ستر ستر مرتبہ تک کہ چلے ہوں لولا علی لہذا عمر اگر حضرت علی  
نہ ہوتے تو عمر ہاک ہو گیا تھا و ہذا معضلة ولا باحسن لها اور یہ ایسا مشکل مسئلہ  
پیش آگیا اگر افسوس اس کے تباہی کیلئے اس وقت ابوالحسن ہمارے پاس نہیں  
رہے۔ تو تباہی خدا کا قول امن یتبع امن لا یتبع امن  
الان یتبع امن فما لکھ کیف تحکمون (جس کا ترجمہ چند سطرین اوپر کر چکا ہے)  
کس قدر سچا ہے۔

**تکمیل جمل** اب اس بات کا جان لینا بھی مناسب ہے کہ جب کوئی حدیث ایسی  
میں آئے جو حضرات اہلسنت کے طریقہ سے مروی ہو اور وہ حضرت  
علی کے افضل ہونے یا کسی فضیلت کے خاص حضرت ہی میں پائے جانے پر  
دلالت کرے پھر انہیں اہلسنت کے طریقہ سے روایت کی ہوئی دوسری حدیث  
میں جو حضرت علی کے سوا کسی اور شخص کے افضل ہونے یا کسی فضیلت سے اس شخص  
کے مخصوص ہونے پر دلالت کرے یا یہ تباہی کہ کوئی دوسرا شخص اس فضیلت  
میں حضرت علی کا شریک ہے تو ایسے موقع پر عقل سلیم ہی حکم کرے گی کہ پہلی حدیث تو صحیح ہے  
اور دوسری غلط ہے جسکو ہمارے والد شریف اعلیٰ السلام مقامہ نے اپنے بعض تعلیقات میں  
توضیح سے بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ کسی مجتہد اور صاحب عقل شخص پر  
مخفی نہیں رہ سکتا کہ ایک وقت میں دو نقیضوں کا جمع ہونا بھی محال ہو اور دونوں کا  
رفع ہو جانا بھی محال ہے لہذا دو نقیضوں سے کسی ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔



(یہ علم منطق کا ایک مشہور مسئلہ ہے جس کے ماننے میں کوئی ابھار نہیں کر سکتا) اب ہم  
 کہتے ہیں کہ بکثرت اُن حدیثوں میں جو جمہور اہلسنت کی معتمد کتابوں میں موجود ہیں اور  
 حضرات اہلسنت ان حدیثوں کو معتبر بھی سمجھتے ہیں اور گمان کرتے ہیں کہ وہ سب صحیح  
 ہیں ہم دو قسم کی ایسی حدیثیں بھی پاتے ہیں جنکو ایک ہی شخص نے نقل کیا ہے ان  
 دونوں سے ایک حدیث تو واضح اور صریح طریقہ سے بتاتی ہے کہ مولانا حضرت  
 امیر المومنینؒ سے افضل ہیں اور دوسری حدیث اسکے خلاف بتاتی ہے کہ وہ دوسرے  
 شخص افضل ہے تو ایک ہی شخص دونوں حدیثوں کے نقل کرنے میں سچا نہیں  
 ہو سکتا کیونکہ دونوں میں تناقض ہے (یعنی دونوں ایک دوسرے کے خلاف ہیں)  
 اور دونوں کے نقل کرنے میں وہ جھوٹا بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ چہر اثنان یا ثلث  
 ہو گا جو محال ہے اور دونوں کا چھوڑ دینا احوال کے مخالف ہے تو خواہ مخواہ وہ شخص  
 ایک حدیث کے نقل کرنے میں سچا اور دوسری کے نقل کرنے میں جھوٹا ہو گا اب  
 تحقیق کرنی چاہئے وہ کس حدیث کے بیان کرنے میں سچا اور کس کے بیان کرنے میں  
 جھوٹا ہے اگر یہ کہا جائے کہ وہ شخص فضیلت حضرت امیر المومنینؒ والی حدیث کو ثابت  
 کرنے میں جھوٹا اور اسکے خلاف والی حدیث کے بیان کرنے میں سچا ہے تو یہ تو  
 تسلیم نہیں کرینگے کیونکہ جو شخص دو قسم کی روایت نقل کرے اور وہ ایک روایت پر  
 جھوٹا ثابت ہو جائے تو اسکی دوسری روایت بھی سچی نہیں ثابت ہوگی (کیونکہ جب وہ  
 جھوٹ ہی بولتا ہے تو ہر طرح ایک حدیث میں جھوٹ بولا دوسری میں بھی جھوٹا ہو سکتا  
 ہے) اُن وہ اُس روایت میں سچا ہے جسکو حضرت علیؑ کی فضیلت میں بیان کرتا ہے  
 کیونکہ اسکی تائید حضرت معصومینؑ اور معتمد مومنینؑ صحابہ کبار کی بکثرت روایتوں سے  
 ہوتی ہے جنکو ان حضرات نے حضرت علیؑ کی فضیلت میں روایت کیا ہے یہی  
 حضرت امیر المومنینؒ کی فضیلت والی حدیث نقل کرنے میں وہ شخص اپنی ذاتی  
 وجہ سے تو سچا نہیں سمجھا جائیگا کیونکہ جب وہ ایک حدیث میں جھوٹا ثابت ہو گیا  
 تو دوسری میں بھی جھوٹا ہو سکتا ہے لیکن چونکہ اس فضیلت حضرت امیر المومنینؒ  
 والی حدیث کی تائید دوسرے دوسرے بڑے بڑے اور نہایت موثق و مستحب صحابہ کبار  
 کی روایت کردہ حدیثوں سے بھی ہوتی ہے جو سب حضرت علیؑ کی فضیلت کی



بتائی ہیں لہذا اس شخص کی وہ روایت بھی سچی بائیکا کی (اسکی مثال ایسی ہے کہ کوئی شخص حج کر کے آئے اور کہے کہ میں نے مکہ معظمہ میں حجر اسود دیکھا ہے اور پھر کہے کہ میں نے مدینہ منورہ میں حجر اسود دیکھا ہے تو چونکہ مدینہ منورہ میں حجر اسود کی خبر دینے سے وہ شخص جھوٹا ہو گیا لہذا ہو سکتا ہے کہ مکہ معظمہ میں حجر اسود ہونے کی خبر بیان کرنے میں بھی وہ جھوٹا ہو کیونکہ جو شخص ایک بات میں جھوٹ بولا وہ دوسری میں بھی بول سکتا ہے لیکن چونکہ مکہ معظمہ میں حجر اسود والی خبر کی تائید دوسرے معتد اور موثق حاجیوں کے بیان سے بھی ہوتی ہے لہذا وہ شخص مکہ معظمہ میں حجر اسود ہونے کی خبر میں جھوٹا نہیں قرار پائیگا اور خدا جکو چاہتا ہے صراطِ مستقیم کی توفیق بخش دیتا ہے۔

**قول علامہ رحمہ اللہ** اکیارہویں کلام مجید کی یہ آیت **وَقَفَّوْهُمْ اَلْاُخْرٰى مَسْئُوْلُوْنَ** (پارہ ۲۳)

کیا جائیگا جمہور نے حضرت ابن عباس اور ابو سعید خدری سے روایت کی ہے کہ حضرت رسولی رصلعم نے فرمایا ان لوگوں سے حضرت علی کی ولایت کے بارے میں سوال کیا جائیگا۔

**قول الطال** یہ روایت اہلسنت کے یہاں نہیں ہے اور اگر ہو بھی تو اس سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی ادنیاء اللہ سے ہیں یعنی آپ بھی آپ ربی میں اور ولی کا معنی محب مطیع (دوست فرمانبردار) ہے نہ یہ جنت کی امامت پر نفس نہیں ہو سکتی۔

**قول احقاق** افاضل مخاطب اپنی نادانقہیت یا تعصب سے اس حدیث کے وجود سے انکار کرتے ہیں حالانکہ یہ روایت حضرت اہلسنت کے تہذیب علیہ کتابوں میں موجود ہے چنانچہ علامہ ابن حجر مکی کی کتاب صحاح و معجم تہذیب علیہ کتابوں میں یہ روایت مجتہداً منقول ہے جسکا ترجمہ یہ ہے "پھر ان آیت خداوندی کے بعد ان لوگوں سے

مطبوعہ معارف دہلی کے بعد علامہ عروج سے نہایت سی حدیث پر حضرت بیست اور خصوصاً حضرت امیر المومنین کی محبت کے واجب اور انکی دشمنی کے علامت بعض وفاق موسیٰ کی نقل کی ہیں حالانکہ یہ کتاب صحاح و معجم تہذیب علیہ کتابوں میں نہیں ہے۔



چنانچہ دہلی سے ابو سعید خدری سے روایت کی ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس بات کا مطلب یہ ہے کہ خدا ہر روز قیامت فرمائیگا ان لوگوں کو خیر و اذی سے جس کی ولایت کے بارے میں سوال کیا جائیگا اور گویا علامہ واحدی کی مراد ہی یہ ہے جو احادیث میں مذکور ہیں (میں) لکھا ہے کہ قول خدا وقموا ہم انہم مشولون کے بارے میں روایت دو ہیں سب کے (لوگوں سے حضرت علی اور اہلبیت کی ولایت کا سوال کیا جائیگا مسئلہ کہ خدا نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا ہے کہ غارتگری کو مطلق کر دیں کہ جسے بتائے ان لوگوں سے تبلیغ رسالت پر سوار اپنے اہلبیت کی محبت کے اور کوئی اجر نہیں چاہتے ہیں۔ تنہا طلب یہ ہے کہ مسلمانوں سے سوال کیا جائیگا کہ اہلبیت سے محبت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور جو حق تھا اور جہی وصیت اس کے بارے میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں سے فرمائی تھی ویسی ہی محبت مسلمانوں نے ان حضرات سے کی۔ یا اس وصیت کو ضائع و برباد کر دیا۔ تاکہ ان سے قیامت میں اسکا مطالبہ ہو اور اسکی سزا دی جائے۔ اس لئے اور فاضل مخاطب نے یہ جو کہا کہ اگر ہو بھی "تو اسکا جواب یہ ہے کہ وہ امر اہم جو مثل الوہیت اور نبوت کے پوچھا جائیگا فقط محبت نہیں ہو سکتی کیونکہ محبت ایسی اہم شے نہیں ہے جسکے لئے مسلمانوں کو ہر روز قیامت کا سوال کیا جائیگا اس اہمیت کا سوال اس ولایت کے بارے میں کیا جائیگا جس کا سہنے امامت یعنی نبوت کی قائم مقامی ہے اس لئے کہ صرف محبت کوئی اعتقادی اصل نہیں قرار دی گئی ہے جسکے بارے میں اس روز سوال ہوگا بلکہ یہ تو اس اعتقاد کے لوازم سے ہے جو کسی شخص کی نبوت یا امامت کا ہوتا ہے (یعنی وہ محبت جو کسی شخص کو نبی یا امام ماننے کی وجہ سے دل میں پیدا ہوتی ہے وہ البتہ اس قابل ہے کہ ہر روز قیامت اسکے لئے لوگ روکے اور سوال کئے جائیں ورنہ صرف معمولی محبت اسکی مستحق نہیں ہے کہ خدا اسکے سوال کیلئے یہ اہتمام کرے) لہذا یہی سوال حضرت علی کی امامت کی واضح دلیل اور یہ آیت آپ کی خلافت پر قطعی ثبوت ہے۔

**قول علامہ محمد رحمہ اللہ** بارہویں کلام مجید کی یہ آیت ولتعرفوا ہم فی لحن القول یعنی تم انہیں ان کے انداز گفتگو ہی سے ضرور پہچان لو گے (پارہ ۲۶ سورہ محمدہ ۳۰)۔

نے ابو سعید خدری سے روایت کی ہے کہ حضرت نے فرمایا اسکا مطلب یہ ہے کہ تم ان لوگوں کو

علی کی دشمنی سے (جوانکے دلوں میں ہے) پہچان لو گے۔

**قول ابطال** یہ روایت اہلسنت کی تفسیر میں نہیں ہے اور اگر ہو بھی تو اس سے صرف



حضرت علی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے نہ کہ آپ کی امامت کی نص۔

### قول احقاق

حافظ ابو بکر موسیٰ بن مردویہ نے کتاب المناقب میں ان آیات کو ذکر کیا ہے جو حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہیں انہیں آیات میں اس آیت کو بھی لکھا ہے اور یہی تفسیر کی ہے۔ اور یہ روایت کتاب کشف الغمہ میں بھی مذکور ہے۔ اور اس آیت سے حضرت علی کی خلافت مفوضہ پر استدلال اس طرح ہے کہ وہ شخص جس کی ہدایت و بغض کو خدا اتفاق اور کفر کی دلیل قرار دے وہ سوانی یا امام کے اور کوئی نہیں ہو سکتا اور کم از کم یہ تو ضرور ہی ہانا ہو گا کہ حضرت رسول خدا صلعم کے بعد وہی کھل مخلوق سے افضل ہے۔

### قول علامہ رحمہ

تیرہویں کلام مجید کی یہ آیت: السابقون السابقون اول ثلاث المقربون پارہ ۲، سورہ واقعہ آیت ۱۱ یعنی جو آگے بڑھ جانے والے ہیں وہ آگے ہی بڑھنے والے تھے یہی لوگ خدا کے مقرب ہیں چہور نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ اس امت میں سب سے آگے بڑھنے والے علی بن ابی طالب ہیں۔

### قول البطل

یہ حدیث اہلسنت کی روایت میں آئی تو ہے لیکن اس عبارت سے اگر امتوں کے سابقین تین ہیں مومن آل فرعون حبیب بن نجار اور علی ابن ابی طالب اور کوئی شک نہیں کہ حضرت علی اسلام میں سب سے آگے اور پیغمبر کی اور ایسی فضیلتوں والے ہیں جو کسی پر مخفی نہیں رہ سکتیں لیکن یہ آیت حضرت علی کی امامت پر نص تو نہیں ہے حالانکہ آپ کا مقصود یہی ہے۔

### قول احقاق

اس روایت کے آخر میں خصوصاً اسکے بسکو فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں آیہ مبارکہ وقال جل مومن من آل فرعون یکتم ایمانہ الا یہ پارہ ۴، سورہ مومن آیت ۲۸ کے بیان میں ذکر کیا ہے یہ مضمون بھی ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا ان تینوں مومنوں میں علی سب سے افضل ہیں۔ جسکو فاضل مخاطب نے اپنے کتاب سے حذوت کر دیا تاکہ اسکے ذکر سے حضرت علی کا تمام امت اسلام سے افضل ہونا نہ ظاہر ہونے پائے اور ابی جناب علامہ علیہ الرحمہ کا مطلوب ہے۔

سلفہ در مشرق جلد ۴، صفحہ ۱۵۶ و تفسیر کبیر جلد ۴، صفحہ ۱۵۶



**قوله عليه السلام**

جو دھوس کلام مجید کی یہ آیت اجعلتم سقایۃ الحاج ودارۃ المسجد  
الحرام لمن آمن بالله والیوم الآخر وجاهد فی سبیل اللہ لا

یستون عند اللہ لا یتدی القوم الظالمین الذین آمنوا وھاجر وجاهدوا فی سبیل  
اللہ باموالھم وانفسھم اعظم درجۃ عند اللہ وادانتھم الفائزون یدبشرھم ربھم  
برحمة مند وصالھن ورجنات لھن فیما نعیم مقیم خالدين فیما ابدان اللہ عندہ اجر عظیم  
یعنی کیا تم لوگوں نے حاجیوں کی سقائی اور مسجد حرام کی آبادی کو اس شخص کے مثل بنا دیا ہے  
جو خدا اور روز آخرت پر ایمان لایا اور خدا کی راہ میں جہاد کیا۔ خدا کے نزدیک تو یہ لوگ  
برابر نہیں ہیں اور خدا ظالم لوگوں کی ہدایت نہیں کرتا۔ سب جن لوگوں نے ایمان قبول  
کیا اور پھر تباہی اختیار کی اور اسے بالوں سے اور اپنی جانوں سے خدا کی راہ میں جہاد کیا  
وہ لوگ خدا کے نزدیک درجہ میں کہیں بڑھ کر ہیں اور یہی لوگ فائز ہونے والے ہیں ان کو  
پروردگار ان کو اپنی مہربانی اور خوشنودی اور ایسے باتوں کی خوشخبری دیتا ہے جس میں ان کی  
لئے دائمی عیش ہوگا اور یہ لوگ ان باغوں میں ہمیشہ رہینگے بیشک خدا کے پاس تو بڑا اجر ہے  
(پارہ ۱۰ سورہ توبہ آیت ۱۱۱) جمہور نے جمع بین الصحاح الستہ میں روایت کی ہے کہ یہ آیت  
حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے جب طلحہ بن شیبہ اور حضرت عباس باہم فخر  
کر رہے تھے اور طلحہ نے کہا میں تم سے زیادہ فضیلت رکھتا ہوں میں خانہ کعبہ کا زیادہ  
حقدار ہوں کیونکہ اسکی کنج میرے ہاتھ میں ہے اور حضرت عباس نے کہا میں زیادہ حقدار ہوں  
کیونکہ میں حاجیوں کو پانی پاتا اور اسکا انتظام کرتا ہوں (اسوقت حضرت علی بھی وہاں آگئے)  
تو حضرت نے فرمایا میں تم دونوں سے افضل ہوں کیونکہ میں سب سے پہلے خدا اور  
پراسلام لایا اور سب سے زیادہ خدا کی راہ میں جہاد کیا اس پر خدا نے اس آیت کو نازل فرمایا  
تاکہ حضرت علی کی فضیلت ثابت ہو۔

**قوله البطل**

بیشک یہ روایت صحیح ہے اور جمہور اہلسنت نے اسکو روایت کیا ہے  
اور علما نے اس آیت کو حضرت علی کے فضائل میں شمار کیا ہے اور

حضرت تولا تعدد الاستغاثہ میں اور اس کے متعلق مشہور سنہوں میں کوئی اختلاف بھی نہیں ہے  
جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا لہذا حضرت کے فضائل پر دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے  
اس آیت کی تفسیر اہلسنت میں موجود ہے مثلاً تفسیر درمثور جلد ۲ صفحہ ۲۱۸ وغیرہ ملاحظہ ہو۔







آویوں کی زبانیں تھک گئیں اور عاجز ہو گئی ہیں لیکن اس سے حضرت کی امامت پر  
نقص تو نہیں ثابت ہوتا۔

## قول احقاق

علامہ علیہ الرحمہ نے اس آیت سے حضرت علی کا کل امت سے افضل ہونا ثابت  
کیا ہے اور اس کا استدلال اس طرح ہے کہ اس آیت پر سب سے  
پہلے حضرت علی نے عمل کیا اور کل صحابہ پر اس فعل میں سبقت کی اور جب آپ اس پر  
عمل کر چکے تو اوروں کیلئے یہ آیت منسوخ ہو گئی لہذا اس آیت کا نازل ہونا اسی غرض  
سے تھا کہ حضرت علی کی افضلیت اور حکام خداوند عالم کے قبول اور اپن عمل کرنے میں  
آپ کی سبقت اور متعدی ظاہر ہو اور یہ واضح ہو جائے کہ آپ سب صحابہ سے پہلے اسکی  
تعمیل پر آمادہ ہو گئے تو اسی وجہ سے حضرت سب صحابہ سے افضل بھی ہوئے جب ہی  
تو حضرت ابن عمر نے اس فضیلت کے حامل کرنے کی تمنا کی۔ اسی آیت سے یہ بھی  
ثابت ہوتا ہے کہ حضرات اہلسنت جو دوسے کرتے ہیں کہ حضرت ابو بلہ بڑے مالدار  
تھے اور اپنا مال اکثریت سے راہ خدا میں صرف فرماتے تھے وہ غلط اور باطل ہے  
اس لئے کہ جب حکم خدا نازل ہو سنا کہ اب حضرت ابو بکر نے ایک درہم خرچ کرنے سے  
بھی نخل کیا اور حضرت رسول صلعم سے سرگوشی کرنے کیلئے یہ تاک نہ صرف کر سکے اور  
اس مال کی محبت میں۔ پس راتوں تک حضرت رسول کی صحبت سے غم نہ ہو سکے اور حضرت  
کی زیارت سے محروم نہ ہو کر اپنی اور آپ کا کلام سننا ترک کر دیا جیسا کہ علامہ اہلسنت  
ابن المرتضیٰ نے اپنی تفسیر میں اور زبشری نے تفسیر کشاف میں نقل کیا ہے سدا یہاں تک  
کہ اس محبت مال اور نخل پر خدا نے اپنا عتاب قرآن مجید میں نازل فرمایا کہ تو بھوکھ مال ہی  
کہ حضرت ابو بکر نے اس قدر مال خرچ کیا ہو گا۔ روایت حضرت ابوالحسن علیہ السلام بیان کرتے  
ہیں جو واضح امر ہے کہ چونکہ جب حضرت ابو بکر سے نہ اس کی تعلیم است کہ وہ ہم عداوت

۱۔ دیکھو تفسیر کشاف جلد ۲ صفحہ ۱۸۱ و تفسیر دارکوت جلد ۲ صفحہ ۱۸۱ و تفسیر خازن جلد ۲ صفحہ ۱۸۱  
۲۔ شرح مشکوٰۃ وغیرہ۔ ۳۔ ست پارہ ۱ کی پہلی سورۃ المجادریں جہاں مقام پر مذکور ہے۔ ۴۔ سینک  
متعلق عتاب ظاہر فرمایا ہے چونکہ وہ سورہ عتاب اور ترجم قرآن مجید بشارت الگ ہے۔ ۵۔  
شخص اس سورہ کا ترجمہ کر کے لکھا کہ کتاب کے اندر اس کی طاعت عداوت اور عداوت



دیکر آنحضرت معلّم کی بات سننا گوارا نہیں کیا اور مال کی محبت میں خدا کا عتاب گوارا کیا تو چہر آپ کسی اور موقع پر اپنا کوئی مال کیونکر خرچ کر سکتے تھے آپ کا دل پہلے بھی وہی تھا جو آیت بخوی کے نازل ہونے پر تھا اور مال کی محبت بھی وہی تھی جو آیت بخوی کے نازل ہونے پر بیان کی گئی۔

لیکن قاضی عبد الجبار نے اس شخص کا برہ (ہٹ دہری) سے کام لیکر کہا ہے کہ اس آیت سے حضرت علی کا دوسرے صحابہ سے افضل ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ لیکن سب صدقہ دیکر سرگوشی کرنے کا وقت اس قدر کم رہا ہو کہ سوا حضرت علی کے اور کسی صحابی کو اس پر عمل کرنے کا موقع نہیں ملا ہو مگر قاضی صاحب کے اس قول کا غلط ہونا ظاہر ہے اس لئے کہ اصولیوں کا اس امر پر اتفاق ہے کہ خدا کیلئے جائز نہیں ہے کہ وہ کسی بندے کو کسی کام کے کرنے کا حکم اس قدر تنگ وقت میں دے جس میں وہ اس کام کو انجام دے نہ دے سکے ہاں جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ خدا تکلیف مالا یطاق دیتا ہے وہ جو چاہیں کہیں نیز قاضی صاحب کے اس احتمال کو وہ روایت بھی دفع کرتی ہے جسکو علامہ ابن المغازی نے کتاب المناقب میں اور علامہ بیہقی نے تفسیر معالم التنزیل ص ۱۵ میں حضرت علی سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا قرآن مجید میں ایک ایسی آیت ہے جس پر میرے پہلے کسی نے عمل کیا اور نہ میرے بعد کسی نے کیا نہ کرے گا جسکی تفصیل یہ ہے کہ میرے پاس ایک دنیا رہتا تو میں نے اسکا ختم وہ کر کے دس درہم لیا ہے پھر جب میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سرگوشی کرتا تو ایک درہم صدقہ دیدیتا پس اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ صدقہ دینے کا وقت وسیع تھا جب ہی تو حضرت کے بعد دیکر کے دینے تک صدقہ دینے سے نہ رکتا تھا اس احتمال کو وہ حدیث بھی دفع کرتی ہے جسکو حافظ ابو نعیم نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے بغیر پہلے صدقہ دینے ہوئے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کلام کرنا حرام کر دیا تھا تو دوسرے صحابہ نے بخل کیا اور حضرت سے کلام کرنے کے قبل صدقہ نہیں دیا مگر حضرت علی نے صدقہ دیا اور آپ کے سوا کسی مسلمان نے ایسا نہیں کیا نیز بعد کی آیت فاذا لم تفعلوا و کتاب اللہ عنکم اگر تم ایسا نہ کر سکو اور خدا نے تمکو معاف کر دیا بتاتی ہے کہ صحابہ اپنے



اس تفسیر اور سبھل میں معذور بھی نہ تھے کیونکہ توبہ کا ذکر ہی کہتا ہے کہ جو کہ ان لوگوں نے  
 حکم خدا کی تعمیل میں پہلو تھی کی اس سبب سے خدا کا عتاب بہتر ہو گا جو میں خدا  
 نے ان کو معاف بھی کیا ہو۔ پس اگر صدقہ دینے کا وقت ناک ہو تا بیساکہ تاحشی مساب  
 نے شبہ پیدا کیا ہے تو خدا کا عتاب ان پر نہ ہوتا : اس کے بعد توبہ کی بیان ہوتا جو گناہ ہی  
 کیلئے ہوتا ہے۔ نیز حضرت ابن عمر نے جو تنگی کی ہے کہ کاشش انھوں نے بھی صدقہ  
 دیکر حضرت رسول سے سرگوشی کی ہوئی یہی بتاتی ہے کہ صدقہ دینے کا موقع باقی تھا ورنہ  
 بغیر امکان کے اس تنگی کی کیا صورت تھی۔ ہاں فخر الدین رازی نے ایک اور شکوہ کہ  
 چھوڑا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں ۱۵۰ میں نے انا کے وقت اس قدر وسیع تھا کہ  
 دوسرے سے عتاب بھی چاہتا تھا تو صدقہ دیکر حضرت سے سرگوشی کر سکتے تھے لیکن  
 جو فقیر کوئی مال نہ رکھتا ہوا سکادل ایسے کام کی طرف کیونکر متوجہ ہو سکتا ہے جب میں خود  
 کرنے کی شرط ہے اور جو مال دار ہو گا سکادل بھی رکھتا ہذا اس عمل کے ترک کرنے میں  
 کوئی نقصان نہیں ہو سکتا اسلئے کہ جو چیز الفت اور اس کا سبب ہو اس چیز سے بہتر  
 ہے جو وحشت کا سبب ہو۔ یہ بات بھی خیال کرنے کی ہے کہ صدقہ دینا اس وقت  
 واجب تھا جب کوئی سرگوشی کرنی ہوتی لیکن خود سرگوشی کرنا تو واجب نہ تھا اور  
 نہ مستحب تھا بلکہ اولیٰ یہی تھا کہ سرگوشی کی ہی نہ جانی جسکی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی؟  
 کہ سرگوشی سے حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت ہوتی تھی اور آپ اس سے کبیرا ستے  
 تھے۔ فخر الدین رازی کا کلام نام ہوا اگر اس کا جواب فاضل نیشاپوری نے خوب دیا ہے وہ  
 اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں ۱۵۱ کہ فخر الدین رازی کا یہ کلام تعصب سے غانی نہیں ہو سکتا  
 ہمیں کیا ضرورت ہے کہ ہر موقع پر حضرت علی کو مفضول (فضیلت میں دوسروں سے  
 کم) ہی ثابت کرنے کی کوشش کرتے رہیں اور کیوں نہ ہم مائیں کہ حضرت علی کو بعض  
 فضائل ایسے حاصل تھے جو دوسرے کا بر سحابہ کو کبھی بھی حاصل نہیں ہو سکے جیسا کہ  
 حضرت ابن عمر سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا حضرت علی میں تین فضیلتیں ایسی  
 تھیں جن سے اگر ایک بھی مجھے حاصل ہوتی تو سرخ رنگ کے نہایت قیمتی و نوال



نے زیادہ میری خوشی کا سبب ہوئی ایک یہ کہ آپ کی شادی حضرت علی سے ہوئی اور  
 جنگ خیبر میں شب کو وعدہ کرنے کے بعد صبح کو حضرت صلعم نے علم حضرت علی ہی کو  
 دیا اور آپ کی مشان میں آیہ نجات نازل ہوئی (کیونکہ آپ ہی نے صدقہ دیگر حضرت سرگوشی کی)  
 اور کیا کوئی انصاف پسند یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم سے راز کی باتیں کرنا حضرت  
 اس میں کچھ مال خرچ ہونے کی وجہ سے برا تھا؟ علاوہ بریں آیت میں مناجاة کرنے سے  
 کوئی مانعیت نہیں ہوئی بلکہ صرف یہ حکم ہوا تھا کہ صحابہ مناجاة سے پہلے کچھ صدقہ دیدیا  
 کریں تو جس شخص نے اس آیت پر عمل کیا اسکو دو صورتوں سے فضیلت حاصل ہوئی  
 ایک اس حیثیت سے کہ اس نے صدقہ دیگر فقرار کی حاجت پوری کی اور انکافاة توڑا  
 دوسرے اس جہت سے کہ اس نے آنحضرت صلعم سے سرگوشی کرنے کو محبوب رکھا  
 جس سے آنحضرت صلعم سے قربت حاصل ہوئی اور مشکل مسکوں کا جواب ملنا اور اس  
 کا اظہار ہوتا کہ اس نے آنحضرت صلعم سے سرگوشی کو مال سے زیادہ قیمتی اور عزیز سمجھا  
 علامہ نیشاپوری کا قول تمام ہوا۔ میں (جناب شہید ثالث علیہ الرحمہ) کہتا ہوں کہ خضر الدین  
 رازی کا جو کچھ جواب علامہ نیشاپوری نے دیا اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلعم سے  
 مناجاة کرنے کے قبل سابقہ دینے کا جو حکم خدا نے مقرر کیا اس کے علت صرف یہ  
 تھی کہ اس ذریعہ سے فقر اسلمین کی تنگ دستی زائل اور انکی پیشان حالی وضع ہو  
 اور ان کے ساتھ نیکی کرنے کا موقع ملے۔ باوجود اسکے وہ لوگ انہیں شرمی اور عرفی  
 حیثیت سے محذور اور آیت کے حکم سے یقیناً خارج تھے (کیونکہ ان کے پاس مال تھا  
 ہی نہیں وہ اسکے مخاطب کیونکہ ہوتے) لہذا اس سے انکی شکستہ دلی بھی لازم نہیں  
 آتی ہے جو واضح امر ہے (خضر الدین رازی نے جو کہا ہے کہ اس سے نادار فقیر کا دل تنگ  
 ہوگا یہ صرف مغالطہ ہی ہے) علاوہ بریں آپ نے جو اعتراض اس صدقہ بخوی پر کیا ہے  
 وہی اعتراض زکوٰۃ خمس حج وغیرہ عبادات کے واجب ہونے پر بھی ہوتا ہے کیونکہ  
 ان کاموں میں بھی مال خرچ ہوتا ہے جس سے فقیروں کا دل تنگ اور مالداروں کا دل  
 متنفر ہوتا ہے تو جس طرح آپ نے صدقہ بخوی کو بے ضرورت بتایا اسی قیاس پر زکوٰۃ حج  
 وغیرہ کے بارے میں بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان کاموں کا حکم نہ ہونا چاہیے کیونکہ جو فقیر نصاب  
 زکوٰۃ کا مالک نہیں ہے اس حکم سے اس کا دل تنگ ہوگا اور جو مالدار ہے اس کا دل متنفر ہوگا



کہ ایسا کہنا شریعت اسلام کو لغو بنانا ہے جو بالکل کفر اور خدا ہی سے انکار کرنا ہے یہ امر بھی خیال کرنا چاہئے کہ خدا نے صرف یہ حکم دیا تھا کہ سرگوشی کے پہلے کچھ صدقہ دیدیا کر دگر اسکے لئے کوئی حد نہیں معین کی تھی کہ اس مقدار کا صدقہ دینا پس اب یہ عذر بھی نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو بکر یا فقرا مسلمین اس مقدار کے ادا کرنے سے عاجز تھے کیونکہ ہمیں تو ہر شخص کی حیثیت کے مطابق گنجائش تھی مالدار چاہتے تو ایک دینار دیتے اور کم مال والے نصف درہم یا ایک دانہ کھجور دیا کر بھی یہ شرف حاصل کر سکتے تھے۔ آخر میں فخر الدین رازی کا یہ کہنا بھی کہ رسول خدا صلعم سے سرگوشی کرنا مستحب تک نہ تھا انکو کفر کی حد تک پہنچا دیتا ہی کیونکہ آنحضرت صلعم سے کلام کرنا اور مسئلہ پوچھنا کیا ایسا بے حقیقت ہو سکتا ہے کہ خدا اسکو پسند نہ کرے؟ اسی مضمون کی طرف علامہ نیشاپوری نے بھی اشارہ کیا ہے جو بخور کرنے سے سمجھ میں آتا ہے۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** سوہوین قول خداوند عالم واسئل من ارسلنا من قبلك من رسلنا یعنی ہم نے تم سے پہلے اپنے جتنے پیغمبر بھیجے ہیں

ان سے دریافت کر دیکھو پارہ ۲۵ سورہ زخرف آیت ۴۵ کی تفسیر میں علامہ ابن عبد البر وغیرہ علماء اہلسنت نے روایت کی ہے کہ جب حضرت رسول خدا صلعم کو معانہ اذی تو اس شب میں خدا نے حضرت اور دیگر انبیاء متقدمین کو اکٹھا کیا پھر حضرت رسول خدا صلعم کو حکم دیا کہ ان انبیاء سے پوچھئے کہ آپ لوگ کس بات پر پیغمبر بنا کر بھیجے گئے تھے؟ حضرت نے ان لوگوں سے پوچھا تو ان حضرات نے جواب دیا کہ ہم لا الہ الا اللہ کی شہادت اور آپ کی نبوت اور علی ابن ابی طالب کی ولایت کا اقرار کرنے پر بھیجے گئے تھے۔

**قول الطال** یہ اہلسنت کی روایت نہیں ہے اور ظاہر آیت بھی اس مطلب سے انکار کرتا ہے کیونکہ اس آیت کا آخری حصہ یہ ہے اجعلنا من

دون الرحمن الہة یعبدون یعنی کیا ہم نے خدا سے سوا اور معبود بنائے تھے جن کی عبادت کی جائے۔ اور خدا کی مراد یہ ہے کہ کل انبیاء کا اجماع اس واقعہ ہے کہ تو حیا کا اقرار واجب اور شرک سے انکار کرنا ضروری ہے اور آیت کا مضمون یہ ہے کہ وہ روایت جسکو علامہ نے نقل کیا ہے تو وہ مہملات سے ہے لیکن اگر صحیح بھی ہو تو اس سے آپ کا مقصود اور دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ولایت کا لفظ ان مضمون پر



بولاجاتا ہے۔

## قول احقاق

یہ روایت بعض الفاظ کے تغیر کے ساتھ تفسیر نیشاپوری میں بھی تفسیر ثعلبی سے نقل کی گئی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ابن مسعود سے روایت ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب محراب میرے پاس ایک فرشتہ آیا اور کہا کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے قبل کے انبیاء سے پوچھئے کہ وہ لوگ کس بات پر پیغمبر بنا کر بھیجے گئے تھے حضرت فرماتے ہیں کہ جب میں نے ان پیغمبروں سے پوچھا تو ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہم آپ کی رسالت اور علی ابن ابی طالب کی ولایت پر بھیجے گئے تھے اس روایت کو علامہ ثعلبی نے ذکر کیا ہے لیکن یہ قول خدا جعلنا من دون الرحمن کے مطابق نہیں ہے اس لئے کہ تو تفسیر نیشاپوری و ثعلبی کی روایت ہم نے نقل کی اس سے ظاہر ہو گیا کہ یہ روایت حضرت استیلاہ سنت کی روایتوں سے ہے اور فاضل مخاطب نے اس پر جو اعتراض کیا ہے اسکو علامہ نیشاپوری ہی سے لیا ہے جو بالکل کمزور اعتراض ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ لفظ جعلنا حکم کے معنی میں ہو جیسا کہ علامہ نیشاپوری نے آخر میں تصریح کی ہے اور جملہ قول رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حکایت ہو اور تاکید ہو اس اقرار کی جو اس کلام میں مضمر ہے یعنی وہ انبیاء اور مذکورہ کی شہادت اور اقرار پر اس طرح بھیجے گئے ہیں کہ کسی شخص کو اس میں توقف نہ کرنا ممکن نہیں ہے مگر اس کیلئے جس نے خدا کے سوا کچھ معبودوں کو عبادت کیلئے قرار دے رکھا ہے۔ اور اس قسم کی ضمیر لانے کی مثال نثران مجید میں دوسری جگہ بھی وارد ہے چنانچہ پارہ ۱۲ سورہ یوسف کی آیہ ۴۵ میں ہے انا انبئکم بتبایاہ فارسین یوسف ایہا الصدیق انتنا یعنی ساقی نے کہا مجھے بلانے دیجئے تو میں اسکی تعبیر بتاؤں دیتا ہوں اے یوسف اس بڑے سے سچے ذرہ ہمیں بتائے تو اس آیت کا مطلب بھی جیسا کہ علامہ نیشاپوری وغیرہ نے بھی ذکر کیا ہے یہ ہے کہ ساقی نے کہا اے بادشاہ مجھے حضرت یوسف ناک جاسنے دیجئے تاکہ میں ان سے بد چھووں اور مجھے حکم دیجئے کہ ان سے اسکی تعبیر دریافت کروں تو بادشاہ کے لوگوں نے اس ساقی کو حضرت یوسف کے پاس بھیج دیا غرض وہ حضرت کے پاس آیا تو کہا اے یوسف اے بڑے سے کچھ تا آخر آیت پس بلا حظہ ہو اس جگہ بھی خدا کس قدر شمار کو کام

تفسیر نیشاپوری - برعاشیہ تفسیر طبری جلد ۲۵ -



میں لایا ہے اسی طرح آیت واسئل من ارسلنا میں بھی سمجھنا چاہئے۔ زیادہ سے زیادہ فرق یہ ہو سکتا ہے کہ چونکہ اس آیت میں جو امر محذوف ہے اس کی تعین کا قرینہ بھی ہے لہذا یہ آیت آیات متشابہات سے قرار دیجائے جس کا معنی بغیر خدا کی توفیق اور حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کے معلوم نہیں ہو سکتا تو یہ بھی اس آیت کے اپنے بعد کے جملہ اجعلنا من دون الرحمن کے مطابق ہونے میں کوئی خرابی نہیں پیدا کرتا اور اس کے شان نزول میں جو روایت وارد ہوئی ہے اس سے کسی قسم کی مخالفت یا اجتہاد نہیں معلوم ہوتی لہذا کوئی جھگڑا نہیں رہا اور نہ یہ روایت آیات بہلات سے شمار ہو سکتی ہے بل جو شخص ایسی روایتوں کو مہمل کہے وہ خود جس عقل و فہم کا ہو گا واضح ہے۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** استرہوین کلام مجید کی آیت وتبعھا ذن واعیہ یعنی اسے یاد رکھنے والے کان (منکر) یاد رکھیں (پارہ ۲۹ سورہ غافر

آیت ۱۲) جمہور نے روایت کی ہے کہ یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی تو **قول ابطال** مفسرین نے روایت کی ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میں نے خدا سے دعا کی ہے کہ ایسا کان خدا تمہارے کان کو کر دے۔ تو حضرت علی فرماتے ہیں کہ اس کے بعد میں کوئی چیز نہیں بھولا۔ بہر کیف یہ آیت اور اس کی تفسیر حضرت علی کے کمال علم اور قوت حافظہ اور فضیلت پر دلالت کرتی ہے لیکن اس سے حضرت علی کے امامت کی نفس کسی طرح ثابت نہیں ہوتی۔

**قول احقاق** علامہ واحدی نے اپنی کتاب اسباب نزول القرآن میں بریدہ سے اور

علامہ ابو نعیم نے حلیۃ النوریا میں حضرت علی سے اور ابو القاسم بن حبیب نے اپنی تفسیر میں زرین حبیش سے اور اخفوں سے حضرت علی سے روایت کی ہے کہ حضرت علی بن ابیطالب علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک دفعہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سینہ سے لگا کر فرمایا کہ اے علی میرے در و گارے مجھے انکس دیا تو کہ میں کو تم کو اپنے سے قریب کر دوں اور دور نہ کر دوں۔ اور یہ کہ تم سناؤ اور یاد کرو اور تفسیر ثعلبی میں بریدہ کی روایت سے یہ مضمون بھی ہے کہ حضرت صابر نے فرمایا کہ



اسے علی میں تمکو تعلیم کرتا رہو نگا اور تم یاد کرتے رہو اور خدا پر حق ہے کہ (تمکو اتنی قوت عطا فرمائے کہ) تم جو کچھ سنا سکو یاد کر لو اس پر یہ آیت نازل ہوئی و یقیناً اذن واعیہ انتہی۔ ہاں بعض مفسرین نے اس آیت کی تفسیر وہی ذکر کی ہے جسکو فاضل مخاطب نے روایت کیا ہے مگر انہوں نے جو کل مفسرین کے بارے میں مطلقاً یہ دعویٰ کر دیا کہ مفسرین نے روایت کی ہے اس سے انکی حق پسندی اور راست بیانی پر کافی روشنی پڑتی ہے کہ صرف بعض مفسرین کی روایت کو مطلقاً کل مفسرین کی روایت بنا دی۔ اور علامہ زحشری نے تفسیر کشاف میں اور فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں اس روایت کو جسے فاضل مخاطب نے ذکر کیا ہے نقل کر کے کہا ہے کہ "اگر کوئی شخص سوال کرے خدا نے اذن واعیہ کیوں فرمایا جو لفظ واحد اور نکرہ ہے (حالانکہ کبھی کان دو ہوتے ہیں تو بجائے واحد کے جمع اور بجائے نکرہ کے معرفہ ہونا چاہئے تھا) تو ہم جواب دینگے کہ لوگوں کو اس پر آگاہ کرنے کے لئے ایسا کیا کہ احکام خدا و رسول کے یاد رکھنے والوں میں قلت ہے اور لوگوں کو اس پر زجر و توبیخ کرنے کے لئے بھی کہ جو لوگ یاد رکھتے ہیں وہ بہت کم ہیں اور اسکو واضح کر دینے کے لئے بھی کہ اگر ایک ہی کان احکام خدا کو یاد رکھے اور سمجھے تو خدا کی نظروں میں وہی سوا و اعظم ہے اور اسکے سوا جس قدر کان ہیں وہ ناقابل التفات ہیں اگرچہ تمام دنیا ایسے ہی کانوں والوں سے بھری ہوئے ہے۔"

علامہ واحدی و ابو نعیم و ابوالقاسم بن حبیب کی کتابیں جن حضرات کے پاس نہ ہوں وہ حضرات المسند کے سب بڑے مفسر علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر در مشورہ مطبوعہ مصر جلد ۴ صفحہ ۶۰ ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں وہ سب روایتیں موجود ہیں جو اوپر نقل کی گئیں۔ ان روایتوں کو سعید بن منصور و ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ و کمال و ابن سہار و ابن بخاری و بریدہ و غیرہ ایسے بلیل القدر علماء و محدثین و ارکان المسند روایت کی گئی ہیں ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ یونہی اسلام نے حضرت علیؑ کو فرمایا مجھے خدا نے حکم دیا ہے کہ میں تم کو اپنے سے قریب کروں اور دور نہ ہو دوں اور تمکو تعلیم دوں اور تم یاد رکھو اور تم پر حق ہے کہ اسکو یاد رکھو۔ بعد یات نازل ہوئی اور حضرت یونہی اسلام نے حضرت علیؑ کو فرمایا اے علیؑ تم میرے علم کا یاد رکھنے والے کان ہو۔ تفسیر طبری مطبوعہ جلد ۲ صفحہ ۳۱ میں ایک بات اس مضمون کی بھی ہے کہ کون ہے جو حضرت یونہی اسلام نے اس آیت کی تفسیر فرمائی ہے حضرت علیؑ کی ذات توحید پر فرمایا کہ میں نے خدا سے دعا کی کہ میرا کان مبارک ہی کان کو بنادے حضرت علیؑ کی



اب ہم (جناب شہید ثالث علیہ الرحمہ) کہتے ہیں کہ فرقہ معتزلہ کے علامہ (زمخشری) اور فرقہ اشعریہ کے امام (فخر الدین رازی) نے اس آیت کے جن اسرار کو کھول دیا ہے ان سے علم ہو کہ زمانہ حضرت رسول خدا صلعم میں یہ آیت حضرت علی کی ذات کے لئے مضمونیں تھیں کیونکہ ان لوگوں نے تصریح کر دی ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم نے حضرت علی کے لئے خدا سے جو دعا کی وہ مقبول ہوئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت علی کے سوا جو حضرات تھے ان کی زبرد تو بیخ بھی کی گئی کہ وہ احکام خدا کو محفوظ نہیں رکھتے ہیں اور یہ کہ وہ قابل اتفات نہیں ہیں لہذا امامت کے سب سے زیادہ حقدار بھی حضرت علی ہی ہو سکتے ہیں (کیونکہ آپ ہی احکام خدا اور رسول کے سب سے زیادہ محافظ اور نگہبان تھے) اور یہی جناب علامہ علیہ الرحمہ کا مدعا ہے۔

مناسب ہے کہ اسی جگہ وہ مضمون بھی ذکر کر دیا جائے جس پر آئندہ کی بڑی بڑی بحثیں موقوف ہیں اور وہ یہ کہ جو شخص قرآن اور حدیث میں غور و فکر سے کام لے گا معلوم کر لے گا کہ کسی کو دوسرے سے فضیلت بغیر علم کے نہیں ہو سکتی چنانچہ حضرت رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ فضل العالم علی العابد کفضل علی یعنی عابد کی عالم اسی طرح افضل ہے جس طرح تملوگوں کے ادا کرنے سے میں افضل ہوں اور خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے: **عَالِمٌ يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادَةِ الْعُلَمَاءِ** یعنی اس سے بہتر دین میں خدا کا خوف کرنے والے تو بس علماء ہیں (پارہ ۲۲ سورہ فاطر آیت ۱۷) اب غور کرنا چاہئے کہ خدا نے دوسرے مقام پر فرمادیا ہے ان اکرمکم عند اللہ اتقوا کہ خدا کے نزدیک سب سے زیادہ بزرگ وہ ہے جو سب سے زیادہ خدا سے ڈرتا ہو (پارہ ۲۶ سورہ حجرات آیت ۱۳) پھر اتقوا یعنی اللہ میں خدا سے ڈرنے اور پرہیزگاری کرنے کا حصر علماء میں کیوں کر دیا؟ تو امی وجہ سے کہ جس میں علم دین زیادہ ہوگا اسی کو خدا کا خوف بھی زیادہ ہوگا اور شک نہیں کہ حضرت علی اپنے زمانہ کے کل صحابہ سے اہم تھے کیونکہ خلفائے ثلاثہ اور دیگر صحابہ کا اپنے زمانہ میں حضرت سے علمی و دینی مسائل کے بکثرت استفادہ کرتے رہنا مشہور ہے اور ان مسائل دینیہ میں ان حضرات نے حضرت علی کے مقابلہ میں اپنے جہل کا پورا اقرار کر لیا ہے یہاں تک کہ حضرت عمر کا

سید منتخب کنز العمال بر حاشیہ سند احمد بن حنبل جلد ۴۔



قول بولا علی ہذاک عمر اگر علی نہ ہوتا تو عمر ہلاک ہو گیا تھا اسلئے زبان زد خواص و عوام ہو کر ضرب انشلی ہو گیا جو بڑی دلیل اسکی ہے کہ حضرت علی ان سب میں اعلم تھے۔ رہا یہ کہ جو شخص سب سے زیادہ عالم ہو وہی سب سے افضل بھی ہے غذا و رسوخ و صلعم کے نفس سے ثابت ہو چناب جسکو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے پس جب منطق کے شکل اول کی طرح صفحہ ہی اور کہہ ہی ثابت ہو گیا تو اسکا نتیجہ بدیہی طور پر ثابت ہو گیا کہ حضرت علی ان سب میں افضل اور وہی سب سے زیادہ مستحق خلافت تھے جس سے انکار کرنا محض تکبر اور دشمنی ہے جسکی طرف توجہ نہیں ہو سکتی۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** | اٹھارہویں سورہ ہل الی (پارہ ۲۹ کی) ہے چنانچہ جمہور نے روایت کی ہے کہ ایک دفعہ حضرت امام حسن و امام حسین

عہد رسوخ و صلعم میں بیمار ہوئے اور حضرت رسوخ و صلعم نیز دوسرے لوگ ان حضرات کی عیادت کو آتے رہے تو حضرت علی نے نذر لگی کہ انکی صحت پر آپ تین روز سے رکھیں گے اسی طرح حضرت سیدہ اور ان کی خادمہ فتنہ نے بھی نذر مانی جس کے بعد ان صاحب زادوں کو صحت ہو گئی اسوقت خانہ جناب سیدہ میں کوئی چیز نہیں تھی نہ کوئی غلہ تھا۔ تو حضرت امیر المومنین ۲ نے (ایک شخص سے) تین صاع جو قرصن لیا اور اسکے تین حصہ کر کے پہلے روز جناب سیدہ نے ایک صاع جو پیسا اور اسکی پانچ روٹیاں پکائیں۔ پھر نفس (جناب امیر جناب سیدہ حضرت حسن حضرت حسین اور فتنہ) کے لئے ایک ایک روٹی اور حضرت علی ۲ نے مسجور میں نماز خرمین اور انکی پھر دوست سرا پر تشریف لائے اور آپ کے سامنے افطار کیلئے کھانا لاکر رکھا گیا کہ دفعہ ایک مسکین آیا اور سوال کیا۔ تو ان کل حضرات نے اپنی اپنی روٹیاں اٹھا کر اس مسکین کو دیدیں اور رات بھر بغیر کچھ کھانے بسر کرتے رہے پھر دوسرے دن ان حضرات نے دوسرا روزہ رکھا اور جناب سیدہ نے حسب معمول ایک صاع جو یکے آگے کی پانچ روٹیاں پکائیں جب وقت افطار روٹیاں سامنے رکھی گئیں تو ایک مسکین نے دروازہ پر آکر سوال کیا پھر سب نے اپنی اپنی روٹی اٹھا کر دیدی۔ پھر تیسرے دن ان حضرات نے روزہ رکھا اور افطار کے وقت



کھانا لایا گیا تو دروازہ پر ایک قیدی نے اگر سوال کیا اس وقت بھی کل حضرات نے اپنی اپنی روٹی اٹھا کر دیدی غرض تینوں دنوں میں روزہ رکھ کر ان لوگوں نے صرف پانی سے افطار کیا اور کھانے کی کوئی چیز بھی تک نہیں۔ چوتھے دن حضرت رسول خدا ﷺ نے ان حضرات کو دیکھا کہ بھوک سے ان کے جسم میں ریشہ پڑا ہوا ہے اور جناب یہہ علیہا السلام کا تو بسبب گر سنگی شکم اقدس پشت سے لگنا تھا اور آنکھیں زمین خاکی پڑنے لگی تھیں یہ دیکھ کر حضرت صلعم ﷺ اٹھے کہ واغوثا یا اللہ اہلبیت محمد یوتون جوعا۔ یعنی واغوثا۔ یا اللہ محمد کے اہلبیت بھوک سے مرے جا رہے ہیں! اسی وقت جناب جبریل نازل ہوا اور کہا یا حضرت اس تحفہ کو قبول فرمائیے جسکو خدا نے آپ کے اہلبیت کی شان میں بھیجا ہے۔ حضرت نے فرمایا اسے جبریل وہ لوگوں کے تحفہ ہے جبریل نے سورہ ہل اتی پڑھی کہ یہی ہے۔

**قوله الجبال** علامہ نے جو روایت ذکر کی ہے اس کو بعض مفسرین نے اس سورہ کی شان نزول میں بیان ضرور کیا ہے لیکن اکثر محدثین اور اہل تفسیر نے اس روایت کی صحت سے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ کیا جائز ہے کہ کوئی شخص خدا کی راہ میں صدقہ دینے میں اس قدر بالغ کرے اور اپنے نفس اور اہل و عیال کو اتنا بھوکا رکھے کہ وہ سب بلائ کے قریب پہنچ جائیں؟ حالانکہ خدا فرماتا ہے ویسئلونک ماذا ینفقون قل العفو یعنی یہ لوگ تم سے پوچھتے ہیں کہ خدا کی راہ میں کیا خرچ کریں تم ان سے کہد کہ جو تمہاری ضرورت سے بچے (سورہ بقرہ آیت ۲۱۹) اور ظاہر ہے کہ عفو وہی ہے جو اپنے خرچ سے فاضل ہو اور حضرت رسول خدا صلعم نے بھی فرمایا ہے خیر الصدقة ما یكون مہنوا عفو یعنی بہترین صدقہ وہ ہے جو اندہ اور اپنے عیال کی ضرورت سے فاضل ہو۔ لیکن اگر روایت مذکورہ صحیح بھی ہو تو حضرت علی کی امامت پر نص نہیں ہوسکتی بلیا کہ تمہیں پہلے معلوم ہو چکا۔

**قوله حقائق** امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے ملکہ ہمارے کتاب (علمائے شاعرہ) سے علامہ واحدی نے کتاب البیضا میں لکھا ہے



یہ آیت حضرت علی علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی ہے اور فرقہ معتزلہ کے پیشوا  
 علامہ زحشری صاحب تفسیر کشاف نے بھی اس روایت کو ذکر کیا ہے بلکہ چنانچہ حضرت  
 ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما آفرودایت اور  
 جن لوگوں نے اس آیت کی شان میں دلیرانہ روایت نہیں ذکر کی ہے انھوں نے آیت کو  
 اس کے عموم پر اس وجہ سے غلط دیا کہ ہو سکتا ہے ان کو یہ روایت نہیں پہنچی ہو یا حضرت  
 اہلبیت کی عداوت چھپانے کا قصد کیا ہو نہ یہ کہ انھوں نے حضرات اہلبیت کے سوا کسی  
 مخصوص جماعت کی شان میں اس کا نازل ہونا بیان کیا ہو جیسا کہ فاضل مخاطب کا  
 ظاہر کلام اشارہ کرتا ہے۔ اور یہ ہو کہ اکثر محدثین اور مفسرین نے اس روایت  
 کی صحت سے انکار کیا ہے لہذا تو ظاہر یہ ہے کہ یہ شبہ خود فاضل موصوفت ہی کی  
 تشکیکات سے ہے نہ کہ محدثین و مفسرین نے اس کو بیان کیا ہو کیونکہ اگر محدثین و  
 مفسرین سے کسی شخص کے دل میں یہ شک گزرا ہوتا تو مشہور امام المشککین فخر الدین  
 رازی اپنی تفسیر میں اس کو ضرور ذکر کے ہوتے مالمثل ایسا نہیں ہے۔ اور ایک عجیب  
 بات یہ بھی کہ علماء اہلسنت نے بن میں علامہ فخر الدین رازی اور علامہ نیشاپوری بھی  
 میں لکھا ہے کہ کلام نبید کی یہ آیت کو فاعل الصادقین (سورہ توبہ آیت ۱۱۹) یعنی تم  
 لوگ سچوں کے ساتھ رہا کرو ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جنھوں نے اپنے کو  
 پا یوں سے باندھ رکھا تھا۔ تو یہ حضرات اس روایت کو تسلیم کرتے اور اس سے انکار  
 نہیں کرتے ہیں اور اس پر یہ اعتراض نہیں کرتے کہ کیا اپنے نفس کی ریاضت اور مشقت اس  
 حد تک جائز ہے کہ اپنے کو ستونوں میں باندھ کر ڈال دیا جائے یا بلکہ علماء اہلسنت  
 تو اس پر بھی ترقی کرتے اور اپنے بزرگوں اور فقہ نقشبندی کے صوفیوں اور پیران  
 کے جھوک پیاس کے بارے میں ایسے واقعات ذکر کرتے ہیں جو اس سے کہیں بڑھ چڑھ  
 کر ہیں بلکہ خود فاضل مخاطب ہی نے اپنی اسی کتاب الباطل الباطل میں اس سے پہلے  
 خداوند عالم کے دوسرے میں حلوں کرنے کے عہدہ سے انکار کرتے ہوئے تحریر کیا  
 ہے کہ مشہور علوفی پیر حضرت ابو یزید بسطامی نے اپنے نفس کی ریاضت اور تادیب  
 کے لئے سال بھر تک اپنی مینا ترک کر دیا تھا اور فاضل مخاطب نے اس واقعہ کو لکھ کر



اسے پسند بھی کیا ہے حالانکہ ان لوگوں کا اپنے نفس کو اس درجہ اذیت دینا اور ضرر پہنچانا کسی  
 طرح عقل اور شرع کی رو سے مناسب نہیں سمجھا جاسکتا اور پھر اس سے کسی دوسرے کو  
 نفع بھی نہیں ہوا باوجود اسکے یہی علماء حضرات الہیت کے خود بھوکے رک رک مسکین و یتیم و  
 امیر کو یہ کرنے پر اعتراض کرتے اور ان حضرات کے انتہاء درجہ کی سخاوت اور جود سے  
 فقرار مسکین کو اپنے نفسوں پر ترجیح دینے کو قابل طعن قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ روایت  
 باتفاق فریقین ثابت ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان تینوں راتوں میں جناب جبریل ہی  
 حضرات الہیت کے گھروں کا امتحان لینے کے لئے خدا کی طرف سے بھیجے گئے تھے اور  
 کیا خوب مصفل نے ایسا شک کرنے والے کے جواب میں یہ دو شعر کے زین سے قوم  
 اتی فی مدحہم هل انت - ما شک فی ذلک الا ملحد + قوم لہم فی کل ادعیٰ مشہد -  
 لا بل لہم فی کل قلب مشہد یعنی (حضرات الہیت) وہ قوم ہیں جنکی مدح میں جو راہ لے  
 نازل ہوا ہے جس میں سوا ملحد شخص کے کوئی شک و شبہ نہیں کر سکتا۔ یہ حضرات وہ  
 قوم ہیں جنکی زیارت گاہ ہر زمین میں ہے۔ نہیں بلکہ ان حضرات کی عکس تو ہر دل میں آکر  
 اور یہ جو فاضل مخاطب نے تو اہم کیا ہے کہ حضرات الہیت کا اس قدر خیرات کرنا اور اپنی  
 کو تین دنوں تک بھوکا رکھ کر جود و سخاوت کرنا جائز نہیں تھا اور آیت یسئلونک ماذا  
 ینفقون کے خلاف تھا تو یہ بھی بے جوڑ بات ہے کیونکہ اس آیت کے لفظ غنوا بمعنی تفسیر  
 میں جس طرح کہ خرچ سے فاضل آیا ہے اسی طرح بہترین اور پاکیزہ ترین مال بھی آیا ہے  
 اور اسکی تائید کلام مجید ہی کی اس آیت سے ہوتی ہے لن تنالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون  
 یعنی تم ہرگز نیکی کے درجہ پر فائز نہیں ہو سکتے جب تک اپنی پسندیدہ چیزوں میں سے کچھ راہ خدا  
 میں خرچ نہیں کرو گے (پارہ ۲ سورہ آل عمران آیت ۹۲) اور حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حدیث  
 نقل کی کہ خیر الصدقاتہ ما یكون صلوٰۃ عفواً تو یہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس دوسری  
 حدیث خیر الصدقاتہ ما البقت غنی کہ بہترین صدقہ وہ ہے جو غنا باقی رکھے کے معارض  
 ہے اور اگر ہم اس سے بھی منزل اختیار کریں تو کہیں گے کہ منافاة تو اسوقت لازم آتی جب  
 حضرت علی علیہ السلام کے خیال خود ہی وہ روٹیاں صدقہ میں نہ دیے ہوتے اور حضرت  
 علی نے ان لوگوں کی خواہش کے خلاف وہ سب دیدیا ہوتا لیکن جب صاحب خیال  
 اپنے خیال کا نفقہ دیکھی، لاکر دیدے اور وہ لوگ اپنے اختیار اور اپنی خوشی سے



وہ خیرِ قیم۔ اسیر اور مسکین کو دیدین اور اپنے طور پر ان فقراء کو اپنے نفسون پر ترجیح دین تو پھر اس آیت غفور کے خلاف کیونکر ہوگا اور حضرت علی ان لبقیۃ الہیت کی سخاوت سے مورد اعتراض کیوں قرار پائینگے؟ جس طرح حضرت علی نے خود بھوکا رہنا اور مخلوق خدا کو سیر کرنا پسند کیا اسی طرح حضرت فاطمہ حسن و حسین و فضہ نے بھی خود بھوکے سو رہنا اور خدا کے محتاج بندوں کو کھلا دنیا خوشی سے گوارا کیا جو صرف خدا کی خوشنودی ہی کے لئے کیا گیا۔

**قول علامہ** انیسوین کلام مجید کی یہ آیت ہے والذی جاء بالصدقا وصدقہ اولئک ہم المتقون را اور یاد رکھو کہ جو شخص یعنی رسول بھی بات لیکر آیا وہ اور بس نے اس کی تصدیق کی یہی لوگ تو پہنیز گاہیں۔ پارہ ۲ سورہ زمر آیت ۳۳) جمہور نے مجاہد سے روایت کی ہے کہ یہ تصدیق کرنے والے بزرگ حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام ہیں انت۔

**قول ابطال** جمہور علماء اہلسنت کہتے ہیں کہ یہ آیت حضرت ابو بکر الصدیق کی شان میں نازل ہوئی ہے لیکن اگر اس کا حضرت علی مرتضیٰ کی شان میں نازل ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے صرف حضرت علی کے فضائل ثابت ہوتے ہیں اور کسی طرح امامت کی نص پر دلالت نہیں ہو سکتی۔

**قول احقاق** جس روایت کو علامہ علیہ الرحمہ نے ذکر فرمایا ہے اسے صاحب کشف الغم نے حافظ ابو بکر موسیٰ بن مردویہ سے روایت کیا ہے اور حافظ ممدوح نے اسے

مجاہد ابو جعفر سے بھی روایت کیا ہے بلکہ اس آیت کا حضرت ابو بکر کی شان میں نازل ہونا جیسا کہ فاضل نقولب نے ذکر کیا ہے تو یہ ایسی بات ہے جسکو صرف آپ کے امام فخر الدین رازی نے تنہا بجا دیا ہے اور وہ بھی صرف اس مناسبت کے لحاظ سے کہ اس آیت میں حضرت رسول اکرم کی تصدیق کرنے کا بیان ہے اور یہ حضرات کہتے ہیں کہ چونکہ حضرت ابو بکر نے آپ کی تصدیق ہی کی ہے اس لیے آپ کا لقب ہی صدیق ہو گیا۔ تو علامہ فخر الدین رازی کی عادت اکثر آیات کی تفسیر میں یہ ہے کہ سب سے پہلی مناسبت پیدا کر کے اپنے مذہب کی تائید کرنے لگتے ہیں جیسا کہ تفسیر کے بنے غور سے دیکھنے والین کو اچھی ضرورت معلوم ہے لیکن اگر ہی علماء اہلسنت اس



روایت کے وجود کو فخر الدین رازی سے قبل کے علماء و مفسرین و محدثین کی کتابوں یا روایات سے ثابت کرنا چاہیں بشرطیکہ کذب و افتراء سے بچنے کا بھی کاظم رکھیں تو ہرگز اس راہ میں کامیاب نہیں ہو سکتے ہیں۔ اور فخر الدین رازی صاحب کی بے مثل جرأت کی ایک مثال یہ بھی ہے کہ صرف اسی پر اکتفا نہیں کی کہ خدا پر کذب کا ارتکاب کیا (یعنی غلط طور پر دعویٰ کر دیا کہ خدا نے یہ آیت حضرت ابوبکر کی شان میں نازل کی ہے) بلکہ اس روایت کو حضرت علی کی زبانی بھی وضع کر دیا تاکہ جو لوگ اس آیت کا نازل ہونا حضرت امیر المومنین کی شان میں بیان کرتے ہیں ان کی زبان بند ہو جائے اس طرح کہ خود حضرت علی جب کہتے ہیں کہ یہ آیت حضرت ابوبکر کی شان میں نازل ہوئی ہے تو پھر تم کیونکر کہہ سکتے ہو کہ نہیں بلکہ یہ حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ مگر وہ یہ بھی سمجھ گئے کہ محققین اس روایت کی جانچ کر کے اسے الگ کر دیں گے۔ فخر الدین رازی نے اس روایت کو حضرت علی کی زبانی بیان کرنے میں حضرت پرہمت و انتہاء کی ہے لہذا اس ہمت کو دفع کرنے کے لئے اس روایت کو اجمالی طور پر مفسرین کی طرف بھی نسبت دیدی (چنانچہ ان کی عبارت یہ ہے <sup>۱۵</sup>الذی جاء بالصدق محمد والذی صدق بہ هو ابوبکر و هذا القول مروی عن علی ابن ابی طالب علیہ السلام و جماعة من الغیہ یعنی سچی بات لانیوالے حضرت محمد اور جس نے آپ کی تصدیق کی وہ حضرت ابوبکر ہیں اور یہ قول حضرت علی ابن ابیطالب علیہ السلام اور مفسرین کی ایک جماعت سے مروی ہے) مگر جو شخص ذکی اور ہمدار ہو گا اور تحقیق کرے گا اس پر حقیقت حال مخفی نہیں رہ سکتی ہے۔ اور اس روایت کے حضرت ابوبکر کی شان میں وارد نہ ہونے اور اس روایت کے جو اس آیت کے حضرت علی کی شان میں نازل ہونا بتاتی ہے فخر الدین رازی تک بھی پہنچنے کی دلیل نہیں۔ فخر الدین کا وہ قول ہے جو اسی کے بعد لکھا ہے کہ یہ آیت اس شخص کو شامل ہے جو حضرت رسول صلعم کی تصدیق کرنے میں سب سے آگے تھا اور لوگوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت کی رسالت کی تصدیق کرنیوالوں میں سب سے اول اور افضل حضرت ابوبکر تھے لہذا حضرت علی مگر اس لفظ کو حضرت ابوبکر کی شان میں قرار دینا بہتر اور اولیٰ ہے اس لئے کہ حضرت کی بعثت کے وقت حضرت علی کم سن تھے تو آپ کی حیثیت اس جھوٹے بیچے کے ایسی تھی جو عموماً گھروں میں ہوتا ہے اور معلوم ہے کہ آپ کا حضرت رسول صلعم کی رسالت کی



نقدیق کیلئے آمادہ ہونا اور آگے بڑھنا اسلام کی قوت و شوکت بڑھانے میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا تھا پس اس آیت کو حضرت ابو بکر ہی کی شان میں مجتہد تھے۔ تو ہم نے جو ابھی دو باتیں ذکر کیں راول یہ کہ یہ آیت حضرت ابو بکر کی شان میں نہیں نازل ہوئی ہے اور دوسرے یہ کہ خیر الدین رازی صاحب کو بھی معلوم تھا کہ درحقیقت یہ آیت حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے (ان کا ثبوت امام صاحب کی اس عبارت سے اس طرح ہوتا ہے کہ اگر واقعاً کوئی روایت ایسی ہوتی جس سے معلوم ہوتا کہ یہ آیت حضرت ابو بکر کی شان میں نازل ہوئی ہے تو مردے کو اس قدر حلق کر دیتے اور باتیں بنا کر اس آیت کو حضرت ابو بکر کی شان سے چسپان کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی صاف صاف کہہ دیتے کہ فلان راوی نے فلان صحابی سے روایت کی ہے اور فلان محدثین نے اپنی کتابوں میں اس روایت کو لکھا ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے نہ کہ اگر کرا اور بھیج تان کرنا پڑتی اور نہ حضرت علی کے ذکر کرنے کی ضرورت ہوتی کیونکہ اگر درحقیقت یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل نہیں ہوئی تو آپ کا نام کیوں لیا اور یہ کیوں کہا کہ چونکہ وہ چھوٹے تھے اس وجہ سے مراد نہیں ہو سکتے۔ علاوہ بریں امام صاحب کے دوسرے تشکیکات کی طرح ان کے اس استدلال کا باطل ہونا بھی ظاہر ہے اسلئے کہ نبوت کا درجہ اسلام کے مرتبہ سے اعلیٰ و افضل ہے پھر جب کچھ کا نبی ہونا جائز ہے تو اس کا اسلام و ایمان کیوں نہیں صحیح ہوگا؟ خدا نے حضرت یحییٰ کے بارے میں فرمایا ہے **وَاتَيْنَاكِ الْكِتَابَ الْمُبِينَ** (گو بچپن میں نبوت دی رہا) سورہ مریم آیت ۱۸ اور حضرت عیسیٰ کے متعلق فرمایا کہ حضرت نے پیدا ہونے کے کچھ ہی دیر بعد فرمایا **اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰهِ اَتَانِی الْكِتَابَ وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا** یعنی میں بیشک خدا کا بندہ ہوں مھکوا اس نے کتاب عطا فرمائی ہے اور مھکوا نبی بنایا ہے (پارہ ۱۴ سورہ مریم آیت ۳۰) اور حضرت یوسف حبیب چین میں گنہگار کے اندر ڈالے گئے تو اس وقت آپ کے بزرگے وحی فرمایا **ادعُ حِیْنَ یَا یوسفُ** اور **ادعُ حِیْنَ یَا یوسفُ** کہ اسے یوسف تم گھبراؤ نہیں تم غم نہ کرنا تمیں جسے پرہیزگار بنائے گئے تب تم ان کو ان کے اس فعل سے متنبہ کرو گے جب وہ کچھ نہیں خیال کرے ہو گے (پارہ ۱۵ سورہ یوسف آیت ۱۰) اور حضرت سلیمان کے بارے میں فرمایا **فَفهمنا هَا سلیمان وکلا اتیناهما**



خدا و علما یعنی ہم نے سلیمان کو اسکا صحیح فیصلہ سمجھا دیا اور یوں تو سب کو ہم ہی نے فہم  
 سلیم اور علم عطا کیا ہے دہارہ ۷ سورہ انبیاء آیت ۹۷) جب خدا نے حضرت سلیمان کو نبی  
 بنایا ہے آپ کی عمر گیارہ سال کی تھی۔ پس جب بچوں کا نبی ہونا اور ان پر وحی اترنا جائز ہو  
 تو ان کا صاحب ایمان ہونا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا اور ان کے ایمان کی مدح اور قدر بھی  
 عقلاً مناسب ہوگی۔ غلا وہ برین حسن طرح اس شخص کو جو یا مذار والدین کے بیان اور  
 فطرت رسول میں پیدا ہو یہ نہیں کہا جائیگا کہ اس نے ایمان قبول کر لیا کیونکہ وہ تو  
 حالت ایمان میں پیدا ہی ہوا ہے قبول کیا پتیز کر گیا۔ قبول تو آدمی اس چیز کو کرتا ہے جو  
 پہلے سے اس کے پاس نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت علی کے بارے میں بھی یہ نہیں کہا  
 جاسکتا کہ آپ نے ایمان قبول کیا کیونکہ آپ تو ایمان کے ساتھ پیدا ہی ہوئے، اور حضرت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئینہ کھولی اور ایک سکند کو بھی نہ کفر پر رہے نہ کسی بت کی عبادت  
 کی۔ ہاں حضرت ابوبکر نے البتہ بچوں کی پرورش اپنی عمر کے چالیس سال سے زیادہ زمانہ تک  
 کی تھی تو آپ کے بارے میں بیشک یہ کہنا صحیح ہے کہ آپ پہلے سے تو مسلمان نہیں تھے  
 بعد کو اسلام قبول کیا۔ اور حضرت علی کے بارے میں یہ البتہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے  
 حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت پر آپ کی تصدیق کر کے اپنا ایمان دہیں پر آپ بچپن سے  
 تھے ظاہر فرمادیا۔ اور ہمارے اصحاب اس کو بھی نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت علی اپنا  
 ایمان ظاہر فرماتے وقت بالکل بچے تھے بلکہ آپ کی عمر پندرہ سال کی تھی اور بعضوں  
 نے چودہ سال بھی بیان کی ہے اور حضرت کی عمر کے متعلق یہ دونوں روایتیں حضرات  
 اہلسنت کے بیان بھی موجود ہیں چنانچہ صاحب کتاب شرح الطوالع نے اپنے اصحاب سے  
 اسی کتاب میں اور علامہ عافوی نے اپنی کتاب شرح مصابیح میں ذکر کیا ہے کہ  
 حسن بصری نے روایت کی ہے کہ حضرت علی کی عمر ایمان ظاہر کرتے وقت پندرہ سال  
 کی تھی اور صاحب شرح الطوالع نے چودہ سال کی روایت بھی کی ہے۔ صحیح بخاری کی  
 روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حد بلوغ سے اس وقت گزر گئے تھے کیونکہ انھوں  
 نے مغیرہ سے روایت کی ہے کہ انھوں نے کہا احدثت وانا ابن اثنتی عشرۃ کہ میں  
 جب بارہ سال کا تھا جب ہی مجھے اسلام ہونے لگا تھا۔ یہ امر بھی قابل غور ہے  
 کہ اگر حضرت اس وقت کم سن تھے جب بھی کوئی مصداقہ نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام محدثین و مؤرخین



اسلام روایت کرتے آئے ہیں کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو اسلام کی دعوت دی یعنی اسلام ظاہر کرنے کیلئے کہا اور یہ اپنی جگہ مسلم ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اسی شخص کو اسلام کی طرف دعوت دے دیتے تھے جس کا اسلام قبول کرنا ظاہر کرنا صحیح ہوتا جیسا کہ خلیفہ مامون الرشید نے بیان کیا تھا جب اس نے حضرت علی کے کل صحابہ سے افضل ہونے کے متعلق اپنے ناک کے ٹرے ٹرے علماء سے مشورہ مناظرہ کیا تھا ماسوا کو بھی تمام مورخین کہتے ہیں کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے معاویہ کو ایک تحریر بھیجی جس میں یہ شعر بھی لکھا تھا سبقتک الی الاسلام طرا۔ غلاما ما بلغت اوان حلی۔ یعنی میں اسلام کی طرف تم سب لوگوں سے پہلے بڑھ چکا ہوں میں اللہ کا تھا اور مد بلوغ کو نہیں پہنچا تھا۔ تو باد جو دیکھ معاویہ کو حضرت سے جو عداوت اور مخالفت تھی وہ بھی معلوم ہو کر اس نے بھی حضرت کے کہنی کے ایمان پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ پھر حضرت الدین رازی اس پر کیا باری کر سکتے ہیں در صورتیکہ آپ بھی اسی کی جماعت سے ہیں۔ یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ اسلام کا مرجع حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی تصدیق اور ہر اس چیز پر یقین کرنے کی طرف ہے جس کو حضرت خدا کی جانب سے لائے تھے اور یہ بات عقل کی تکلیفوں سے ہے یعنی ان باتوں کا یقین کرنا عقل ہی کا کام اور فریضہ ہے اور معلوم ہو کہ عقلی باتوں کی تکلیف انسان کی عقل کے قابل ہونے پر موقوف ہے خواہ انسان پانچ برس کا ہو خواہ پچاس سال کا اور ثابت ہے کہ حضرت علی نے جس وقت اسلام و ایمان کا اعلان فرمایا تھا آپ کی عقل پوری طرح کامل ہو چکی تھی۔ بل بالیقین ہونا تو یہ شرع کے ان احکام کی شرط ہے جو فروع دین اور اعمال و عبادات سے متعلق ہیں۔ ایمان اور اسلام کیلئے کہیں یہ شرط نہیں کی گئی ہے کہ وہ شخص بالغ ہو چکا ہو تب اس کو قبول یا ظاہر کرے۔ اور اگر ہم اسلام کے وقت حضرت علی کو بچہ فرض کر لیں جب بھی آپ کا ایمان و اسلام صحیح تھا اور یہ بات آپ کے دیگر کمالات و خصوصیات سے ہے جس طرح حضرات عالی شان شیر خوارگی میں لوح محفوظ کا مطالعہ کرتے رہتے تھے جس کی طرف پہلے بھی اشارہ ہے۔ غلامانی کی کتاب فتح الباری شرح صحیح بخاری سے اشارہ ہو چکا ہے۔ مختصر یہ کہ حضرت امیر المومنین کی فطرت میں خدا نے وہ نور و دھیت فرمادیا تھا جس کی وجہ سے آپ میں معرفتِ سابقین اور اسبابِ ایمان کے وہ خصوصیات جمع ہو گئے تھے جو دوسرے مومنین پختہ ہونے کے بعد بھی نہ پیدا ہوتے ہیں۔ لہذا حضرت کی اسی مخصوص فطری فضیلت نے



آپ میں معمولی آدمی کی عمر سے پہلے شرعی بلوغ کی صفت پیدا کر دی اور یہ کوئی عجب خیر بات نہیں ہے۔ یہی وہ نکتہ حضرت کی ذات تو مظهر العجائب و منبع الغرائب تھی ہی۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ:** ایسے کلام مجید کی یہ آیت هو الذی ایدت بنصرہ وباللہ المؤمنین

سے تمہاری تائید کی پارہ ۱۰ سورہ ہود آیت ۶۲ ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم نے فرمایا ہے کہ تو بے علی العرش کا اللہ واحد لا شریک لہ محمد عبدہ ورسولہ ایدتہ یعنی ابی طالب عرش پر رکھا ہوا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں وہ ایک و تنہا ہے اسکا کوئی شریک یا نہیں ہے محمد مصطفیٰ میرے بندے اور رسول ہیں انکی تائید میں نے علی ابن ابی طالب سے کی ہے۔

**قول ابطال:** بیشک یہ روایت السنن کی کتابوں میں موجود ہے اور ان کے محدثین اسکو بیان کرتے ہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ حضرت

فاصل مومنین اور ان کے خلفاء اور ائمہ سے ہیں اور جب حضرت رسول خدا صلعم کی تائید میں تاک سے کی گئی تو پھر حضرت علی سے آپکی تائید بدرجہ اولیٰ کی گئی تھی لیکن یہ آیت حضرت علی کی خدائت پر نہیں ہے جیسا کہ آپکا دعویٰ ہے۔

**قول حقائق:** فاضل غلطی نے اس مقام پر جس قسم کا مغالطہ دینا چاہا ہے وہ بھدار لوگوں سے مخفی نہیں رہے گا کیونکہ جناب علامہ علیہ الرحمہ کا کلام صرف یہ

نہیں ہے کہ خدا نے حضرت علی سے حضرت رسول خدا صلعم کی تائید کی ہے تاکہ دوسرے مومنین کی تائید کی وجہ سے حضرت علی کی تائید کا وزن با تار ہے اور پھر حضرت کیلئے کوئی مخصوص فضیلت نہ ثابت ہو بلکہ جناب علامہ کا اصل دعویٰ یہ ہے کہ خداوند عالم نے اس جملہ کو اپنے عرش عظیم پر ازل و ازال میں تشریف فرما کر حضرت علی کی بے مثل فضیلت پر مہر کر دی ہے کہ آپ کا درجہ ایسا رفیع ہے کہ عرش پر خدا اور رسول کے نام کے ساتھ آپ کا ذکر خیر بھی اس عذاب سے کر دیا گیا ہے کہ خدا نے آپ ہی سے حضرت رسول خدا صلعم کی تائید کی ہے اور یہ بات ثابت کرتی ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم نے بعد حضرت علی ہی سب سے افضل تھے اور ابی جناب علامہ علیہ الرحمہ کا دعویٰ ہے جیسا کہ بار بار پہلے ذکر ہو چکا علاوہ بریں فاضل غلطی نے یہ جو قمار کیا کہ پھر حضرت



علی سے آپ کی تائید بدرجہ اوست کی گئی تھی۔ تو یہ بھی ہمارے مقصود کے ثابت کرنے میں کافی ہے کیونکہ جب کل مسلمانوں کی تائید کے مقابلہ میں حضرت علی کی تائید اونٹ (افضل) کہی گئی تو ثابت ہو گیا کہ حضرت علی کی تائید بہترین تائید تھی اور آپ کے جیسی خدمت یا تہذیب حضرت رسول خدا صلعم کی کی ویسی کسی نے نہیں کی اور یہی شروع سے شیعوں کا دعویٰ ہے جبکہ حضرات اہلسنت ماننے میں تامل کرتے ہیں۔

**قول علامہ علیہ الرحمہ** اکیسویں کلام مجید کی یہ آیت یا ایہا النبی حسبک اللہ و من اتبعک من المومنین (اسے رسول تم کو پس خدا اور

مومنین سے جو شخص تمھارا تابع فرمان ہے کافی ہیں۔ پارہ ۱۰ سورہ ہود آیت ۱۲۴) تمھوں سے روایت کی ہے کہ یہ آیت حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے۔

**قول البطلان** اختصار آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ یہ تمام مومنین کی شان میں نازل ہوئی ہے اور اگر اس کا حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوتا صحیح مان لیا جائے جب بھی یہ بات صرف حضرت علی کے فضائل سے ثابت ہوگی مگر حضرت کی خلافت پر نفی نہیں ہو سکتی ہے۔

**قول حجتان** آیت مذکورہ کا وہ مطلب نہیں ہو سکتا جو فاضل مخاطب نے لکھا ہے کیونکہ اگر اس آیت کا تمام مومنین کی شان میں نازل

ہونا مراد ہوتا تو خدا یوں فرماتا حسبک اللہ والمومنون (خدا اور مومنین تم کو کافی ہیں) ایکن یجات اسکے من اتباعک من المومنین (مومنین بہت سے وہ جو تمھارے تابع فرمان ہے) کی قید لگا دی گئی تو معلوم ہوا کہ اس سے خاص شخص مراد ہے جس نے حضرت کی کامل درجہ لمرانبردار ہی کی۔ رہا اس حدیث کا صحیح ہونا تو اسکا طریق اہلسنت ثابت ہونا اور ان کی کتابوں میں مروی ہونا ہی اسکی صحت کیلئے کافی ہے کیونکہ اگر یہ حدیث صحیح نہیں ہوتی تو حضرات اہلسنت کی معتبر و معتمد علیہ کتب حدیث میں نہیں ہوتی حالانکہ ان کے کتابوں میں کثرت سے موجود ہے۔ اور اس روایت کو صاحب کشف الخمر نے بھی عزالدین عبد الرزاق المحمّد شافعی کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ رہا اس آیت سے حضرت علی کی فضیلت اور خلافت برافضل کا ثابت ہونا تو اس طرح



کہ چونکہ خداوند عالم نے حضرت رسول خدا صلعم سے کفار کے شر و فساد روکنے کو دو ہی صورتوں میں حصر کیا ایک اپنی حمایت اور دوسرے علی کی نصرت و جانفشانی اور اسی طرح حضرت رسول خدا صلعم کی حقیقی فرماں برداری کو بھی حضرت علی ہی میں حصر کر دیا لہذا مقتضائے روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی کل مومنین سے افضل تھے تو آپ ہی ان کے خلیفہ اور امیر المومنین بھی ہوئے۔

**قول علیہ الرحمہ** | بانیسویں کلام مجید کی یہ آیت فسوف یأتی اللہ بقوم عجم

و یحبونہ (یعنی عنقریب خدا ایسے لوگوں کو ظاہر کر دے گا جنہیں خدا دوست رکھتا ہوگا اور وہ انکو دوست رکھتے ہوں گے۔ پارہ ۶ سورہ مائدہ ۵) نقلی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے۔

**قول المطال** | مفسرین نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت بین والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حسب یہ آیت نازل ہوئی

تو حضرت رسول خدا صلعم سے لوگوں نے دریافت کیا کہ یہ کون قوم ہے تو حضرت نے اپنا دست مبارک بناب سلمان فارسی کی پشت پر مار کر فرمایا کہ وہ بھی اور اسی قوم سے مگر آیت کا ظاہری مطلب یہ ہے کہ وہ ایسی قوم کے بارے میں نازل ہوئی ہے جو اس وقت تک ایمان نہیں لائی تھی کیونکہ خدا نے سوف یأتی (عنقریب ظاہر

کرے گا) فرمایا ہے اور حضرت علی تو ابتداء ہی سے مسلمان تھے اور آپ کو تو خدا نے شروع ہی سے ظاہر کر دیا تھا تو آپ اس سے کیونکر مراد ہو سکتے ہیں۔ لیکن اگر ہم مان بھی لیں

کہ یہ حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے تب بھی یہ آپ کے فضائل میں ہے جس سے کسی کو انکار نہیں مگر آپ کی خلافت پر نفس نہیں ہے جو علامہ کا دعویٰ ہے۔

**قول حقیق** | وہ مفسر جنہوں نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت بین والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے مثل امام فخر الدین رازی و قاضی بیضاوی

کے انہوں نے اپنے دعوے کی دلیل یہ روایت بیان کی ہے کہ حسب یہ آیت نازل ہوئی تو حضرت رسول خدا صلعم نے ابو موسیٰ اشعری کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ وہ لوگ اسی شخص کی قوم ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ اس کی تحقیق میں بحث ہے کیونکہ اگر اہل یمن سے مراد وہ لوگ ہوں جو یمن کے شہروں میں رہتے تھے اگرچہ وہ قبیلہ اشعر یہ سے نہ ہوں بلکہ عاتکہ ہمدان سے







ہمارے اس بیان پر کوئی شخص یہ اعتراض نہیں کر سکتا کہ جس زمانہ میں حضرت علیؑ نے یہ تیغوں  
 جہاد کئے ہیں اس وقت تک حضرت سلمانؑ زندہ ہی تھے اور وہ حمزہؑ کی طرف  
 سے کسی جنگ میں لڑے ہی نہیں چہ اس آیت سے حضرت علیؑ کا تائید ہوتا ہے۔  
 اور مارقین سے جہاد کرنا کیونکر مراد ہو سکتا ہے۔ یہ اعتراض اسوجہ سے نہیں ہو سکتا کہ  
 کسی فعل کو کسی جماعت کی طرف نسبت دینے کیسے اس قدر کافی ہے کہ وہ فعل اس  
 جماعت کے اکثر لوگوں سے صادر ہوا ہو۔ چنانچہ اس صورت میں کہ روایت گئی ہے  
 کہ بنی ہاشم سلمانؑ مدین میں رہتے تھے اور وہاں انہوں نے قبیلہ بنی کنذہ میں شادی  
 کی تھی۔ ان کے کئی اولاد ہوئی جو کئی لڑائیوں میں حضرت امیر المومنینؑ کے ساتھ  
 تو چونکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو ملاحظہ فرمایا تھا کہ اولاد کے اسچھ کام والدین  
 کی پاکیزہ حیثیت کی وجہ سے ہوتے ہیں لہذا جناب سلمانؑ کی اولاد کے ان جہادوں  
 کو (جو انہوں نے حضرت علیؑ کی طرف ہو کر کیا تھا) جناب سلمانؑ ہی کی طرف منسوب  
 کر دیا۔ پس اب کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اگر اس آیت کا جناب سلمانؑ ہی کی شان میں نازل  
 ہوتا فرشتہ کہ جائے جب بھی اس سے مراد حضرت علیؑ ہی ہیں کیونکہ حضرت علیؑ کے  
 بیرون میں جناب سلمانؑ اور آپؐ کی اولاد تھے جنہوں نے آپؐ کی طرف سے جہاد کیا تھا۔ شیخ  
 محمد بن ابی الدین عربی نے اپنی کتاب فتوحات مکہ میں لکھا ہے کہ چونکہ حضرت رسول خدا صلی  
 اللہ علیہ وسلم اپنے خالص بندے تھے جنگ اور جنگ اہلبیت کو خدا نے پاک و پاکیزہ کر رکھا تھا  
 اور ان سے ہر عیب و برائی و مذمت کو دور رکھا تھا کیونکہ جس کا معنی عرب میں برائی  
 اور گندگی ہی ہے جیسا کہ امام فن عربیہ فرماتے ہیں کیا ہے لہذا خدا نے فرمایا ائمانا یرید  
 اللہ لیدفع عنک الرجس اهل البیت و یطہرکم تطہیرا۔ یعنی اے اہلبیت خدا نے  
 توہین سے پاک کر رکھا ہے کہ تم سے ہر برائی اور گندگی کو دور رکھے اور تمکو ایسا پاک کرے  
 جو پاک و پاکیزہ کرنے کا حق ہے۔ تو ان حضرات کی طرف نسبت بھی اسی شخص کو دیکھا جیسا  
 جو پاک ہو گیا اور ضروری ہے کہ وہ بھی ایسا ہی ہو کیونکہ انکی طرف وہی منسوب ہو گا جو  
 اسے منسوب ہو۔ لہذا یہ حضرت خود بھی کسی کو اسی وقت اپنی طرف منسوب کرینگے جب  
 اس کے لئے طہارۃ اور تقدس کا حکم ثابت ہو گا۔ پس حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول جو  
 جناب سلمانؑ ناری کی طہارۃ اور حفظ الہی اور گویا عصمت کی شہادت ہے جو ان کے



بارے میں حضرت نے فرمایا سلمان منا اهل البيت (کہ سلمان ہم ہی اہلبیت سے ہیں) اور حضرات اہلبیت کی یہ شان ہے کہ خدا نے ان کی پاکیزہ کرنے اور سہر بڑائی و عیب کو ان سے دور رکھنے کی شہادت دی ہے اور حسب ان اہلبیت کی طرف سے پاکیزہ اور مقدس شخص کے کوئی منسوب بھی نہیں ہو سکتا اور ان حضرات کی طرف کسی کے صرف منسوب ہی ہو جانے سے اسکو عنایت الہی حاصل ہو جاتی ہے تو پھر خود ان اہلبیت کی طہارت و تقدس کی کیا حد بیان ہو سکتی ہے اور ان حضرات کی پاکیزگی اور عصمت کو کوئی کیونکر سمجھ سکتا ہے؟ کہ یہ تو ہر طرح پاک و پاکیزہ بلکہ عین طہارت اور محکم پاکیزگی تھے۔ پھر یہی شیخ محی الدین ابن العربی کہتے ہیں کہ حضرات اہلبیت تو نفس (قول خدا) سے پاک و پاکیزہ ثابت ہو چکے ہیں پھر جناب سلمان بھی انہیں ہی ہیں۔ جہاں کوئی شک نہیں ہو سکتا اور مجھے امید ہے کہ حضرت علی اور جناب سلمان کی اولاد بھی اس عنایت الہی کے قریب ہونگے جس طرح یہ عنایت الہی حضرت علی کے معصوم صاحب زادوں امام حسن و امام حسین اور انکی اولاد اور انکے شیعوں تک پہنچی کیونکہ خدا کی رحمت وسیع ہے۔ پھر تم ان حضرات معصومین کے بارے میں کیا خیال کر سکتے ہو جو ہر گناہ اور برائی سے محفوظ ہیں اور اپنی حدود سر پر قائم ہیں اور اسکے مراسم پر ٹھہرے ہوئے ہیں ان حضرات کا شرف تو کہیں اسلئے واکمل ہوگا اور اس بلند درجہ تقرب خدا کے قطب بھی حضرات ہیں اور انہیں قطبوں سے جناب سلمان فارسی نے بھی اہلبیت کی منزلت کا شرف پایا اور اسی وجہ سے آپ حقوق خدا بر عباد و حقوق عباد بر خدا کے سب سے بہتر جاننے والوں اور ان حقوق کو کماں سے تعدی و انہماک و پابندی سے ادا کرنے والوں میں ہوئے چنانچہ انہیں کے بارے میں حضرت رسول خدا صلعم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ لو کان کل ايمان بالثريا لئلا رجال من فارس یعنی اگر ایمان ثریا پر بھی ہوگا تو اسکو فارس کے کچھ لوگ حاصل کر کے رہیں گے اور یہ حدیث ارشاد فرماتے وقت حضرت نے جناب سلمان فارسی ہی کی طرف اشارہ کیا تھا۔ فتوحات مکیمہ کی عبارت تمام ہو گئی۔

اس آیت کی تفسیر میں جو روایتیں حضرات اہلبیت نے ذکر کی ہیں انکے لطائف سے یہ بھی ہے کہ فخر الدین رازی و بیضاوی نے کہا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے پر حضرت نے ابو موسیٰ اشعری کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ہم قوم هذا یعنی وہ لوگ اس شخص کی



قوم ہیں۔ تو حضرت نے یہ نہیں فرمایا کہ "شخص اور اسکی قوم ہے" بلکہ صرف انکی قوم کو فرمایا اور اس طرح ابو موسیٰ کو ان لوگوں سے علاحدہ اور خارج کر دیا۔ اور اس آیت کے شرف میں ان کو داخل نہیں کیا جس سے ثابت ہوا کہ حضرت کو معلوم تھا کہ ابو موسیٰ کا آخر وقت میں برا انجام ہو جائیگا۔ اور وہ حضرت علی سے منہ پھیر لینگے (جیسا کہ جنگ صفین کے بعد قصہ حکیم میں انھیں ابو موسیٰ نے فیصلہ کیا تھا کہ نہ حضرت علی خلیفہ رہیں نہ معویہ ہو بلکہ قسیر شخص مقرر کیا جائے) یہی انکی قوم یعنی یمن والے تو انکے بزرگوں کی ایک جماعت اور انکے اشراف و معززین جنکا ایک ایک شخص دوسرے قبیلہ کے ہزار ہزار شخص کے برابر تھا سب کے سب حضرت علی ہی کے شیعہ تھے اور انھیں سے قبیلہ ہزان بھی تھا اور انھیں سے اویس قرنی بھی تھے جنھوں نے جنگ یمین میں حضرت علی کے لشکر میں شہادت پائی اور جن ردائیوں میں یہ ہے کہ آنحضرت صلعم نے اس آیت کے نازل ہونے پر فرمایا کہ وہ سلمان اور انکے لوگ ہیں تو حضرت نے جناب سلمان کی قوم کو اس حکم میں انکا تابع قرار دیا اور انکی قوم کو لفظ ذوو (لوگ) سے تعبیر فرمایا جس سے اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا کہ جو لوگ معرفت ولایت اور احکام خدا کی پیروی میں جناب سلمان کے تابع ہو گئے وہی جناب سلمان کے لوگ اور انکی قوم اور اس حکم میں داخل سمجھے جائینگے اور جو ایسے نہیں ہو گئے وہ نہیں سمجھے جائینگے۔ اس مضمون کو اچھی طرح سمجھنا چاہئے۔

امام فخر الدین رازی نے بھی اپنی تفسیر میں اس مضمون کو نقل کیا ہے کہ یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے لیکن چونکہ اسکو نقل کرنے کے بعد وہ شیعوں پر خوب پکے اور اگر جے ہیں اور اپنے لقب سے اس مضمون پر کثرت شکوک و شبہات کے جننے کئے ہیں لہذا ہمیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ انکے کلام کو ذکر کر دیں اور پھر اس کلام میں جو غلطیاں ہیں انکو بھی واضح کر دیں تاکہ ناظرین شکوک و اہام کو بحال میں پھنسے نہ پائیں۔ امام صاحب تحریر فرماتے ہیں "ایک جماعت نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے اور اسکی دلیل دو وجہیں ذکر کی ہیں پہلی یہ کہ جب جنگ خیبر میں حضرت رسول خدا صلعم نے حضرت علی کو علم مرحمت فرمایا تو اس سے پہلے ہی فرمادیا تھا کہ لا دفن الراۃ انی رجل یحب الله ورسوله و یحب الله



دوسرے سولہ یعنی اب میں اس علم کو اُسے دینگا جو خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہے اور  
 خدا اور رسول بھی اسکو دوست رکھتے ہیں اور آیت زیر بحث میں بھی یہی الفاظ ہیں  
 کہ خدا ایسی قوم کو ظاہر کر دینگا جو خدا کو دوست رکھتے ہیں اور خدا بھی ان کو دوست  
 رکھتا ہے لہذا قرآن کی تفسیر حدیث سے بہتر کیا چیز کر سکتی ہے؟ دوسری وجہ  
 یہ کہ خداوند نے اس کے بعد فوراً ہی جو آیت ذکر کی ہے وہ مشہور آیت ولایت  
 یعنی اِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ اٰمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلٰوةَ وَيُؤْتُونَ  
 الزَّكٰوةَ وَهُمْ عَلَىٰ مَا رَزَقْنٰهُمْ سٰغِيْرُوْنَ اس کے ايمان اور مختار سے سرپرست تو بس یہی ہیں خدا اور  
 اسکا رسول اور وہ ایمان والا ہے جو کلام کو قائم کرے اور مال و مال کو ربح میں نہ کو  
 دیتے ہیں اور نہ ہرج و مرج کرتے ہیں یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی  
 لہذا ان کے قبل والی آیت نہایت زبردست یا اَللّٰهُ يَقُوْمُ خَبِيْرٌ مِّنْ عَيْنِہٖۤ اَنْ یَّجۡلِسَ  
 حضرت علی کی شان میں یہ آیت بہتر ہے اس آیت کے حضرت علی کی شان  
 میں نازل ہونے کی جودلیات دلی ہیں انکا خلاصہ اقوال یہی ہے کہ ہمیں  
 رسول اللہ نے دینی شہر میں کلام اور اس آیت کے متعلق کسی امور ذکر کرنا نہیں اول  
 یہ شیعوں کا مذہب باطل ہے اس کے لئے یہی آیت بہترین دلیل ہے جسکی  
 توضیح یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ لوگوں سے حضرت ابو بکر کو خلیفہ اور امام مانا  
 وہ سب کافر ہو کر مرتد ہو گئے اس لئے کہ انھوں نے حضرت علی ابن ابی طالب کی  
 امامت و خلافت پر جو نفس مبنی تھی اس سے انکار کر دیا اور اسکو چھوڑ کر اپنے نفس کی  
 پیروی میں حضرت ابو بکر کو خلیفہ بنا لیا پس ہم کہتے ہیں کہ اگر واقعی ایسا ہی ہوتا جیسا  
 شیعہ کہتے ہیں تو یقیناً خدا ایسی قوم کو نہ کرتا جو ان (حضرت ابو بکر کو خلیفہ مانتی والی)  
 مسلمانوں سے بڑی اور انکو بڑی کر دے اور انھیں دین حق کی طرف متاثر نہ کرے کیونکہ خود  
 خدا نے اسکا وعدہ فرما دیا ہے کہ میں یقیناً مسلمانوں کو دینا منسوب یا فی اللہ بقوم  
 یحبونہم تا آخر آیت یعنی ان سے جو شخص اس سے پیار کرے میں اسکو مرتد ہو گا تو کچھ یہ وہ نہیں ہے  
 خدا بہت جلد ایسی قوم کو ظاہر کر دینگا جو وہ دوست رکھتا ہے اور وہ لوگ بھی اسکو  
 دوست رکھتے ہیں اور اس آیت میں لفظ "مَنْ" (جو شخص) شرط کی صورت میں  
 عموم کیسے ہے تو اسکا مطلب یہ ہے کہ جو شخص بھی دین اسلام سے مرتد ہو جائے



اسکے زیر کرنے کے لئے خدا ایسی قوم کو ضرور لایگا جو اُسے مغلوب کرے اور اسکی شوکت و اقتدار کو باطل کر دے۔ پس جن لوگوں نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر کیا تھا اگر وہ دین اسلام سے مرتد ہو گئے ہوتے تو اس آیت کے حکم کے مطابق خدا پر واجب تھا کہ ایسی قوم کو لائے جو ان کو زیر کرے اور انکے مذہب کو باطل کر دے مگر واقع میں ایسا نہیں ہوا بلکہ اسکے خلاف ہی ہوا کیونکہ ہمیشہ یعنی جب سے ہمیں رافضیوں کے باطل عقائد اور انکے فاسد مذہب کا علم ہوا یہی جانتے ہیں کہ برابر رافضی ادگ ہی زیر کئے گئے اور اپنے باطل عقیدوں کے ظاہر کرنے سے برابر روکے جاتے رہے اور جو شخص انصاف سے کام لے اُس کے لئے یہ بات بالکل ظاہر ہے۔ دوسرا امر یہ کہ ہمارا دعویٰ ہے کہ واجب ہے اس آیت کو حضرت ابوبکر کے حق میں نازل ہونا تسلیم کیا جائے جسکی دو دلیلیں ہیں پہلی دلیل یہ کہ یہ آیت مرتد لوگوں سے جہاد وقت ال کرنے کے متعلق مخصوص ہے اور جیسا کہ ہم نے پہلے شرح و بسط سے ذکر کیا ہے حضرت ابوبکر ہی وہ بزرگ ہیں جو اسلام سے پھر جانے والوں (مرتدین) سے جہاد پر آمادہ ہوئے اور یہ ممکن نہیں ہے کہ اس سے مراد خود حضرت رسولی صلعم ہوں کیونکہ حضرت کو تو اپنی عمر میں کبھی بھی مرتد لوگوں سے جہاد کا اتفاق نہیں ہوا اور یہ بات بھی ہے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے فسوف یاتی اللہ بقوم (خدا جلد ایسی قوم کو لایگا) جس لفظ سے استقبال (آنے والے زمانہ) کیلئے ہے نہ کہ حال (موجودہ زمانہ) کیلئے۔ تو واجب ہے کہ جس وقت یہ آیت اتری اور یہ خطاب نازل ہوا اس وقت وہ قوم موجود نہ ہو کیونکہ اگر وہ قوم اس وقت نہ ہو د ہوگی تو خدا کا قول غلط ہو جائیگا جو فرماتا ہے عنقریب ایسی قوم لایگا۔ یہاں اگر کوئی کہے کہ اس سے حضرات اہلسنت ہی کا دعویٰ غلط ہو جاتا ہے کیونکہ حضرت ابوبکر اس آیت کے اترنے وقت موجود تھے اور انکو زمانہ استقبال سے تعلق نہیں تھا تو اس کے جواب میں ہم دو باتیں کہیں گے ایک یہ کہ وہ مرتد لوگ جن سے حضرت ابوبکر نے جہاد کیا آیت کے اترنے وقت موجود نہیں تھے لہذا انکو زمانہ حال میں موجود نہیں کہہ سکتے دوسری یہ کہ آیت کا معنی یہ ہے کہ خدا جلد ایک ایسی قوم کو لایگا جو مرتدین سے لڑنے پر قدرت رکھتی ہوگی اور اسکا موقع اسکو لایگا۔ اور حضرت ابوبکر اگرچہ آیت اترنے وقت موجود تھے مگر اس وقت مرتدین سے جہاد و قتال کرنے پر آمادہ نہیں تھے اور نہ امر وہی کرنے کا انکو حق تھا لہذا اعتراض مذکور زائل ہو گیا۔ غرض یہ بات ثابت ہو گئی کہ اس آیت سے حضرت رسولی صلعم کسی طرح مراد نہیں ہو سکتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہرگز مراد



ہیں۔ یہ سب کچھ کہہ کر پھر جانے والوں سے جہاد کا اتفاق ہی نہیں ہوا۔  
 اگر کوئی (مرد) اعتراض کرے کہ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت علی کو مرتدین سے  
 جہاد کا حکم دیا گیا ہے۔ اس لئے کہ آپ کی امامت میں جن لوگوں نے آپ سے مخالفت کی اور حضرت  
 نے ان سے جنگ کی وہ بھی مرتد ہی تھے۔ تو ہم کہیں گے یہ اعتراض دو وجہوں سے باطل  
 ہے۔ ایک یہ کہ لفظ مرتد صرف اس شخص پر بولا جاتا ہے جو اسلامی شریعتوں کا تارک ہو اور اسلام  
 کی اس بات کو نہ مانے اور وہ قوم جس نے حضرت علی سے مخالفت اور نزاع کی وہ بظاہر شہرہ  
 ظہر کی تارک نہیں تھی۔ کوئی شخص یہ نہیں کہتا تھا کہ حضرت علی نے ان لوگوں سے اس وجہ سے  
 جنگ کی کہ وہ اسلام سے ناپاک ہو گئے تھے اور حضرت علی نے بھی ان لوگوں کو کسی موقع پر مرتد  
 کے نام سے یاد نہیں فرمایا پس ایسا اعتراض جو رد و افض کرتے ہیں وہ درحقیقت کل مسلموں کی نفرت  
 علی کی طرف سے دہتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ جن لوگوں نے سلمہ امامت میں حضرت علی  
 سے مخالفت اور نزاع کی اگر اسی وجہ سے وہ مرتد ہو گئے تو لازم آئے گا کہ حضرت ابو بکر اور اس  
 زمانہ کے مسلمان ان کو اپنا امام مانتے تھے ان کو بھی مرتد کہا جائے۔ اور اگر ایسا ہو تو ظاہر آئے گا کہ  
 مطابق حدیث واجب تھا کہ وہ ان لوگوں سے جہاد کرنے کے لئے بھی ایک قوم کو لاتا جو ان پر قہر و  
 غلبہ حاصل کرنی اور ان سب کو پختہ دین اسلام کی طرف پھیرتی اور چونکہ یہ واضح ہے کہ ایسا نہیں ہوا  
 یعنی حضرت ابو بکر پر قہر و غلبہ کر کے انھیں حضرت علی کی امامت کا قائل کرنے کیلئے کوئی قوم نہیں آئی  
 لہذا ہمیں یقین ہو گیا کہ سلمہ امامت میں حضرت علی سے مخالفت اور نزاع کرنا ارتداد کا سبب نہیں  
 تھا اور آپ سے جن لوگوں نے جنگ کی وہ مرتد نہیں تھے اور سبب وہ مرتد نہیں تھے تو اس  
 آیت کو حضرت علی کی شان میں ہی نہیں مانا جاسکتا ہے کیونکہ ان لوگوں کی عدت سنا  
 جو مرتد لوگوں سے جہاد کرنے والے تھے۔ اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ بین دونوں یا ان دونوں  
 کی شان میں نازل ہوئی ہے کیونکہ ان لوگوں کو بھی مرتدین سے لڑنے کا اتفاق نہیں ہوا اور  
 اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ بین دونوں یا ان دونوں کو مرتدین سے لڑنے کا موقع مل گیا ہے چنانچہ  
 وہ رعایا تابع اور پیروں کے لئے اس بڑائی میں نیکے سردار اور مقتدا اور پیشوا بھی حضرت ابو بکر  
 ہی ہونگے اور عداوت کے لئے اس عداوت میں جو بزرگ آئین اور سردار اور پیشوا مقتدا ہو اس کی  
 شان میں اس سے بڑا تنازعہ ہونی بہت مشکل ہے کہ بت دیا جاتا ہے اور یہ دونوں کی  
 شان میں مانا جاسکتا ہے پس چہ وجہ سے واضح دلیل ذکر کی اس سے ظاہر ہوگا کہ یہ آیت خاص حضرت



ابو بکرؓ کی شان میں ہے۔ یہ تو پہلی دلیل تھی۔ دوسری دلیل اس امر کی کہ یہ آیت خاص حضرت ابو بکرؓ کی شان میں نازل ہوئی یہ ہے کہ اچھا ہم فرض کر لیتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے مرتدین سے جہاد اور جنگ کی تھی لیکن حضرت ابو بکرؓ نے جو مرتدین سے اپنے زمانہ میں جنگ کی اسلام میں انکی حالت اعلیٰ اور اس کا موقع اکثر دیر تھو اُس جنگ سے جو حضرت علیؓ نے ان لوگوں سے کی جنہوں نے حضرت سے مسلمانیت و خلافت میں مخالفت کی تھی جس کی دلیل یہ ہے کہ تو اس سے معلوم ہے کہ جب حضرت رسول خدا صلعم نے دنیا سے انتقال فرمایا تو عربوں میں ایک سخت اضطراب پیدا ہوا اور وہ سب کمرشی پر آمادہ ہو گئے اور حضرت ابو بکرؓ ہی وہ بزرگ تھے جو اُن کو زیر کرنے پر آمادہ ہوئے اور سبیلہ لکذب اور طلحہ بن خویلد کا فتنہ بھی فرو کر سکے اور وہی تھے جو مرتدین کے ساتوں گروہوں سے لڑے اور ہی تھے جو اُن مسلمانوں سے بھی لڑے جنہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا پس جب وہ ان کا راز لے نمایاں میں کامیاب ہو گئے تو اسلام کا پاؤں جم گیا اور اسکی شوکت عظیم الشان ہو گئی اور اسکی دوست برہ گئی یہ خلافت حضرت علیؓ کے کہ آپ کو وہ زمانہ ملا جب اسلام پہلی ہی سے مشرق و مغرب میں دور دور تک پھیل چکا تھا اور دنیا کے بادشاہ مسلمانوں سے زیر ہو چکے تھے اور اسلام دوسرے دینوں اور مذہبوں پر غالب آچکا تھا پس ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکرؓ کا جہاد اپنی تائید و حمایت و تقویت اسلام میں حضرت علیؓ کے جہاد سے بڑھا ہوا تھا۔ اور یہ بھی طے شدہ امر ہے کہ اس آیت سے خدا کا مقصود اس قوم کی مدد و ثنا اور تعظیم و تکریم کرنا ہے جو دین کے قوی اور اسلام کی نصرت کرنے والے باشندے ہیں پس سبب حضرت ابو بکرؓ اس غرض خداوند عالم میں زیادہ جگہ نشانی کرتے ہیں۔ سبب ہے کہ اس آیت سے مراد بھی آپ ہی ہوں۔

تیسرا امر اس آیت میں یہ ہے کہ ہمارا دعویٰ ہے کہ اسی آیت سے حضرت ابو بکرؓ کی خلافت و امامت کی صحت و حقیقت بھی ثابت ہوتی ہے اور وہ اس طرح کہ ہم نے جو وجوہ ذکر کی ہیں ان سے جب یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ آیت خاص ابو بکرؓ کی شان میں نازل ہوئی اور دینی اس کے مصداق بھی ہیں نہ کوئی اور۔ تو اب ہم کہتے ہیں کہ خداوند عالم نے جن لوگوں کو اس آیت سے مراد لیا ہے انکی چند صفیتیں اسیں ذکر کی ہیں پہلی صفت یہ کہ خدا اُن لوگوں کو دوست رکھتا ہے اور وہ انکی ہی خدا کو دوست رکھتے ہیں اور ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ اس آیت سے مراد حضرت ابو بکرؓ ہی تو خود ہی یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ خدا کا یہ قول اللہ ان کو دوست رکھتا ہے اور وہ لوگ بھی خدا کو دوست رکھتے ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ کی صفت سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ انکی نسبت یہ بیان کر کے دیا کہ



نکال دیا اور یہ بات ثابت کرتی ہے کہ حضرت اپنی خلافت و امامت میں حق پر تھے۔ دوسری صفت  
 یہ کہ وہ لوگ مومنین کے لئے نرم اور کافروں کے لئے سخت ہیں۔ اور یہ بھی حضرت ابو بکر کی صفت ہے  
 یہ سب اسی دلیل کے جس کو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے اور اسکی تاکید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے  
 جو خبر مستفیض میں وارد ہوئی ہے کہ حضرت صلعم نے فرمایا ارحم الراحمین ارحم بامتی ابی بکر کہ ہماری امت پر  
 سب سے زیادہ رحم کرنے والے ہماری امت سے ابو بکر ہیں۔ تو آپ مومنین پر رحم اور شفقت کرنے  
 اور کافروں پر سختی کرنے سے موصوف ہوئے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ ابتدائے امر میں جب حضرت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ معظمہ میں مقیم تھے اور آپ بہت ہی ضعیف و بے بس ہو رہے اسوقت حضرت ابو بکر آپ کی  
 کس کس طرح حمایت فرماتے آپ سے کفار کو کیونکر دفع کرنے اور کس قدر حضرت کی صحبت میں رہتے  
 اور آپ کی خدمت کرنے اور کفار مکہ کے سرکشوں اور شیطان سے کسی کی بھی تو پروا نہیں کرتے تھے  
 اور آخر وقت یعنی اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی آپ ذرہ برابر کسی قول کی طرف ملتفت نہیں ہوئے اور  
 جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا ان سے جنگ کرنے ہی پر اصرار کرتے رہے آخر کار نبوت  
 یہاں تک پہنچی کہ آپ تنہا ان قوم سے لڑنے کے لئے نکل پڑے جس پر انکا بوجھ آپ کے پاس  
 دوڑے آئے اور الحاح و زاری سے اور خوشامد کے ساتھ آپ کو اس ارادہ سے باز رکھا لہذا آپ نے  
 ایک اشکران لوگوں کی طرف روانہ کیا جسے جاکر انھیں شکست دی اور خدا نے اس فتح کو دولت  
 اسلام کا سہرہ قرار دیا لہذا خدا کا یہ قول اذلة علی المومنین واعزة علی الکافرین حضرت  
 ابو بکر کے سوا کسی پر چسپاں ہو ہی نہیں ہو سکتا۔ تیسری صفت یہ کہ خدا فرماتا ہے بجاہدوں  
 فی سبیل اللہ وینافون لومة کاذبہ وہ لوگ خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے  
 کی ملامت کی پروا نہیں کریں گے۔ تو یہ صفت حضرت ابو بکر میں بھی تھی اور حضرت علی میں بھی مگر اس  
 میں بھی حضرت ابو بکر کا حصہ زیادہ ہے کیونکہ حضرت ابو بکر کا جہاد کفار کے ساتھ ابتداء سے نشوونما سے  
 اسلام میں مقام مکہ معظمہ ہوا جب کہ اسلام نہایت ضعیف و انحصار میں تھا پس حضرت ابو بکر کافروں  
 سے اپنی قدرت کے مطابق جہاد کرتے اور اپنے امکان بھر کافروں کو آپ سے دفع فرمانے سے  
 برخلاف حضرت علی کے کہ آپ کا جہاد مکہ معظمہ میں کوئی بھی ثابت نہیں ہوا جب حضرت ہجرت فرما کر  
 مدینہ منورہ میں تشریف لائے ہیں اور کفار مکہ سے لڑائی ہونے لگی اسوقت سے آپ کی اس خدمت کا  
 آغاز ہوتا ہے چنانچہ سب سے پہلے آپ کا جہاد غزوہ بدر و غزوہ احد میں ہوا ہے اور اسوقت اسلام  
 بہت قوی ہو گیا تھا اور اسلامی لشکر اکتھے اور کافی تعداد میں ہو گئے تھے لہذا ثابت ہو گیا کہ حضرت



حکایت میں جو اوجہ میں دینی سے ثابت ہو جائے گا وہ یقیناً حضرت ابو بکر ہی کی ہے

ابو بکر کا جہاد حضرت علی کے جہاد سے کامل تر تھا دو وجہوں سے ایک یہ کہ وہ حضرت علی کے جہاد سے باعتبار زمانہ کے مقدم تھا پس افضل بھی تھا کیونکہ خداوند عالم نے فرمایا ہے لا یستوی منکم من الفقم قبل الفقم وقاتل (پارہ ۲، سورہ حدید آیت ۱۰) یعنی تم میں سے جو شخص فتح کے پہلے راہ خدا میں مال خرچ کرنا اور جہاد کرتا رہا اس کے برابر دوسرے لوگ نہیں ہو سکتے۔ دوسری وجہ یہ کہ حضرت ابو بکر کا جہاد حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ضعف و بے بسی کے وقت تھا اور حضرت علی کا جہاد اس وقت ہوا جب اسلام خود قوی ہو گیا تھا چوتھی صفت یہ کہ خدا فرماتا ہے۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء یہ خدا کا فضل ہے جسکو وہ چاہتا ہے رحمت فرماتا ہے۔ یہ بات بھی سزا ابو بکر کے سوا کسی کے لئے نہیں کہی جاسکتی کیونکہ اسکی تاکید اس قول خداوند عالم سے بھی ہوتی ہے و لا یاتل اولی الفضل منکم والسعة یعنی تم میں سے جو لوگ صاحب فضل و وسعت ہیں وہ قسم نہ کھا بیٹھیں (پارہ ۸، سورہ نور آیت ۶۲) اور ہم نے بیان کر دیا ہے کہ ضروری ہے یہ آیت حضرت ابو بکر ہی کی نہیں یہ ہے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ضروری ہے یہ آیت حضرت ابو بکر ہی کی کی شان میں مانی جائے اور جب بات یہ ہوئی تو یہ بھی ضروری ہے کہ یہ صفتیں حضرت ابو بکر ہی کی ہوں اور جب یہ ثابت ہو گیا تو واجب ہے کہ یقین کیا جائے حضرت ابو بکر کی امامت و خلافت صحیح اور برحق تھی اسلئے کہ اگر آپ کی امامت باطل ہوتی تو یہ صفتیں آپ سے مانع نہیں ہوتیں یہاں اگر کوئی شخص کہے کہ کیا یہ بات ممکن نہیں ہے کہ حضرت ابو بکر میں یہ کل صفتیں اسوقت تو پائی جاتی ہوں جب حضرت رسول خدا زندہ تھے مگر جب آپ کا دنیا سے انتقال ہو گیا (اور حضرت ابو بکر کے دل میں خلافت کی طمع پیدا ہوئی) اور آپ نے اپنی خلافت و امامت شروع کی اسوقت آپ سے یہ کل صفتیں زائل اور باطل ہو گئی ہوں؟ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ بھائی تمہارا یہ احتمال قطعاً باطل ہے کیونکہ خدا کے تعالیٰ نے تو فرمادیا ہے ضوت یاقی اللہ بقوم یحبہم و یحبونہ تو خود خدا ہی نے ثابت کر دیا کہ جب خدا ان لوگوں کو آئندہ زمانہ میں ظاہر کرے گا اسی وقت وہ لوگ ان صفتوں سے مشفق ہونگے۔ پس یہ جملہ اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ خداوند عالم گواہی دیتا ہے کہ جس وقت حضرت ابو بکر مرتدین سے جہاد کر رہے تھے اس وقت وہ ان صفات و صفتیں سے اور وہ وقت آپ کی خلافت ہی کا زمانہ تھا پس ہم نے جو ذکر کیا اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ آیت حضرت ابو بکر کی صحت خلافت پر دلالت کرتی ہے۔ رہا رافضیوں کا یہ قول کہ آیت حضرت علی کی شان

سہ فخر الدین رازی نے اس جگہ کی عبارت یہ لکھی ہے "اما قول الروافض لعنہم اللہ یعنی رافضیوں کا قول خدا ان پر لعنت کرے۔" یہ ہے تہذیب علماء اہل سنت کی۔



میں نازل ہوئی ہے اس دلیل سے کہ حضرت صلعم نے جنگ خیبر میں فرمایا تھا لا عظیمین الراية  
عند ارجلا يحب الله ورسوله وحبہ الله ورسوله کہ میں کل یہ علم اسلام اُس مرد کو دوں گا  
جو خدا و رسول خدا کو دوست رکھتا ہے اور اللہ و رسول بھی اسکو دوست رکھتے ہیں اور یہ مرد  
حضرت علی ہی تھے تو را فضیول کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ حدیث اخبار احاد سے ہے  
اور شیعوں کے یہاں عمل کرنے میں اخبار احاد سے متک کرنا جائز نہیں ہے پھر جس قسم کی  
حدیثوں سے اعمال میں متک جائز نہیں ان حدیثوں سے علم کے معاملہ میں متک کرنا کیونکر  
جائز ہوگا؟ دوسرا جواب یہ کہ اس صفت کے حضرت علی میں پائے جانے سے یہ کیونکر معلوم ہوا  
کہ یہ حضرت ابوبکر میں نہیں پائی جاتی تھی (یعنی ہو سکتا ہے کہ حضرت علی میں بھی پائی جاتی ہو  
اور حضرت ابوبکر میں بھی) اور اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ اس صفت کے حضرت علی میں پائے جانے  
سے ضروری ہوگا کہ یہ حضرت ابوبکر میں نہیں پائی جائے جب بھی یہ کیونکر ثابت ہوگا کہ یہ مجموع  
صفیات حضرت ابوبکر سے خارج تھیں اور من جملہ ان صفات کے انکار غیر فرار ہونا بھی ہے  
پس جب یہ صفت حضرت ابوبکر میں نہیں پائی گئی تو ان صفات کا مجموعہ بھی انہیں نہیں پایا گیا  
تو عمل میں بدلیل خطاب اس قدر کافی ہے۔ رہی یہ بات کہ ان صفتوں سے کوئی صفت بھی حضرت  
ابوبکر میں نہیں پائی جاتی تھی تو یہ بات الفاظ حدیث سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتی غرض خدای  
تعالیٰ نے اس صفت (محب و محبوب خدا و رسول اور مومنین کے لئے اذلہ اور کافرین کیلئے  
اعزہ ہو) کو جو آیت زیر بحث میں ہے حضرت ابوبکر میں واقعہ خیبر کے بہت زمانہ بعد یعنی اس وقت  
پیدا کیا جب وہ مرتدین سے جہاد میں مشغول ہو گئے تھے۔ پس اگر ہم مان بھی لیں کہ جنگ  
خیبر کے وقت یہ صفت حضرت ابوبکر میں نہیں پائی جاتی تھی جب بھی اس سے یہ تو لازم نہیں  
آتا کہ یہ آئندہ بھی انہیں نہیں پیدا ہو سکے (غرض ہو سکتا ہے بعد وفات رسول خدا حضرت ابوبکر  
میں یہ صفت پیدا ہو گئی ہو) ملا وہ بریں ہم اہلسنت اپنے دعویٰ میں (کہ یہ آیت حضرت ابوبکر  
ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے) ظاہر قرآن سے دلیل پیش کرتے ہیں اور افضنی لوگ حدیث  
راایت سے دلیل پیش کرتے ہیں جو اوپر ذکر کی گئی کہ وہ اخبار احاد سے ہے (اور یہ حدیث ان  
بکثرت حدیثوں کے خلاف ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکر قیام خدا و رسول کے  
دوست رکھنے والے تھے اور خدا بھی اُنکو دوست رکھتا اور ان سے راضی تھا چنانچہ خدا نے  
حضرت ابوبکر کے بارے میں فرمایا ہے ولسوف یرضی کہ ابوبکر عنقریب خوش ہو جائیں گے



(پارہ ۳۰ سورہ لیل آیت ۲۱) اور حضرت رسول خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی فرمایا ہے ان  
اللہ یحبہ للناس عامۃً و یحبہ لابی بکر خاصۃً کہ خدا تمام لوگوں کے لئے تو عام طور پر تجھے  
فرمائے گا اور حضرت ابو بکر کے لئے خاص طور پر تجلی فرمائے گا اور حضرت مسلم ہی نے یہ بھی فرمایا  
سب ما صبت اللہ شیناً فی صدری الا وصبتہ فی صدر ابی بکر کہ خدا نے میرے سینہ میں  
کوئی چیز نہیں ڈالی مگر یہ کہ اس چیز کو ابو بکر کے سینہ میں بھی ضرور ڈالی ہے۔ اور بکارتیں  
اس امر کو ثابت کرتی ہیں کہ حضرت ابو بکر یقیناً خدا اور رسول کو دوست رکھتے تھے اور وہ  
رسول بھی ان کو دوست رکھتے تھے۔

دوسری وجہ اس امر کی کہ یہ آیت حضرت علی کی شان میں نازل ہوئی ہے راسخی نوک  
یہ بیان کرتے ہیں کہ اسکے بعد کی آیت (یعنی اشدائیکم اللہ و رسولہ والذین امنوا الذین یؤتوا  
الصلوٰۃ و یؤتوا الزکوٰۃ و ھم راکعون جو آیت زیر بحث کے فوراً ہی بعد ہے حضرت علی کی شان  
میں نازل ہوئی ہے اور حضرت علی ہی کی خلافت و امامت ثابت کرتی ہے تو واجب ہے کہ یہ آیت  
زیر بحث بھی حضرت علی ہی کی شان میں نازل ہوئی ہو۔ تو اس دلیل کا جواب ہماری طرف سے  
یہ ہے کہ ہم اسکو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ بعد والی آیت اشدائیکم اللہ سے حضرت علی کی خلافت  
ثابت ہوتی ہے چنانچہ اسی آیت کی تفسیر میں ہم اپنے اس دعویٰ کی دلیل بھی ذکر کرینگے۔ عرض اس  
جگہ اسی قدر بحث تھی جو ہم نے ذکر کی اور اللہ سب سے زیادہ عالم ہے۔ امام فخر الدین رازی کا  
قول تمام ہوا۔ (تفسیر کبیر مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۴۱۶)

مگر ہمیں انکی اس عبارت سے کسی مقام قابل اعتراض ملے ہیں اول یہ کہ انھوں نے جو کہا  
ہے کہ اگر واقعاً ایسا ہی ہوتا جیسا شیعہ کہتے ہیں تو یقیناً خدا ایسی قوم کو لاتا تھا، تو آپس خود  
انھیں کے ہم مذہب علامہ نیشاپوری نے اپنی تفسیر میں یہ اعتراض کیا ہے کہ و لنا صومد مذہب  
الشیعہ ان یقول ما یدری انہ تعالیٰ لا یجی بقوم یحاربوہم و لعل الماد منہم و ھم  
ھو ذلک فان محاربہ من مان بدین الاوائل ہی محاربۃ الاوائل یعنی مذہب شیعہ کے

۱۔ تجلی فرماتے کیا مطلب مولوی وحید الزمان خاں صاحب انوار اللغۃ پارہ ۵ صفحہ ۶۴ میں یہ کہتے ہیں  
فتیحا اور یہ پروردگار ان پر تجلی فرمایا یعنی ظاہر ہوگا (واں) کو، لہذا دیکھا جاتا تھا ہوتا ہوا۔ اس حدیث  
میں روایت الہی اور منجھک صفت الہی دونوں کا ثبوت ہے منکرین صفات کی یہی حدیثوں سے جان بچتی ہے  
اور دوران قیاس تاویلات کرتے ہیں اور نام کر سینگے عجبالہ رویت الہی کو تو تسلیم کرتے ہیں اور منکرین تعجب وغیرہ روایت



طرفدار کہہ سکتے ہیں کہ اسے فخر الدین رازی بخس کیا معلوم کہ خدا ایسی قوم نہیں لائیگا جو ان مرتدین سے جنگ کریں اور شاید حضرت امام آخر الزمان مہدی علیہ السلام کے ظاہر ہونے کا مطلب یہی ہو کہ وہی حضرت مرتدین سے جنگ کریں گے کیونکہ جو شخص ابتدائی مومنین کے عقاید کا پابند ہو اس کی جنگ درحقیقت ابتدائی مومنین ہی کی جنگ ہوگی پھر یہی علامہ نیشاپوری باوجودیکہ ظاہری اور باطنی دونوں حیثیت سے شافعی مذہب کے پابند تھے جیسا انھوں نے اپنی تفسیر کے آخر میں تصریح کر دی ہے جس سے وہ اس میں متہم نہیں ہو سکتے اور ان کے ہم مذہب متعصب لوگ بھی ان کے اس حال سے واقف ہیں اپنے اس اعتراض کا عذر بھی ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں کہ هذا اذا ذكرته بطريق المنع لا لاجل العصبية والميل فان اعتقاد ائمة اهل السنة والجماعة الكرام امر فطريع والله اعلم انھیں کہ ہم نے یہ جو ذکر کیا تو صرف عقلی حیثیت سے امام فخر الدین رازی پر جو اعتراض ہوتا ہے اسکو ظاہر کر دیا ہے نہ یہ کہ ہمیں کچھ تعصب یا شیعوں کی طرف میلان ہو کیونکہ صحابہ کرام کے مرتد ہو جانے کا اعتقاد نہایت ہولناک امر ہے واللہ اعلم انتہی (تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ تفسیر طبری مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۴۲)۔

اور علامہ نیشاپوری کی اس عبارت پر بعض ناظرین نے یہ اعتراض کیا ہے کہ حق وہی ہے جو ناصر الاسلام و امام علامہ فخر الدین رازی نے لکھا ہے۔ رہا وہ شبہ جو اس ناقل نیشاپوری نے شیعوں کی حمایت میں ذکر کیا ہے وہ نہایت فاحش بہودہ اور شنیع کلام ہے جس کو اہل دیانت سے کوئی شخص بھی زبان سے نہیں نکال سکتا۔ اور کاش کوئی شخص مجھے بتاتا کہ آخر زمانہ میں جب ایام دنیا کا اکثر حصہ گزر جائیگا اور صحابہ و تابعین اور ان کے بعد والوں سے بھی دنیا خالی ہو جائیگی اور قیامت کی نشانیاں ظاہر ہونے لگیں گی اسوقت حضرت مہدی جہاد کریں گے بھی تو اس سے کیا نفع ہوگا حالانکہ حاویث سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا ہے کہ وہ اس غرض کے لئے ظاہر ہوں گے۔ انتہی۔ ہم (شہید ثبات علیہ الرحمہ) کہتے ہیں کہ حق اور انصاف کی بات وہی ہے جسکو خدا نے علامہ نیشاپوری کی زبان پر جاری کر دیا اگرچہ وہ بھی مخالفین شیعہ ہی سے ہیں مگر ان کی یہ بات مذہب شیعہ کے فائدہ ہی کی ان سے نکل گئی ہے اور ہم ان کی بات کو حق اسوجہ سے کہتے ہیں کہ صحابہ و تابعین مرتدین کا زمانہ گزرنے کے بعد ان سے انتقام لینے کے لئے جہاد کرنا آیہ زیر بحث کے مطلب کے خلاف اسوقت ہوگا جب اسوقت ان صحابہ و تابعین سے کوئی شخص موجود نہیں ہوگا لیکن جب یہ بات



مسلم ہے کہ آخر زمانہ میں رحبت ہوگی جسکا ثبوت قرآن مجید اور احادیث جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں بھرا ہوا ہے تو اس بنا پر شیعوں کے یہاں یہ بھی طے ہو گیا ہے کہ جس وقت حضرت امام آخر الزمان مہدی علیہ السلام ظاہر ہونگے اسوقت ان مرتد صحابہ کی ایک جماعت بھی رحبت سے زندہ ہوگی جنکے پاس حضرت مہدی تشریف لیجائینگے اور ان سے شدید ترین انتقام لینگے اور اس کی تائید اس مضمون سے ہوتی ہے جسکو شیخ الموحیدین محی الدین ابن عربی نے اپنی کتاب فتوحات مکیہ کے تین سو چھیاسٹھویں باب میں حضرت مہدی کی صفات اور آپکے ظاہر ہونے کی علامتوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ خدا کا ایک نیک بندہ زمین پر ظاہر ہونے والا ہے جو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کی عسرت اور حضرت فاطمہ زہرا کی اولاد سے ہونگے انکا نام حضرت رسول خدا صلعم کا نام (یعنی محمد) ہوگا وہ حضرت امام حسن علی بن ابی طالب کی نسل میں ہونگے اور رکن و قیام کے درمیان رہیں گے بیعت لینگے صورت یہ ہے حضرت رسول خدا صلعم کے مشابہ ہونگے اور اخلاق و سیرت میں نصرت ہی کی منزلت پائینگے۔ آپ کی وہ سب لوگوں سے زیادہ سعادت مندی حاصل کرنے والے اہل کونہ ہونگے۔ آپ پر آیات یا زماں تک زندہ رہینگے جزیہ کو موقوف کر دیں گے اور خدا کی طرف لوگوں کو دعوت دیں گے اور کل باطل مذہبوں کو دنیا سے نیست و نابود کر دیں گے کہ اس وقت سوا خالص دین حق کے اور کوئی مذہب باقی نہیں رہیگا حضرت کے دشمن وہ لوگ ہونگے جو علماء اہل اجتہاد اور پیشوایان دین کے مقلدین ہونگے کیونکہ وہ دیکھیں گے کہ جو مذہب انکے عالموں اور پیشوایان دین کا تھا اسکے خلائ حضرت مہدی حکم دیں گے تو وہ لوگ حضرت کے مذہب میں اپنے نفس پر بڑا جبر کر کے داخل ہونگے کہ آپ کی تلوار کا خوف ان چھپایا ہوگا۔ مگر عامہ مسلمین کو خواہ مسلمین سے زیادہ آپکے ظہور سے خوشی ہوگی۔ اہل حقائق سے جو لوگ عارفین ہیں وہ آپ کی بیعت کرینگے کہ کچھ تو آپ کی زیارت سے شرف ہو کر اور کچھ کشف سے جسکی تعریف خدا ہی انکے دل میں پیدا کرے گا یعنی ان لوگوں کے دل میں خدا بطور کشف واضح کر دیگا کہ فلاں بزرگ جو اس مقام پر ظاہر ہوئے ہیں حضرت مہدی امام آخر الزمان ہیں تو وہ لوگ بغیر حضرت کی زیارت حاصل کئے آپ کی بیعت کر لینگے ان حضرت کے لئے خدا اپنے ایسے مقرب اور برگزیدہ لوگوں کو مقرر کرے گا جو آپ کی دعوت قائم کرینگے اور آپ کی مدد کرتے رہیں گے۔ اسقدر لکھ کر پھر ایک ورق کے بعد مدوح لکھتے ہیں حضرت کا اثر ایسا تیز ہوگا کہ اگر آپکے ہاتھ میں تلوار نہیں ہوگی



تو اس زمانہ کے فقہار اور پیشوایان دین حضرت کے قتل کا فتویٰ دیتے جیسا کہ حنفی اور شافعی ہر  
 مسئلہ میں ایک دوسرے کو قتل کرتے ہیں جس میں انکا اختلاف ہوتا ہے لیکن خدا حضرت  
 کو تلواریں اور بزرگی کی وجہ سے غالب کر کے رہیگا تو وہ لوگ حضرت کی اطاعت کریں گے  
 آپ سے ڈریں گے اور آپ کے حکم کو قبول کریں گے بغیر ایمان کے بلکہ دلیس آپ کی مخالفت پوشیدہ  
 کیجیں گے اور یہاں حضرت ان لوگوں کو اپنے سابق مذہب کے خدائے دین و شریعت کی تعلیم  
 کرتے رہے وہ آپ کے بارے میں عقائد کریں گے کہ اس قدر ہیں آپ گمراہی اور غلطی پر ہیں  
 سیکھنے والے ان کا اعتقاد تو یہ ہوگا کہ صحنہ جان اجنبی و ختم ہو گئے اور دنیا: مانہ گزر گیا اور وہ  
 میں اب کوئی مجتہد باقی نہیں ہے اور ان کے اماموں اور مجتہدوں کے بعد خدا کسی ایسے شخص  
 کو پیدا نہیں کرے گا جو درجہ اجتہاد پر فائز ہو سکے اور جو شخص ان لوگوں کے سامنے اس کا  
 دعوے کرے گا کہ وہ احکام شریعہ کو خدائی تعلیم و تعریف سے جتنا ہے اسکو وہ مجتہد اور  
 فاسد العیال سمجھنے لگیں گے جسکی بات کی طرف اعتبار بھی نہیں کریں گے۔ دوسرا مقام  
 قابل اعتراض یہ کہ امام فخر الدین رازی نے جو کہا کہ اگر واقعاً ایسا ہی ہوتا تو خدا یقیناً ایسی  
 قوم کو لاتا لہذا تو اسکی رد اس طرح ہے کہ آیت مذکورہ میں اسکا کوئی ذکر نہیں ہے کہ خدا ایسی  
 قوم کو لایگا جو مرتدین سے تلوار و نیزہ کے ساتھ جہاد کریں گے اور ان پر غلبہ حاصل کریں گے جیسا کہ  
 ان امام فخر الدین رازی صاحب کلام ہے بلکہ آیت مذکورہ کا نہ صرف صریح مطلب صرف  
 یہ ہے کہ مرتدین کے مقابلہ میں خدا ایسی قوم کو لایگا جو دین میں راسخ ہوں گے اور حق و یقین  
 کے ساتھ انکی تائید کی گئی ہوگی خواہ ان دونوں جماعتوں کے درمیان جنگ واقع ہو یا نہیں  
 اس صورت میں جائز ہے کہ خدا کبھی تو ایسی قوم لائے جو دین کی مدد اور مرتدین سے جہاد  
 تلوار اور نیزہ کے ساتھ کرے اور کبھی ایسی جماعت کو برآمد کرے جسکی مدد حجت و برہان  
 سے کی گئی ہو اور اپنی قوت احقاق و طاقت استدلال سے دین حق کی حمایت کرے  
 گرباں یہ ہے کہ جب شیعوں نے حضرات اہلسنت کو دیکھا کہ یہ اس آیت کا مطلب  
 یہی قرار دیتے ہیں کہ وہ قوم مرتدین سے تلوار اور نیزہ کے ساتھ جہاد کریں گی تو انھیں نے  
 انھوں کے مطابق اسکا جواب یہ دیا کہ اگر تم تلوار و نیزہ ہی سے جہاد کرنے کو مانتے ہو تو  
 جائز ہے کہ اس صورت میں بھی اس آیت سے مراد حضرت علی ہی ہوں کیونکہ حضرت ہی نے  
 پہلی مرتدین ناکشین و قاسطین و مارقین سے جہاد کیا تھا پس امام رازی کا یہ قول "جنھوں بھی



بھی دین اسلام سے مرتد ہو جائیگا اس کے زیر کرنے کے لئے خدا ایسی قوم کو ضرور لائے گا جو اسے  
مغلوب کرے۔ باطل ہو گیا جیسا کہ تم دیکھتے ہو اسی طرح انکا بعد والا قول خدا پر واجب تھا کہ ایسی  
قوم کو لائے جو ان کو زیر کرے اور ان کے مذہب کو باطل کر دے۔ یہی نطق ہو گیا کیونکہ ہم پہلے بیان  
کر چکے کہ آیت کا حکم عام ہے اور خاص تلوار و نیزے سے ہی جہاد کرنے سے متعلق نہیں ہے مگر یہ  
کہ کہا جائے امام رازی کا مطلب بھی یہی ہے کہ حجت و برہان اور احقاق و استدلال سے  
ان کو زیر کرے نہ تلوار و نیزے سے۔ تو انکے مذہب یہ بات ہر زمانہ میں شیعوں ہی کو حاصل رہی  
ست خدا انکی برائے تائید کرتا رہے اور انکو ہمیشہ ہر جگہ غالب ہی رکھے اور اسی وجہ سے تم دیکھتے ہو  
کہ ان بزرگ سے جنگو لوگ امام رازی کہتے ہیں اس موقع پر اس ایک آیت مبارکہ سے شیعوں  
کی حقیقت ثابت ہوتے اور ان کے مذہب کی صحت واضح ہوتے دیکھو کس قدر اپنی عقل کی  
جودانی رکھنا چاہی اور آپ کے مزاج میں کیا سبحان پیدا ہوا اور کس طرح کا بے ربط کلام کرتے  
ہے بلکہ اس ایک آیت کے متعلق آپ اپنے آپ سے گزر گئے اور اپنی کتاب کے اوراق  
کو ان باتوں سے سیاہ کر دیا جو کسی طرح بھی منہ سے نکالنے قابل نہیں تھیں اور میں یقیناً  
یہ بات معلوم تھی کہ اس دین میں وہ شیعوں کا مقابلہ کسی طرح نہیں کر سکتے اور اس بحث  
میں یقیناً شکست پائیں گے لیکن مذہب باطل کی حمایت و تائید کی ہوسکتی ہو سکتی ہو سکتی ہو  
سٹ دہری کی بدترین صورت پر آمادہ کر دیا تب یہ مقام یہ کہ انھوں نے یہ جو کہا وادات میں ایسا  
نہیں ہوا بلکہ اس کے خلاف ہی ہوا کہ رافضی لوگ ہی بزرگ کہے گئے تو معلوم ہوتا ہے آپ کو کتنا  
موسے کا مطلب ہی نہیں معلوم ہوا کہ خلاف تو اس وقت ہوتا جب حضرات اہلسنت یہ کلام صادر  
کرتے کہ مسئلہ امامت میں ان لوگوں کی مخالفت کرنے کی وجہ سے شیعہ مرتد ہو گئے لیکن  
ایسا حکم نہ تو انھیں (امام رازی) نے دیا نہ ان کے یہاں فروع دین سے ہے جیسا کہ اگر تو وہ  
مجتہد ہو فروع دین سے کسی مرتد مخالفت ہو فاسق تک نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے تقلید بنی ہو  
ہونے پر جانیکہ وہ لوگ مرتد نہ تھے جہاں۔ تو شیعوں کے بارے میں آپ زیادہ سے زیادہ اس بات  
کر سکتے ہیں کہ وہ لوگ اپنے زمانہ سے مرتد غلام اور جاہل فاجر مانوں کے ظلموں سے پرہیز کرتے  
اور اسوقت ان بجا و ان سے بڑے حصہ منہ اپنے امام زمانہ کے ظاہر ہونے کا انتظار لیا اور اس  
وقت کے پیشے کی دعا کرنے رہے یہاں تک کہ بارے میں عدائے ان سے وعدہ کیا ہے کہ حق  
ایسی قوم کو لائے گا جو خدا کو محبوب ہوگی اور وہ قوم بھی خدا کو دوست رکھتی ہوگی اور اسکی

یہ بات معلوم تھی کہ اس دین میں وہ شیعوں کا مقابلہ کسی طرح نہیں کر سکتے اور اس بحث میں یقیناً شکست پائیں گے لیکن مذہب باطل کی حمایت و تائید کی ہوسکتی ہو سکتی ہو سکتی ہو



شیخ محمد الدین ابن العربی نے فتوحات مکیہ میں کہا ہے کہ حضرت مہدی کی وجہ سے سب سے زیادہ سعادت مند حاصل کرنے والے شیعیان کو فہ ہو گئے۔ جیسا کہ ابھی گزرا تو اسکو خوب سمجھو اور امام رازی صاحب نے یہ جو کہا کہ رافضی لوگ اپنے عقیدوں کے ظاہر کرنے سے روکے گئے۔ تو یہ بھی دعویٰ بے دلیل ہے اور اگر ہم اسکو تسلیم بھی کر لیں تو کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ خدا کی عادت یہی جاری ہوئی ہے کہ شیعوں کے مستحکم عقاید اور زبردست دلائل و براہین کو ملحدین مرتدین تک دین حسین کی نصرت کے لئے پہنچا دیتا ہے جیسا شیعوں کے اس قول کو امام فخر الدین رازی تک پہنچایا پڑا وہ فخرہ و فخر کرنے کے لئے جسکو اس آیت میں فرمایا ہے دکان حقا علینا نصر المومنین کہ مومنین کی مدد کرنا ہم پر لازم و واجب ہے چوتھا مقام یہ کہ یہ جو کہا کہ حضرت ابو بکر ہی وہ بزرگ ہیں جو اسلام سے پھر جانے والوں سے بہاد پر آمادہ ہوئے۔ تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ یہ کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکر نے جن لوگوں سے جہاد کیا وہ اہل روہ یعنی سلام کو چھوڑ کر مرتد ہو جانے والوں سے تھے چنانچہ پہلے یہ بیان گزر چکا ہے کہ جن لوگوں سے حضرت ابو بکر اور ان کے اصحاب نے جنگ کی اور جنگیو یہ لوگ بار بار اہل روہ کہتے پھرتے ہیں انکی دوستیں تھیں ایک قسم تو وہ لوگ تھے جو کبھی مسلمان ہوئے ہی نہیں تھے اور ہمیشہ کافر ہی رہے سبیلۃ الکذاب اور اسکے پیروان یا سجاح اور اسکے تابعین وغیرہ تو یہ سب حربی کافر تھے جنہوں نے ایک منٹ کیلئے بھی اسلام نہیں قبول کیا تھا تو انکو اہل روہ یا مرتد کہہ نہیں سکتے اسلئے کہ مرتد تو زبان عرف اور زبان لغت اور زبان شرع میں اسی کو کہتے ہیں جو پہلے مسلمان رہا ہو اور پھر اسلام کو ترک کر کے اس سے پھر جائے اور غیر مسلم ہو جائے پس ان لوگوں سے حضرت ابو بکر کا لڑنا کسی طرح مرتدین سے جہاد کرنا نہیں کہا جاسکتا دوسری قسم وہ لوگ تھے جنہوں نے اپنی زکوٰۃ روک لی تھی اور کہتے تھے کہ وہ اسے ابو بکر کو ادا نہیں کریں گے اور اس مال زکوٰۃ کو انہوں نے اپنی قوم کے فقراء و مساکین پر تقسیم کر دیا تھا کیونکہ انکا اعتقاد یہ تھا کہ نصرت ابو بکر خلافت کے مستحق نہیں ہیں لہذا انہیں زکوٰۃ دینا بھی جائز نہیں ہے اور حقیقی خلیفہ جنلی خلافت پر خدا اور رسول صلعم نے نص کر دی ہے حضرت علی ہیں جیسا کہ پہلے تفصیل سے گزرا تو یہ بات بھی یعنی زکوٰۃ کا حضرت ابو بکر کے ہاتھ میں دینا انکے مرتد ہونے کا سبب نہیں قرار پاسکتی کیونکہ دنیا میں کڑوروں مسلمان مر گئے اور زندہ ہیں جنہوں نے کبھی زکوٰۃ نہیں دی تو کیا اسکی وجہ سے وہ مرتد کہہ دیئے جائیں گے؟



غرض حضرت ابو بکر کا مرتدین سے اذنا کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔ پانچواں مقام یہ کہ امام رازی نے یہ جو کہا کہ وہ مرتد ایک جن سے حضرت ابو بکر نے جہاد کیا آیت کے اترتے وقت موجود نہیں تھے، تو اسکا باطل ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ جن مخالفین حضرت ابو بکر کو یہ لوگ مرتدین کے نام سے یاد کرتے ہیں انکے سردار تو میلہ الکذاب اور سجاح مدعیان نبوت تھے اور یہ دونوں حضرت رسول خدا صلعم کی زندگی میں یعنی آیت مذکورہ اترتے وقت موجود تھے اور قبیلہ بنی حنیف (جس نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا اس) کا سردار مالک بن نویرہ تھا جو صحابہ میں تھا۔ یہی بات قبیلہ بنی کنذہ کے متعلق بھی ہے کہ اسکا سردار شعث بن قیس تھا جو (حضرات اہلسنت کے قول کے مطابق) مرتد ہوا اور پھر حضرت ابو بکر نے اپنی بہن اس سے بیاہ: ہی جس سے یہ خلیفہ صاحب کا بہنوئی ہو گیا۔ غرض یہ سب موجود تھے پھر خدا نے یہ کیوں فرمایا کہ وہ اس قوم کو بعد میں لایمگا، چھٹا مقام یہ کہ جو کہا حضرت ابو بکر آیت اترتے وقت موجود تھے مگر اس وقت مرتدین سے جہاد و قتال اپنے پر قادر نہیں تھے تو اگر اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ حضرت ابو بکر خود بنفس نفیس جہاد پر قادر نہیں تھے تو وہ ہمیشہ ایسے ہی رہے یعنی کبھی بھی اپنی تنہا ذات سے جہاد پر قادر نہیں ہوئے کیونکہ آپ تو صرف جناب رسالت صلم کے لشکر کے ساتھ رہنا ہی جانتے تھے آپ کی ذات سے تو کوئی غزوہ بھی فتح نہیں ہو سکتا۔ غرض آپ عضو معطل رہتے تھے بلکہ اس سے بھی ایک زمینہ بلند کیونکہ عضو معطل تو جنگ سے بھاگتا نہیں ہے لیکن آپ اکثر ایسا کرتے تھے۔ اور اگر اس سے مراد یہ ہے کہ آپ مہاجرین و انصار کے مدد کے ساتھ بھی جہاد پر قادر نہیں تھے تو ہم کہیں گے کیوں نہیں؟ بیشک حضرت رسول خدا صلم کی زندگی میں ایسے جہاد کی تعداد حاصل تھی بلکہ کچھ زیادہ ہی تھی کیونکہ یہ حضرت ابوبکر اور جماعت مہاجرین و انصار نے نبی نے مہد خلیفہ اول میں ان مرتدین سے جہاد کیا حضرت رسول خدا صلعم کی زندگی میں موجود اور آنحضرت صلعم کی خدمت میں حاضر رہتے تھے پھر اسکا کیا مطلب کہ خدا مرتدین پر قادر ہے کہ جب آنحضرت صلعم کا انتقال ہو جائیگا تب وہ کسی قوم لایمگا جو ان سے جہاد کرے۔ حکم کو آنحضرت صلعم کے انتقال کے بعد واسطہ زمانہ سے مخفی رہ کر سننے کی کیا حسرت ہے؟ علاوہ بریں آپ کا یہ جواب ان لوگوں سے آتا ہے جو ہستیا جھٹوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا کیونکہ آیت مذکورہ نازل ہوئے وقت ان لوگوں نے زکوٰۃ روکی ہی نہیں تھی۔







نکتہ پر بھی مطلع کرینگے جس سے اس جماعت کا آسانی سے پتہ لجا یگا جسکا وصف خدا سبحانہ نے اس آیت میں محبت کے ساتھ کیا ہے اور اسی محبت سے اپنے حبیب کا اسم گرامی مشتق کیا ہے تاکہ اس کلمہ سے تلوک اس نسبت کی حقیقت پر واقع ہو یا وہ جو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وحی یعنی نبوت اور دین خدا میں سب اور ہر شخص پر یہ امر ظاہر و واضح ہو جائے کہ ثابت و انکار بعینہ نبوت و انکار سب اور نبوت کا انکار گویا خدا کی خدائی سے انکار کرنا ہے تب یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ امام کی معرفت اور اس کے حق کا اعتراف جزو ایمان ہے اور اگر ایسا نہیں ہو تو خدا کے انکار کرنے والوں پر یہ لازم نہ کرتا یعنی ان کو مرتد نہ کہتا اس لئے کہ آیت مذکورہ کے معنی و مقصود کا خلاصہ یہ ہے کہ جو خدا اور دھکی دینا ہے جو معرفت امام سے انکار کرتے اور اس طرح دین اسلام سے خارج ہو کر مرتد ہو جاتے ہیں تو خدا ان منکرین کو اس طرح دہکاتا ہے کہ وہ عنقریب ایک ایسی جماعت کو ظاہر کر کے رہیگا جو امام کو پہچانتے اور ان کے پیچھے کرینگے انھیں خدا کی رحمت رکھینگا اور وہ لوگ بھی خدا کو دوست رکھیں گے اور خدا کے دوست رکھنے کی وجہ سے وہ امام بن جائیں گے اور ان کی بدست برتائے رہیں گے اور ان کے دشمنوں سے بیزاری جائے گی۔ اس لئے تو ہمیں جی ایفیس لوگوں سے زمرہ میں قرار دے جن پر تو نے اسوجہ سے اپنی نعمت نازل کی کہ وہ تیرے دوستوں کو دوست رکھتے اور تیرے دشمنوں سے برأت ظاہر کرتے ہیں یقیناً تو ہر چیز پر قادر اور اس دعا کے قبول کرنے اور اپنا تفضل ظاہر کرنے کے لئے سزاوار ہے۔ نواں مقام یہ کہ آپ نے یہ جو کہا کہ جن لوگوں نے مسئلہ امامت میں حضرت علیؑ سے مخالفت اور نزاع کی اگر وہ سب مرتد ہو گئے الخ تو اسکا جواب تلو پہلے ہی میں دشمنوں سے جسکو ہم نے پہلے ذکر کیا اور تفسیر نیشاپوری سے نقل کر دیا ہے معلوم ہو چکا ہے سوال مقام یہ کہ یہ جو کہا کہ حضرت ابو بکر کی جنگ علیؑ اور اسکا موت اکثر و بہتر تھا اس جنگ سے جو حضرت علیؑ کی الخ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت والا پہلے آپ یہ تو ثابت کریں کہ حضرت ابو بکر نے اپنی خلافت میں مرتدین سے کوئی جنگ کی بھی تھی تو آپ پاس ہی نا کوئی ثبوت نہیں ہے جب یہ ثابت ہو جائیگا اسوقت اس میں بحث کیے گا کہ اس کی جنگ بہتر و علیؑ تھی چنانچہ ہم نے ابھی واضح کر دیا کہ حضرت ابو بکر نے ایک مرتد سے بھی (تبیہ حاشیہ منہ گذشتہ) صحاب سے کئی لوگوں کو فرشتہ بیکر جہنم کی طرف بجا یسٹے تو میں چلاؤں گا کہ یہ میری صحابہ میں تو خدا فرمایا یگا یہ برابر مرتد ہوتے رہے (اسوجہ سے جہنم میں ضرور ذائے جا یسٹے گا)۔



جنگ نہیں کی وہ جو کچھ لڑا یا کفار سے جو سیلۃ الکذاب و سجاج مدعیان نبوت کے  
 پیرو تھے یا مومنین سے جنھوں نے حضرت ابوبکر کو حلیفہ نہیں مانا اور اسوجہ سے انکے  
 ہاتھ میں زکوٰۃ نہیں دی اور ان دونوں جماعتوں سے کوئی بھی مرتد نہیں تھی علاوہ برس  
 حضرت ابوبکر کی جنگ حضرت علی کی جنگ سے اسلئے و افضل کیونکر ہو سکتی ہے کیونکہ حضرت  
 علی نے تو اپنا زمانہ میں اکابر و سرداران قریش کے مرتدین سے جو بڑے صاحب  
 شوکت و اقتدار اور جمعیت و قوت تھے خود بہ نفس نفیس جنگ کی اور حضرت ابوبکر خود تو لوگوں  
 کے اندر شریف کہتے تھے اور اصحاب نبی کی جماعتوں اور لشکروں کو ان کمزور بے حقیقت  
 اور ضعیف و ناتواں لوگوں سے لڑنے کو بھیج دیتے تھے جنگ پاس نہ قوت تھی نہ آلات حرب  
 نہ جمعیت نہ سامان جنگ۔ تو خود میدان جنگ میں دشمنوں سے لڑنے والے کے مقابلہ  
 میں وہ کیونکر پیش ہو سکتا ہے جو گھر میں بٹیا رہتا ہے یا خدا کا یہ قول قبول کئے و فضل اللہ المجاہد  
 علی القاعدین اجر عظیم یعنی خدا نے جہاد کرنے والوں کو خانہ نشینوں پر ثواب عظیم  
 کے اتنا بار سے بڑی فضیلت دی ہے (سورہ نسا آیت ۹۵) کیا یہاں مقام یہ کہ یہ جو کہا  
 کہ حضرت ابوبکر کی جنگ سے اسلام کا پاؤں جم گیا اور اسکی شوکت عظیم شان ہو گئی الخ  
 تو یہ بھی قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ اس جنگ سے اسلام کو تو کوئی بھی نفع نہیں ہوا ہاں خود انکی  
 خلافت سحر ہوئی اور انکی سلطنت عظیم شان ہو گئی اسلئے کہ وہ پیچھے سے تو انھیں کی خلافت  
 سے انکار کرتے اور انکے ہاتھ میں زکوٰۃ دینے سے رکتے تھے اور انکے اوپر باقی قبائل  
 کو اس طرح ابھارتے تھے کہ دیکھو یہ خلافت حضرات اہلبیت کا حق ہے چہرے پر خیر کم خدا اور رسول  
 کے حضرت ابوبکر قہر کر رہا ہے میں چاہتا ہوں کہ بیان تفصیل سے اوپر گزر چکا۔ پھر حضرت  
 ابوبکر کی خلافت کے مستحکم ہونے کو اسلام کی قوت سے کیا ربط؟۔ بارہواں امر یہ کہ امام  
 صاحب نے یہ جو کہا حضرت علی کے زمانہ میں اسلام پھیل چکا تھا، تو حقیقت یہ ہے کہ صرف  
 عوام کا، اسلام پھیلا تھا۔ رہے وہ خاص بیت قریش یا جو انکے منافقین تھے اور وہی اسلامی  
 لشکروں کے کینے و سوزنے کے ذریعہ یہ ہے کہ وہ سب حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر  
 مرتد ہو گئے تھے تو ان لوگوں سے کیا امر اب زیادہ اہم ہو گیا تھا اور ان سے جنگ زیادہ  
 شوار اور سبب ہر گز تھی نہ خیمہ جو لوگ جنگ جمل و جنگ عین کے فصل واقعات سے  
 واقف ہیں اور ان زمانوں میں قریش کی طرف سے جو سخت مقابلہ کیا گیا اسکو جانیں



انسان پر ہمارے دعوے کی حقیقت پوشیدہ نہیں رہیگی۔ تیرہواں مقام یہ کہ یہ جو کہا "جب یہ  
 بات ثابت ہوگئی کہ یہ آیت خاص ابو بکر ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے" تو اس کا جواب  
 یہ ہے کہ جناب عالی ثبت العرش و الثرش پہلے آپ اسکو تو ثابت کیجئے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر  
 کی شان میں نازل ہوئی اسکے بعد اس کے نتیجہ کو ثابت کیجئے گا۔ یہی بات دوسری صفت  
 کے متعلق بھی ہے کہ اسکو پہلے ثابت کر لیجئے پھر آگے بڑھیں گے۔ چودہواں مقام یہ کہ یہ جو کہا  
 "اسکی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جو مستفیض میں وارد ہوئی ہے کہ اجماع امتی بامتی بآی  
 تو عجب تماشہ کی بات ہے کہ جس حدیث خبر کو شیعہ خود حضرات اہلسنت ہی کی سبکدوش  
 معتمد کتابوں سے پیش کرتے ہیں رکنا حضرت نے فرمایا کل میں یہ علم اس شخص کو دوڑنگا جو  
 خدا و رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا و رسول بھی اسکو دوست رکھتے ہیں" اور وہ سب  
 کتابیں آپ کے یہاں صحیح مانی جاتی ہیں اس حدیث کو تو آپ اخبار احاد سے فرمائیں اور  
 اسوجہ سے ناقابل استدلال قرار دیں اور یہ حدیث جسکا کوئی نام و نشان بھی ان کتابوں میں  
 نہیں ہے اور حضرات اہلسنت کی نقل اعتبار اور صحیح کتابیں اس حدیث کے بیان کے خالی  
 ہیں اس کو آپ "خبر مستفیض" فرمائیں اور مضحکہ کی بات تو یہ بھی ہے کہ آگے آپ فرماتے  
 ہیں "کہ معظمہ میں حضرت ابو بکر حضرت صلعم کی کس کس طرح حمایت فرماتے" حالانکہ تمام  
 مادیاتیں بکا پکار اس دعوے کی تکذیب کر رہی ہیں کہ معظمہ میں خود حضرت رسول خدا صلعم تو  
 اسپر قادر تھے ہی نہیں کہ کفار مکہ کے مظالم و اذیات کو روک سکیں اسی وجہ سے بعض  
 مومنین کو حکم دیدیا تھا کہ وہ ہجرت کر کے حبشہ چلے جائیں اور حضرت نے خود بھی مدینہ کی  
 طرف ہجرت فرمائی غار میں چھپے انصار مدینہ کی حمایت میں تشریف لائے پھر حضرت ابو بکر  
 کیا حضرت رسول خدا صلعم سے زیادہ قوت و اقتدار کہ میں رکھتے تھے جو آپ کی حمایت کر سکتے؟  
 ہاں یہ ضرور ہے کہ قریش سے کوئی شخص حضرت ابو بکر کو اذیت نہیں پہنچاتا اور آپ سے  
 کچھ تعرض نہیں کرتا تھا وہ سب جانتے تھے آپ کے دل میں اسلام کی کیا حالت تھی اور یہ وجہ  
 بھی تھی کہ حضرت ابو بکر کفار قریش کے بچوں کو زمانہ جاہلیت میں بڑھاتے تھے اور انکے اکثر  
 نوجوان آپ کے شاگرد رہ چکے تھے لہذا وہ سب آپ سے چشم پوشی اور پڑھنے کا حق ادا کرنے  
 کے لئے آپکا لحاظ کرتے تھے اور یہ بات بھی تھی کہ ماننے اور نہ ماننے میں حضرت ابو بکر کا وجہ  
 و عدم برابر تھا۔ پندرہواں مقام یہ کہ یہ جو کہا "خلانت کے زمانہ میں بھی کسی کے قول کو



طرف ملتفت نہیں ہوئے، نیز تو اسکی حقیقت یہ ہے کہ آپ جو کسی کے قول کی طرف ملتفت نہیں ہوئے اور ان لوگوں سے لڑنے ہی پر اصرار کرتے رہے تو یہ سب کچھ اسلام کی حفاظت و حمایت میں نہیں تھا بلکہ آپ چونکہ جانتے تھے کہ ان لوگوں کے انکار کرنے اور زکوٰۃ رد کرنے سے آپکی خلافت میں بڑھ لگتا ہے اور بادشاہی تشریف لے جاتی ہے اسوجہ سے آپ نے جان توڑ کوشش کی جس طرح ہوان لوگوں کو زیر کر کے اپنی سادت کا سکہ قایم کیا جائے۔ تو اس سے حضرت ابو بکر کی مدح کیونکر ثابت ہوئی سہ اسی میں آپ کا یہ کہنا کہ حضرت ابوبکر تنہا اس قوم سے لڑنے کے لئے نکل پڑے۔ بھی حضرت ابوبکر کی کوئی خوبی نہیں ثابت کرتا کیونکہ انکو تو معلوم ہی تھا کہ جب ہم خود لڑنے کے لئے روانہ ہونگے تو آپ کے ماننے والے مسلمان اور آپ کے اعدا و انصار اس سے روکیں گے اور خود اس کام کے انجام دینے پر آمادہ ہو جائیں گے اور آپکو یہ بھی یقین تھا کہ اگر خود نکل پڑیں گے تو آپ کے ساتھ اکثر مہاجرین و انصار بھی روانہ ہو جائیں گے کیونکہ وہ بیچارے تو آپکی اطاعت اور فرمانبرداری میں گرفتار ہی ہو گئے تھے اور آپکی خلافت کو قبول ہی کر لیا تھا اور آپکو اسکا بھی پورا وثوق تھا کہ جب خالد بن ولید کو ایک چھوٹے لشکر کے ساتھ وہ کامیابی ہوئی تو آپ کے نکلنے پر ہزاروں مہاجرین و انصار آپ کے ساتھ ہونگے پھر نہ بھاگنے کا خوف تھا نہ شکست کا اندیشہ۔ ایسی صورت میں آپ کیوں

سہ امام فخر الدین رازی نے واقعات جب دعویٰ کیا ہے حالانکہ ابتداء عالم سے آج تک ہر زمانہ اور ہر ملک میں یہ دستور رہا ہے کہ جس سلطنت کے لوگ کسی بادشاہ کے علم و جور یا اسکی ناقابلیت و غیرہ سے اسکو اپنا بادشاہ تسلیم کرتے ہیں۔ بادشاہ ان لوگوں پر بغاوت کا الزام قایم کر کے ان سے اعلان جنگ کر دیتا اور لڑ کر انکو اپنے قبضہ میں لانے کی کوشش کرتا ہے جس سے غرض اسکی یہی ہوتی ہے کہ اس کی سلطنت مضبوط رہے اسکی بادشاہت میں کوئی دشمن نہ پیدا ہو۔ یہ عقلا کے نزدیک اسے بادشاہوں کا یہ فعل خود غرضی دنیا پرستی اور حرص وطمع پر مبنی ہے نہ عدل و انصاف پر پس اگر حضرت ابوبکر کو اسلام کی حمایت مقصود ہوتی تو عہد حضرت ابو بکر میں بھی کسی غزوہ میں جہاد کیا ہوتا کسی جنگ خالیفیہ سے لڑت ہوئے کسی کا قتل کیا ہوتا۔ لیکن بیاد زمانہ کو اگر گزرا اور اپنی خلافت کے زمانہ میں آپکو ادھر توجہ ہوتی تو اس سے سوا اپنی بادشاہت کا تسلط قایم کر لینا در کیا مقصود تھا۔ مترجم



نہ نکلنے پر آمادہ ہو جاتے! سو نہواں مقام یہ کہ جو کہا "یجاہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون  
 دومتہ لا تضرہ صفت حضرت ابو بکر میں بھی تھی الخ" تو یہ قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ زمانہ  
 حضرت ابو بکر میں عرب کے جو لوگ (بقول آپ کے) مرتد ہو گئے تھے ان سے لڑنے  
 میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کا خوف ہونا تو کسی کے دہم و گمان میں بھی نہیں  
 تھا پھر حضرت ابو بکر کے متعلق کوئی کیونکر کہہ سکتا ہے کہ آپ نے کسی ملامت کرنے والے  
 سے خوف نہیں کیا! آخر وہاں ملامت کرنے والا تھا کون جس سے حضرت ابو بکر خوف  
 کرتے؟ ہاں حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام نے اپنی خلافت کے جنگ جمل صفین  
 و جنگ نہروان میں جہاد کیا تو اس کے متعلق یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ حضرت نے کسی ملامت  
 کرنے والے کا خوف نہیں کیا کیونکہ ان لوگوں میں بہت سے صحابہ حضرت رسول خدا  
 موجود تھے جو اگرچہ ناحق اور باطل پر ہو گئے تھے مگر انکی صحابیت کی وجہ سے لوگ ان سے  
 لڑنے میں تامل اور ملامت کرنے والوں کی ملامت کا خوف نہ کر سکتے تھے اور واقع  
 بھی ایسا ہی ہوا کہ بہت سے مسلمانوں نے کہا اسے حضرت ابو بکر فوج میں کیونکر داخل ہو  
 در صورتیکہ آپ کے نائب و نائبین ستر ازم ہست میاں ہیں جو صحابیت و خیرہ کے شرف و شرف  
 ہیں جیسے جناب عجل میں جناب طلحہ و زبیر ایسے جلیل القدر صحابہ اور حضرت عائشہ ایسی زوجہ  
 رسولی و صلعم تھیں اور جناب صفین میں حضرت کے خلاف معویہ تھا جو مسلمان کا مامون کہا  
 جاتا تھا کیونکہ وہ ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے تھے اور اس کے ہمراہ جماعت قریش  
 کے ۱۲ طاغوت اپنے اپنے اولاد کے ساتھ شریک آئے اور ظاہر یہ ہے کہ انہیں سے بھی  
 اکثر صحابہ ہی تھے۔ یہ تو وہ بھی صحابہ سے سمجھے جاتے اور اہل قرآن ماننے  
 جاتے تھے۔ غرض ان وجہ سے ان لوگوں سے جہاد کرنے میں ملامت کا اندیشہ تھا  
 لیکن حضرت علی یا آپ کے ساتھیوں نے ان لوگوں سے جہاد کرنے میں ذرہ برابر بھی  
 کسی کی ملامت کا خوف نہیں کیا کیونکہ یہ حضرات حق پر تھے اور آپ کے مخالفین باطل پر  
 لہذا حضرت علی اور آپ کے ساتھی خدا کے سوا کسی کا خوف کر ہی نہیں سکتے تھے۔ اور  
 بڑے مضحکہ کی بات تو یہ ہے کہ بار بار حضرت ابو بکر کے جہاد کا نام لیا جاتا ہے۔ کاش  
 کوئی صاحب ارشاد کرتے کہ آپ نے کب جہاد کیا کیا ابتداء بعثت حضرت رسالت  
 صلعم میں کوئی جہاد کیا؟ کیا جب حضرت کے معظمہ میں تشریف فرما تھے اس وقت کوئی



جہاد کیا؟ کیا مدینہ منورہ میں کوئی جہاد کیا؟ ہاں شاید اس سے یہ مراد ہو کہ آپ  
دل سے کفار کو برا کہتے اور اپنے منہ ہی میں اُن کو برا کہہ کر زبانی جہاد کا حق ادا کر لیا  
کرتے تھے۔ اگرچہ ہمارے نزدیک تو اسکی بھی کوئی دلیل نہیں ہے کہ آپ نے کبھی دل  
ہی سے کفار کو برا سمجھا ہو یا اُن سے نفرت ظاہر کی ہو یا اُن کو برا کہا ہو یا اُن سے کسی قسم  
کے تعلق کو قطع کیا ہو غرض ہمیں ان باتوں کا کوئی ثبوت کسی کتاب سے نہیں ملتا۔

ستر ہواں مقام یہ کہ یہ جو کہا حضرت علی کے جہاد کا آغاز غزوہ بدر واحد میں ہوا ہے  
جب اسلام بہت قوی ہو گیا تھا، تو معلوم ہوتا ہے خضر الدین رازی صاحب کے سینہ  
میں بدر واحد کے لئیہ انکے بزرگوں سے میراث میں چلے آ رہے ہیں اسلئے کہ یہاں جرین  
والنصار کا لشکر جنگ بدر میں تو صرف تین سو سے کچھ زائد کی تعداد میں تھا اور حضرت علیؑ  
نے تین تہا کفار کے نصف لشکر کو قتل کیا اور باقی کو دوسرے اصحاب حضرت رسول خدا صلعم  
نے قتل کیا وہ بھی اس طرح کہ ان کے ساتھ فرشتے بھی تھے اور جنگ اعد میں تو اس سے  
بھی کم تعداد تھی۔ اور جنگ خندق میں تو مسلمان مجبور ہوئے کہ خندق کھود کر اس سے اپنے  
کو بچائیں یہاں تک کہ خدا نے حضرت علیؑ کے ہاتھوں اس غزوہ کو بھی فتح کر دیا کہ آپ  
نے عمرو بن عبدود کو قتل کیا اور لشکر کفار کو پوری شکست دی اور اسی جہاد حضرت  
علیؑ کے متعلق اس روز حضرت رسول خدا صلعم نے ارشاد فرمایا بالصراۃ علی یوم الخندق  
افضل من عبادۃ الثقلین یعنی جنگ خندق میں حضرت علیؑ کی جو قربت واقع ہوئی وہ  
ثقلین کی عبادت سے افضل تھی اور غزوہ خیبر و حنین میں بھی یہی حال رہا کہ حضرت علیؑ ہی  
کی جان دشمنوں سے اسلام کو فتح نصیب ہوتی رہی برخلاف حضرت ابو بکرؓ کے جو ان  
سعر کوں سے فرار ہی کرتے رہے جسپر متعدد دھدھیشیں اور تاریخی شہادتیں گواہ ہیں اور  
علامہ ابن ابی الحدید معتزلی نے بھی اپنے بعض اشعار میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے چنانچہ  
وہ کہتے ہیں سے ولیس ینکر فی حنین فراساۃ + ففی احد قد فرخ و فاد خیارا

یعنی غزوہ احد میں حضرت ابو بکرؓ بھاگے جس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا اور غزوہ احد  
و غزوہ خیبر میں بھی آپؐ نے خوف سے فرار ہی کی راہ لی۔ اور اگر مسلمانوں کی زیادتی اور  
کفار کی کمی سے اسوقت اسلام بہت قوی ہو گیا تھا اور اسلامی لشکر اکٹھے اور کافی تعداد میں  
ہو گئے تھے، تو ان غزوات میں حضرت ابو بکرؓ کا فرار کرتے رہنا اور بھی زیادہ شرمناک



فصحیح کن اور ذلت آمیز تھا بکر کیا بکر یہ کلمہ کبیر و میں شمار کیا جائے۔ اٹھارہ ہوں  
 مقام یہ کہ یہ جو کہا "حضرت ابو بکر کا جہاد حضرت علی سے پہلے ہوا دوسرے کامل تر تھا دو دہوں سے  
 تو یہ اسی وقت تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ یہ ثابت ہو جائے کہ آپ سے حضرت علی کے  
 قبل کبھی جہاد کیا بھی حالانکہ مکتوم ہو چکا کہ جہاد کرنے اور جو انان عرب سے لڑنے  
 کا کوئی موقع کبھی بھی حضرت ابو بکر کو نہیں ملا اور پوری مدت اسلام میں بھی کوئی شخص نہیں  
 ملتا جو آپ کے ہاتھ سے زخمی ہوا ہو چہ جائیکہ خاص حیوۃ جناب رسالت اب صلعم میں آپ  
 نے کسی کافر کو قتل کیا ہو یا حضرت کی ذات پر کسی مخالفت اسلام کا شکار کیا ہو اسی طرح امام  
 صاحب نے دوسری وجہ میں جو فرمایا کہ حضرت ابو بکر کا جہاد حضرت رسول خدا صلعم کے  
 صنعت و بے بسی کے وقت تھا "تو اس کا بیان ہونا بھی واضح ہو گیا کیونکہ حضرت ابو بکر نے اتنے  
 کبھی بھی کوئی جہاد کیا ہی نہیں خواہ رسول خدا صلعم کی بے بسی کا وقت ہو یا قوت کا اور حضرت  
 یہ بھی معلوم ہو گا کہ حضرات اہلسنت جو دعوت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر نے حمایت  
 اسلام میں اپنا بہت سا مال خرچ کیا تھا وہ بالکل حرم و منع اور قطعاً نلطف ہے اور کبھی  
 بھی آپ کا کوئی مال حضرت رسول خدا صلعم کی اعانت یا اسلام کی حمایت میں نہیں خرچ ہوا  
 پھر آپ کی خدمات کو حضرت علی کی خدمات سے کیونکر تشل کہا جاسکتا ہے؟ انیسواں  
 مقام یہ کہ چوتھی صفت میں جو کہا ہے اسکی لغویت ان لوگوں پر مخفی نہیں رہ سکتی۔ امام صاحب  
 کی دلیل میں غور و فکر کریں کیونکہ آپ نے آیہ مبارکہ دلائل اولی الفضل منکم کی تفسیر  
 میں چند تشکیکات اور مخالف طے بیان کئے ہیں جنکا اثر انھیں کے ہم مذہب سادہ لوحوں پر  
 ہو سکتا ہے اور کسی سمجھدار پر اسکا جادو نہیں چل سکتا۔ اب ہم یہاں اختصار کو مد نظر رکھتے  
 ہوئے امام صاحب کی دلیل کے رد و جواب پر متنبہ کرنے کے لئے اس راز کو فاش کرتے ہیں  
 جس پر امام صاحب نے اپنے مقدمات فاسدہ اور دعاوی کا ذبح کی عمارت قائم کی ہے بموجب  
 اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ مفسرین نے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ اس آیت  
 میں اولی الفضل سے مراد حضرت ابو بکر ہیں اور یہ آیت بتاتی ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم  
 کے بعد حضرت ابو بکر تمام آدمیوں سے افضل تھے کیونکہ دو سال سے خالی نہیں کہ جو فضل  
 اس آیت میں ذکر کیا گیا ہے یا وہ دنیا کا ہو گا یا آخرت کا دنیا کا ہونا تو باطل ہے کیونکہ  
 خدا نے اسکو مقام مدح میں ذکر کیا ہے اور یہ جایز نہیں ہے کہ نہ کسی کی مدح اسکی دنیوی



فضیلت کی وجہ سے کرے اور یہ بات بھی ہے کہ اگر وہ فضل دنیا کا مانا جائے تو  
 اس آیت کا بعد والا لفظ والسعة مکرر ہو جائیگا کیونکہ دنیوی فضل کا معنی بھی مال کی  
 زیادتی ہوگا اور سعة کا معنی بھی مال کی زیادتی ہوگا اور ایک ہی جگہ ایک سے کیسے  
 دو لفظ لانا فصاحت کے خلاف ہے جو قرآن میں نہیں سکتا لہذا ضروری ہے کہ اس  
 فضل سے مراد دینی فضیلت ہی ہو پس اگر حضرت ابو بکر دینی فضیلت کے درجہ  
 میں دوسرے لوگوں سے بڑھ کر نہیں مانے جائیں گے تو وہ صاحب فضل نہیں  
 ہونگے کیونکہ اگر اور لوگ بھی آپ کے برابر ہی ثابت ہونگے تو آپ کو فضیلت کیا ملے گی  
 اور آپ صاحب فضل کیونکر قرار پائیں گے پس جب خدا نے آپ کے لئے مطلقاً بغیر  
 کسی تہ اور خصوصیت کے فضل کو ثابت کیا تو واجب ہے کہ حضرت ابو بکر افضل  
 ماس مانے جائیں مگر حضرت رسول خدا صلعم کا سب سے افضل ہونا معلوم ہے لہذا حضرت  
 کے بعد باقی کل لوگوں سے حضرت ابو بکر ہی افضل ثابت ہوئے یہاں اگر کوئی شخص  
 کہے کہ ہم نہیں تسلیم کرتے کہ اس آیت کے مخصوص حضرت ابو بکر کی شان میں نازل  
 ہونے پر مفسرین کا اجماع ہے تو میں کہوں گا کہ جو شخص کتب تفسیر و احادیث کا مطالعہ کر لیا  
 اسکو یقیناً معلوم ہو جائیگا کہ اس آیت کا حضرت ابو بکر کی شان میں نازل ہونا حدیث و تواتر پر  
 پہنچا ہوا ہے پس اگر اس سے انکار کرنا جائز ہو تو پھر ہر متواتر کا انکار جائز ہوگا امام  
 رازمی کا بیان اس آیت کی تفسیر کے تعلق ختم ہوا۔ ابابہ بن اسود شہید ثانی علیہ الرحمہ  
 کہتے ہیں کہ مدوح کی اس تقریر پر کسی اعتراض ہوئے ہیں اول یہ کہ ہم ہی کو نہیں تسلیم  
 کرتے کہ ماس مفسرین اہلسنت کا اجماع اس پر ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر کی شان  
 میں نازل ہوئی ہے چہ جائیکہ مفسرین شیعہ کے اجماع کا دعویٰ ہی کیا جائے  
 کیونکہ خود حضرات اہلسنت کے اکثر مفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت ایک جماعت صحابہ  
 کی شان میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے قسم کھائی تھی کہ جو شخص اسے انکار کرے وہ گمراہ  
 حضرت عائشہ کے متعلق ایک حدیث بھی اپنی زبان سے نکلی کہ وہ لوگوں کو تہرات  
 و صدقہ دینے نہ اسکے ساتھ کسی طرح مواسات کرے۔ اور ان مفسرین سے کہ اس  
 خیال کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ خدا نے اس آیت میں اولی الفضل کا  
 لفظ بصیغہ جمع استعمال کیا ہے اور اگر ان بھی لیا جائے کہ یہ آیت خاص قصہ



افک کے متعلق نازل ہوئی ہے جب حضرت ابو بکر نے اپنے صدقہ سے مسطح کو محروم کر دیا تو علاوہ اسکے کہ لفظ اولو جو بصیغہ جمع ہے اس مطلب کے خلاف ہے جسکی طرف ہم نے ابھی اشارہ کیا ہے یہ کیوں نہ کہا جائے کہ یہ آیت اصناف تو مسطح کی شان میں اور بقا حضرت ابو بکر کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ اور یہاں اس تھنیہ کو الٹ دینے (یعنی اس آیت کو دراصل حضرت ابو بکر کی شان میں اور بالعرض مسطح کے متعلق ماننے) کی کیا وجہ ہے باوجودیکہ یہ بات ظاہر ہے کہ آیت کا مقصود اصلی مسطح سے مواسات کرنا اور اسکو خیرات دینے کا حکم کرنا اور جن لوگوں نے اسکو صدقہ دینا موقوف کر دیا تھا ان سے اپنی ناراضی ظاہر کرنا تھا جو بالکل واضح امر ہے۔ رہا امام صاحب کا یہ کہنا کہ اگر اس سے انکار جائز ہو تو پھر ہر متواتر کا انکار جائز ہو جائیگا تو اسکے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر اس سے آپکی مراد یہ ہے کہ وہ لفظی حیثیت سے متواتر ہے تو یہ دعویٰ بے دلیل ہے کیونکہ محدثین محققین نے ان احادیث کو جو لفظی حیثیت سے متواتر ہیں ایک اور دو اور تین راویوں میں حصر کر دیا ہے۔ اور اگر اس سے آپکی مراد یہ ہے کہ وہ معنوی حیثیت سے متواتر ہے تو یہاں چند مستفیض روایات بھی نہیں ہیں تاکہ قدر مشترک انکے درمیان متواتر معنوی بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرا اعتراض یہ کہ امام صاحب نے یہ جو کہا "خدا نے اسکو مقام مدح میں ذکر کیا ہے" تو یہ بھی غلط ہے اور غالباً موصوف کو اس امر کا وہم اس وجہ سے ہوا کہ انھوں نے صرف لفظ فضل اور وسعت کے وصف عنوانی دظاہری عنوان پر نظر کی اور یہ نہیں جانا کہ اس قسم کا وصف تو اکثر کافروں میں بھی پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ بھی سخاوت کرتے ہیں اور بالدار و تو نگر ہوتے ہیں تو کیا اسکی وجہ سے واقعاً خدا کے یہاں افضل ہو جائینگے بلکہ کبھی یہ وصف بڑائی کے ساتھ بھی جیت ہو جاتا ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ قباں قوم باوجودیکہ صاحب فضل و وسعت ہے پھر بھی خدا نے اسکو جو نعمتیں دے رکھی ہیں انہیں بخل کرتی ہے۔ اور تاریخ و احادیث میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ حضرت ابو بکر اور انکے ایسے دوسرے اصحاب کبار باوجودیکہ انکے متعلق بالدار و اور جود و سخاوت کا دعویٰ کیا جاتا ہے پھر بھی ان حضرات نے اپنے بخیوں کے نازل ہونے پر بخل کو راہ دیا کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سرگوشی کرینگے قبل کوئی صدقہ نہیں دیا جسکا حکم خدا نے کیا تھا یہاں تک کہ وہ آیت بخوی منوخی ہی کر گئی



تو اس بات کو اچھی طرح سمجھو غرض عجیب حضرت ابو بکر نے حضرت رسول خدا صلعم سے سرگوشی کرنے کے لئے کوئی پیسہ تک خرچ نہیں کیا جسکا وجہی حکم خدا نے قرآن مجید میں نازل کیا تھا اور ایسے اہم غرض کے لئے بھی آپ نے بخل کیا تو آپ اسلام کی اشاعت اور آنحضرت صلعم کی حمایت میں کب کچھ خرچ کرنے والے تھے؟ اور عجائب روزگار سے یہ امر بھی ہے کہ امام صاحب نے اس کلام سے کچھ ہی پہلے ذکر کیا ہے کہ قول خدا لا یتل اولی الفضل سے مراد یہ ہے کہ تم لوگ احسان اور بھلائی کرنے میں کمی نہ کرو۔ تو وہاں آپ نے لفظ فضل کا معنی بھلائی اور بخشش کرنا لیا پھر اس بات کو چند ہی سطروں کے بعد بھول گئے اور اس پر اصرار کرنے لگے کہ لفظ فضل سے مراد زیادتی ثواب یا کثرت علم ہے حالانکہ یہاں لفظ فضل کا ان دونوں معنوں سے کسی ایک کو مراد لینے کی بھی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اس لئے کہ بہت سے صاحبان فضل یعنی زیادہ ثواب اور علم والے صلہ رحم اور جو وسخاوت کرنے پر قادر نہیں ہوتے بلکہ اس سے کم خرچ والے کام کرنے سے بھی عاجز ہوتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے یہ بھی عجیب بات کہی کہ "جائز نہیں ہے کہ خدا کسی کی مدح اسکی دنیوی فضیلت کی وجہ سے کرے" حالانکہ قرآن مجید میں خدا نے دنیوی فضیلت کی وجہ سے کسی جگہ لوگوں کی مدح کی ہے سورہ یوسف آیت ۲۱ و ۵۶ میں ہے وکذٰلک مکنّا لیسٰ فی الارض یتبوّمنہا حیث یشاء الا یتّٰ اور یوں ہم نے یوسف کو زمین مصر میں قابض بنایا کہ اس میں جہاں چاہیں رہیں۔ تو اس آیت میں خدا نے حضرت یوسف کے قابض کرنے اور جہاں چاہیں وہاں اس کے رہنے کا جو ذکر کیا ہے یہ صاف دنیا کی نعمت کا ذکر ہے پس اگر یہ اچھی بات نہ ہوتی تو خدا حضرت یوسف کو مصر میں یہ قبضہ کیوں دیتا بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ آیت مذکورہ ولایا تل اولی الفضل منکد حضرت ابو بکر کی شان میں خرابی ہی پیدا کرتی اور انکا عیب فاش کرتی ہے کہ معلوم ہوتا ہے حضرت ابو بکر نے حضرت عائشہ کے خالہ زاد بھائی مسطح کے بارے میں دچوکہ اس نے حضرت عائشہ پر زنا کی بہت لگائی تھی، قسم خالی ہے کہ کچھ مسطح کے ساتھ اچھا سلوک یا مالی اعانت نہ کرینگے چیرہ آیت نازل ہوئی تو ابو بکر کے فعل سے خدا ناراض ہوا اور اس کو اتنا بڑا گناہ سمجھا کہ حضرت ابو بکر کو ٹوٹنا ضروری خیال کیا۔ غرض اسی آیت اور اسکی



maablib.org



از کتاب شاه مناجاتی  
جستار